

В диссертационный совет МГУ.052.1  
ФГБОУ ВО «Московский  
государственный университет  
имени М.В. Ломоносова»

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Печенской-Полищук Марии Александровны  
на тему «Методология формирования и инструментарий оценки  
использования бюджетного потенциала региона»,  
выполненной на соискание ученой степени доктора экономических наук  
по специальности 5.2.4. – Финансы**

В выполненном диссертационном исследовании М.А. Печенской-Полищук затронуты важные проблемы обоснования подходов к формированию и использованию бюджетного потенциала региона. Предложенные автором подходы, во-первых, выполнены в контексте стратегически важной задачи обеспечения социально-экономического развития регионов и страны в целом; во-вторых, включают в себя широкий инструментарий диагностики и измерения количественных и качественных характеристик процесса реализации бюджетного потенциала субъектов федерации и муниципальных образований.

Поднятая тематика охватывает целый спектр фундаментальных направлений, связанных с уточнением и трактовкой экономических понятий, углублением научного знания о факторах социально-экономического развития страны и ее территорий, аргументацией дискуссионных аспектов понимания сложных многоаспектных явлений и процессов.

Заслуживает научного внимания предложенный соискателем интегративный подход к формированию и использованию бюджетного потенциала региона, представляющий собой интеграцию ресурсного, фискального и институционального подходов. Такое видение соответствует современным мировым и национальным трендам поиска внутренних резервов роста, консолидации ресурсов при достижении стратегических целей, лавирования между новыми вызовами и возможностями. В силу чего авторский интегративный подход своевременен и актуален.

Выполненное Печенской-Полищук М.А. исследование достаточно многопланово и включает описанный в работе подход к оценке вертикального распределения налогов (с. 22-25 автореферата); оценку влияния собственного и привлеченного бюджетных потенциалов территорий на экономическое и социальное развитие региона (с. 26-30 автореферата); методический инструментарий оценки эффективности использования бюджетного потенциала региона (с. 30-33 автореферата); подходы к оценке внутрирегионального перераспределения бюджетных ресурсов (с. 34-37 автореферата); организационно-экономический механизм реализации резервного бюджетного потенциала региона на основе эффективного финансового взаимодействия по линии «государство – корпорации» (с. 38 автореферата); методический инструментарий оценки уровня эффективного финансового государственно-корпоративного взаимодействия (с. 39 автореферата).

Судя по автореферату, предложенные автором в диссертации методологические и методические подходы, а также инструментарий исследования являются репрезентативными, прошли апробацию на примере российских субъектов федерации и муниципальных образований за достаточно длительный период времени (с 2006 г.), что позволяет считать верификацию предложений и оценок автора в целом достаточно убедительной.

Тем не менее, ознакомившись с авторефератом работы, хотел бы высказать несколько замечаний и отметить ряд дискуссионных моментов.

Так, несомненно интересной является предложенная автором методология формирования собственного бюджетного потенциала региона. Однако из представленных в табл.1 (с.22 автореферата) данных по динамике социально-экономических факторов формирования собственного бюджетного потенциала региона не ясно, почему на периоде 2006-2020 гг. столь сильно меняется роль бюджетобразующих отраслей в ряду рассматриваемых субъектах федерации.

В автореферате не поясняется, почему апробация авторского подхода к выделению шести типов регионов по уровню централизации налоговых



поступлений (табл.2-3, с. 23-24 автореферата) была выполнена не на всей, а на усеченной совокупности субъектов РФ? Так в табл. 2 число субъектов федерации в анализе колеблется (в зависимости от года оценки) от 83 до 77 единиц, а в матрице соизмерения потоков «налоги-трансферты» (табл.3, с.24 автореферата) не удалось обнаружить практически половины из одиннадцати дальневосточных субъектов федерации. Речь о Магаданской и Амурской областях, Забайкальском крае, Республике Бурятия и Чукотском автономном округе. Без авторских пояснений данное положение снижает значимость прикладных результатов, полученных диссертантом.

Следует отметить особый научный интерес и практическую значимость авторского инструментария оценки внутрирегионального перераспределения бюджетных ресурсов, на основе которого диссертанту удастся измерить бюджетное соразвитие центральных и периферийных муниципальных образований, оценить уровень бюджетного потенциала муниципалитетов, а также разработать и апробировать алгоритмическую модель определения типа бюджетного обеспечения муниципальных образований (с.34-37 автореферата). Но, признавая значимость предлагаемого инструментария и аккуратность автора в описании основных зависимостей данного блока работы, необходимо отметить ряд вопросов к его изложению в автореферате. Представляется, что предлагаемая автором модель определения типа бюджетного обеспечения муниципальных образований недостаточно четко описывает вопрос государственного регулирования, которое должно следовать за определением конкретного типа бюджетного обеспечения муниципалитета. Из автореферата не ясно, какова дальнейшая процедура регулирования, какие решения должны быть приняты, как это может отразиться на деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов (округов) и, главное, на жителях того или иного муниципалитета. Думаю, что данные вопросы целесообразно обсудить в ходе защиты диссертации.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что отмеченные замечания не снижают высокой оценки выполненного исследования и позитивного мнения о

работе в целом. Считаю, что автор корректно очертила в своей работе задачи уровня докторской диссертации и в ходе исследования их полностью выполнила. Следует особо отметить практическую значимость сделанных автором выводов, предложений и работы в целом.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.2.4. – Финансы (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, работа оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Резюмируя, отмечу, что согласно вышеизложенному, соискатель Печенская-Полищук Мария Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.4. – Финансы.

Доктор экономических наук, профессор,  
ведущий научный сотрудник  
Института экономических исследований  
Дальневосточного отделения  
Российской академии наук

 Леонов Сергей Николаевич

Дата составления отзыва: 05.05.2023г.

Контактные данные: тел.: 8 (4212) 72-52-25, e-mail: Leonov@ecrin.ru  
Адрес места работы: 680042, Российская Федерация, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 153, Институт экономических исследований Дальневосточного отделения Российской академии наук.

