

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**Мчедловой Марии Мирановы**  
**о диссертации, представленной на соискание ученой степени**  
**доктора политических наук Аласании Киры Юрьевны**  
**на тему: «Биополитика как направление западной политической науки**  
**второй половины XX – первой четверти XXI вв.»**  
**по специальности 5.5.1 – «История и теория политики»**

Диссертационная работа Аласании Киры Юрьевны посвящена крайне актуальной теме — биополитике как направлению западной политической науки второй половины XX – первой четверти XXI вв. Актуальность исследования обусловлена как теоретическими, так и практическим сюжетами. Изменение онтологии власти и параметров структурирования политической субстанции сопровождается выходом на авансцену теоретического поиска неинституциональных факторов, из которых антропологический и аксиологический становятся одними из центральных. Одновременно, в различных типах дискурса – от здравоохранения до политики, можно наблюдать возрастание внимания к темам и проблемам биополитической повестки, включая биомедицину, биотехнологии, безопасность населения в условиях пандемии и эпидемий. Одними из наиболее дискутируемых сюжетов, в обсуждение которых включаются различные акторы, включая государство и церковь, являются проблемы биоэтики, входящие в предметную область новой дисциплины, сформировавшейся на стыке проблемных областей философии, этики, медицины, биологии, политики, управления, права. Однако, несмотря на довольно широкое распространение биополитической повестки и наличия исследований в современных социальных и гуманитарных науках, понятие «биополитика» требует более детальной концептуализации. Наверное, ключевым онтологическим вопросом политики в рамках выбранной парадигмы следует считать дрейф от начальных коннотаций телесности и

микровласти к конфигурациям власти, свободы и страха, что имплицитно содержится в тексте работы.

В этом отношении выглядят обоснованной целью, которую ставит перед собой автор — «определение и систематизация концептуальных основ и характеристик биополитики как самостоятельного направления политической науки на основе анализа западных политико-философских исследований второй половины XX – первой четверти XXI вв.» (с. 15).

Следует поддержать методологию исследования, направленную на выявление нарративов биовласти, для чего диссертант справедливо выбирает критический дискурс-анализ и семиотический метод (С.17 автореф., введение диссертации). Основываясь на современных теоретико-методологических подходах и широко используя научную отечественную и зарубежную литературу, автор стремится решить такие задачи, как изучение специфики биополитического подхода к анализу институтов западного общества на материале исследований западных авторов второй половины XX – первой четверти XXI вв.; выявление особенностей интерпретации биополитики как совокупности технологий политизации жизни; уточнение содержательного наполнения базовых биополитических понятий; определение способов и результатов включения традиционных понятий политической науки в область биополитики; анализ особенностей биополитического подхода к осмыслению мира в эпоху современности; системная характеристика проблемного поля биополитики, его границ и структуры, а также — изучение стратегий и перспектив развития биополитики как направления политической науки.

К ключевым элементам научной новизны представленного диссертационного исследования, на наш взгляд, стоит отнести следующие: выявление корреляции биополитики и политической географии, а также роли этой корреляции для развития биополитики как направления политической науки во второй половине XX века (Глава I); проведение автором системного сравнительного анализа биополитических концепций, представленных в ряде

новейших западных исследований (Главы I, II, III); установление теоретико-методологических оснований биополитического подхода к анализу политики, выделение его специфики, которая, как отмечает автор, заключается в том, что «биополитика, с одной стороны, воспринимается как политическая стратегия, целью приложения которой является население (максимизация контроля над процессами жизнедеятельности населения), с другой, — биополитика предстает некоторой новой формой политики, основу которой составляет биовласть» (с. 18).

Заслуживает внимания стремление автора не ограничиваться сравнительным анализом современных биополитических концепций западных авторов. Автор демонстрирует, как благодаря подвижности границ проблемного поля биополитика может выступать в качестве исследовательской стратегии для анализа таких актуальных тем и сюжетов, как война, глобализация, технологизация, демократия.

Автор также раскрывает эвристический потенциал биополитического подхода для интерпретации проблемы идентичности в современном мире: «...специфическим образом ставится вопрос об идентичности, которая сегодня не может быть охарактеризована в терминах какой-то одной области (политологии, социологии, экономической науки, культурологии, биологии)... Проблема идентичности в эпоху общества риска раскрывается как комплексная проблема, и важнейшее место в ее раскрытии занимает биополитический аспект» (с. 358).

Выделение автором биоэтического анализа в качестве продуктивной стратегии развития биополитического подхода, а также определение перспектив и стратегий развития биополитических исследований в области современной политической науки имеют, на наш взгляд, несомненную теоретическую и практическую значимость. В частности, в исследовании справедливо заостряется вопрос о необходимости системы общественного контроля и внешней экспертизы в сфере биобанкинга, которая «объективно сопряжена с решением широкого круга правовых, моральных,

коммуникативных и социально-политических задач, выходящих далеко за рамки профессиональных компетенций связанных с ним отраслевых специалистов — технологов, медиков, биологов, юристов и др.» (с. 165).

В целом хотелось бы отметить содержательную проработку Киной Юрьевной Аласания заявленных проблем, высокопрофессиональный уровень владения теоретическими и практическими материалами, экспертное знание предмета исследования.

Однако, несмотря на высокий уровень диссертации, обоснованность научных положений, теоретическую и практическую значимость, она, как и любое научное исследование вызывает ряд вопросов, в том числе, дискуссионного характера:

1. Автор аргументировано возводит становление и концептуальное оформление биополитического знания к органицистским и социал-дарвинистским теориям. В свою очередь, вопрос о генезисе биополитики, на наш взгляд, может быть рассмотрен более широко. Так, в частности, обращение европейского политического и интеллектуального дискурса Нового времени (Т. Гоббс, Дж. Локк) к человеку как к физическому объекту способствовало последующей политизации человеческой жизни и человеческого организма (тела) как такового.

2. Системный сравнительный анализ современных биополитических концепций, осуществленный автором, является важным элементом научной новизны исследования, Однако, на наш взгляд, работа существенно выиграла, если бы автор резюмировал результат проведенного анализа в виде сводной таблицы, наглядного приложения или концептуальной схемы, предложив точки конвенциональности современной парадигмы.

3. Автор акцентирует внимание на методологическом потенциале биополитики «как категории, определяющей современность в работах западных политических мыслителей» (с. 376). В свою очередь, автор не представил достаточных аргументов в пользу того, что понятийная система,

методологический инструментарий и сам «словарь» биополитики имеют универсальный характер, а биополитический «язык» подходит для описания реалий как «западных», так и «не-западных» политических сообществ.

4. Автор отмечает, что «весьма перспективными видятся разработки биополитической проблематики в политологических исследованиях самого широкого спектра с учетом национальной российской специфики» (с. 376). Возможно, автору стоило бы уточнить направления и сюжеты подобных исследований, а также возможность применения методологии представленных в диссертации биополитических подходов к анализу российской специфики.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и не отменяют общего мнения о высоком теоретическом уровне диссертации.

Диссертационное исследование по своему содержанию соответствует заявленной специальности 5.5.1. История и теория политики, а именно следующим ее направлениям «История политики», «История мировой социально-политической мысли: направления, течения, доктрины, теории, концепции, учения и идеи», «Теория и методология историко-политологических исследований», «Современные политические теории», «Политическая философия».

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1. История и теория политики (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Аласания Кира Юрьевна заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.1. История и теория политики.

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, профессор  
Заведующая кафедрой сравнительной политологии  
Факультета гуманитарных и социальных наук  
ФГАОУ ВО «Российский университет  
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Мchedlova M.M.

15 июня 2023 г

**Ученый Секретарь**  
**Факультета гуманитарных и**  
**социальных наук РУДН**  
**доцент**

**Мухаметжанова В.С.**

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 936-85-22 (доп.: 2522),

e-mail: [REDACTED] mchedlova-mm@rudn.ru

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы:

117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»,

факультет гуманитарных и социальных наук,

кафедра сравнительной политологии

Тел.: +7 (499) 936-85-22 (доп.: 2522), e-mail: Fgsn.politcomp@rudn.ru