

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**на диссертацию Михайловой Валерии Игоревны,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук на тему:**  
**«Обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов**  
**должника в процессе несостоятельности (банкротства)»**  
**по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертация Михайловой Валерии Игоревны посвящена актуальной в настоящее время теме, востребованной в научном сообществе и среди практиков. С давних времен ведутся оживленные дискуссии о том, какова правовая судьба должника, признанного несостоятельным (банкротом), каков характер ограничений его правового статуса. И автор в своей диссертации обращается к данной теме – правовому статусу должника и реализации его прав и законных интересов в процессе несостоятельности (банкротства). Понимание таких прав и законных интересов в увязке с соответствующим обеспечительным механизмом крайне необходимо для достижения эффективности правового регулирования несостоятельности (банкротства), баланса частных и публичных интересов, благосостояния граждан в обществе.

В диссертации автором проводится анализ правового статуса должника как носителя прав и законных интересов, рассматриваются подходы к понятию должника в частном праве, а также соотношение понятий «правоспособность», «дееспособность» и «конкурсоспособность» (с. 17-45). Исследуются нормы российского и зарубежного права, регулирующие обеспечительный механизм реализации прав должника в процессе несостоятельности (банкротства), а также судебно-арбитражная практика, различные научные подходы, в том числе сформировавшиеся еще в дореволюционный период. Отдельное внимание уделяется особенностям реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) (с. 45-63). Автор отмечает, что специфика

реализации прав должника в сфере банкротства заключается в том, что такая реализация не осуществляется должником непосредственно, она происходит посредством ряда специальных институтов, в первую очередь арбитражного управления (с. 62).

Диссертантом впервые в научной мысли исследуется обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника в отношениях по несостоятельности (банкротству) и проводится сравнение данного механизма с механизмом правового регулирования. По итогам сравнения автор приходит к выводу о том, что обеспечительный механизм – понятие более широкое по отношению к понятию механизма правового регулирования, подобно тому, как понятие правового обеспечения является более широким по сравнению с понятием правового регулирования (с. 82-83).

Отдельно автором в диссертационном исследовании рассматривается динамика обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства). В частности, были определены и раскрыты функции такого механизма (с. 97-113), проведена классификация его основных элементов (с. 133-156), выявлены и исследованы различные виды правовых презумпций (с. 157-175), выступающие гарантией наиболее эффективной реализации прав и законных интересов в процессе несостоятельности (банкротства), а также арбитражное управление (с. 175-193) и мораторий (с. 193-209) в качестве специальных элементов рассматриваемого механизма.

На основе результатов проведенного исследования автором сформулированы и обоснованы выносимые на защиту положения и внесены предложения по совершенствованию действующего законодательства.

В частности, автором предложено авторское определение обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) (первое положение на защиту), разработана классификация его элементов (второе и третье положения на защиту), показана специфика их применения в различных

процедурах банкротства с определением степени проявления компенсаторной функции в зависимости от категории дел о несостоятельности (банкротстве) (четвертое положение на защиту). Как и любая научная классификация, она позволяет сформировать качественное понимание обеспечительного механизма в процессе несостоятельности (банкротства) и свидетельствует об уверенном владении автором темой диссертационного исследования.

Диссертантом предложена такая форма арбитражного управления, как корпоративные объединения арбитражных управляющих – модель арбитражного управления с множественностью лиц (шестое положение на защиту). Приведены и обоснованы преимущества такой формы арбитражного управления, которая, по мнению автора, будет способствовать наиболее эффективному и качественному проведению процедуры в деле о банкротстве и легализации многих подходов, устоявшихся в практике. Значительный интерес представляет также авторский подход в понимании понятия «мораторий в делах о несостоятельности (банкротстве)» и его основных особенностей как элемента обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) (седьмое положение на защиту).

Основные научные выводы, рекомендации и предложения диссертанта выражены в положениях, выносимых на защиту, соответствуют критериям достоверности и научной новизны.

Вместе с тем, наряду со значительной научной и практической ценностью диссертации В.И. Михайловой, в работе содержатся ряд положений, имеющих дискуссионный характер или требующих дополнительной аргументации:

1. В первом положении на защиту диссертант предлагает авторское определение обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) через систему правовых элементов, которые автором в нем не приводятся, но исследуются в тексте самого диссертационного исследования. Не ясно, какие

из них являются необходимыми, а какие – факультативными, как они соотносятся с основными элементами механизма правового регулирования (норма права, правоотношение, акты реализации и применения права и др.), которые были предложены известным ученым С.С. Алексеевым и подробно рассмотрены диссертантом в работе (с. 87). Требуется уточнить, действует ли исследованный автором обеспечительный механизм лишь в рамках реализации права или на любой стадии правового регулирования отношений по несостоятельности (банкротству).

2. В шестом положении на защиту диссертант заключает, что наиболее эффективной правовой формой арбитражного управления должны являться корпоративные объединения арбитражных управляющих, или модель арбитражного управления с множественностью лиц – арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. В этой связи не ясно, чем предлагаемая автором модель арбитражного управления отличается от уже существующей, предусматривающей создание и обязательное участие арбитражных управляющих в саморегулируемых организациях, которые являются корпоративными организациями согласно действующему законодательству. Какое значение имеет приведенное автором в формулировке уточнение «модель арбитражного управления с множественностью лиц ...»?

3. В седьмом положении на защиту диссертант раскрывает основные особенности моратория в делах о несостоятельности (банкротстве) как элемента обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника. При этом четко не ясна позиция автора о содержании данного понятия. С одной стороны, диссертант включает в него не только мораторий на удовлетворение требований кредиторов, но еще и мораторий на подачу заявления о признании должника банкротом (с. 155). С другой стороны, он рассматривает его в двух значениях: в широком смысле – как мораторий на возбуждение дел о банкротстве, и узком смысле – как мораторий на удовлетворение требований кредиторов (с. 195). Кроме того, в своих

предложениях по совершенствованию действующего законодательства диссертант предлагает законодательно закрепить в статье 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» понятие «мораторий на возбуждение дел о банкротстве» (с. 14), которое не согласуется с понятием моратория в той же статье, которое определяется как «приостановление исполнения должником денежных обязательств и уплаты обязательных платежей».

Указанные замечания, вместе с тем, не умаляют значимости диссертационного исследования и не влияют на его положительную оценку.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки», а также критериям, определенным в пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Михайлова Валерия Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Официальный оппонент:**

доктор юридических наук, доцент,  
ведущий научный сотрудник сектора гражданского и предпринимательского права ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук»

**ЛИСИЦА Валерий Николаевич**

02 февраля 2024 г.



Контактные данные: тел.: [REDACTED] e-mail: [REDACTED]

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право.

Адрес места работы: 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10, ФГБУН «Институт  
государства и права Российской академии наук».