

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**о диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата филологических наук Клементьевой Алёны Александровны**  
**на тему: «Коммуникативно-грамматический анализ текстов,**  
**посвященных проблемам искусственного интеллекта»**  
**по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»**

Текст как самостоятельный объект изучения привлекает активное внимание лингвистов с 70-е годов прошлого века. И интерес этот не ослабевает. Однако ожидания, которые были связаны с лингвистикой текста и предполагали создание общей интегративной теории более высокого уровня, связанной с изучением языка, не оправдались. Вместо этого возникли отдельные самостоятельные дисциплины: функциональная лингвистика, коммуникативная лингвистика, теория дискурса и т.д. Рецензируемое диссертационное исследование Клементьевой Алёны Александровны выполнено в русле коммуникативной лингвистики, а, точнее такого ее направления как коммуникативная грамматика.

**Актуальность** диссертационного исследования определяется тем, что автором осуществляется лингвистический анализ текстов, отражающих современные тенденции развития общества, связанные с разработкой искусственного интеллекта и его дальнейшим внедрением в различные сферы общественной жизни и «необходимостью верификации теории коммуникативной грамматики на материале, принципиально отличающемся от того, на котором концепция была создана» (с.7).

Работа обладает несомненной научной **новизной**, которую можно усмотреть в том, что в ней впервые с позиций коммуникативной грамматики был проведен комплексный лингвистический анализ современных текстов, посвященных новым технологиям. Кроме того, впервые вводится в научный

оборот значительный объем разнообразных текстов, трактующих проблемы искусственного интеллекта (с.8-9).

**Цель** своего исследования автор определяет как описание грамматического устройства нехудожественных текстов (научных, публицистических, официально-деловых), в которых создается положительный или отрицательный образ искусственного интеллекта (с.6), где под образом понимается сформированное в общественном или индивидуальном сознании определенное отношение аудитории к объекту. (с.7).

Для достижения поставленных целей автор формулирует адекватные задачи своего исследования, среди которых выявление отношения нехудожественных текстов, посвященных новым технологиям, к признаку фикциональности; рассмотрение групп акциональных предикатов, приписываемых искусственному интеллекту, и их роль в создании образа искусственного интеллекта; анализ современных научных, публицистических и официально-деловых текстов по проблемам искусственного интеллекта с использованием основных исследовательских инструментов коммуникативной грамматики (с.7-8).

Теоретико-методологической базой исследования послужила коммуникативно-грамматическая теория Г.А. Золотовой, в рамках которой была разработана четырехступенчатая модель анализа текста, а также инструменты лингвистического анализа (с.8).

Материалом исследования послужили современные нехудожественные тексты, посвященные проблемам искусственного интеллекта: 1) русскоязычные научные статьи, опубликованные с 2016 по 2023 гг.; 2) новостные материалы с интернет-сайтов российских СМИ, а также тексты выступлений и интервью адептов, противников и разработчиков искусственного интеллекта (с 2015 по 2023 гг.); 3) официально-деловые

тексты, составляющие нормативно-правовую базу РФ в области искусственного интеллекта (с 2019 по 2022 гг.) (с.8).

Не вызывают сомнения теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования и **достоверность** полученных автором результатов.

**Теоретическую значимость** работы можно усмотреть в том вкладе, который она вносит в подтверждение представлений об универсальности подхода коммуникативной грамматики к объяснению языковых фактов на материале коммуникативно-грамматического устройства текстов, направленных на создание определенных представлений об искусственном интеллекте.

Можно согласиться с автором, что **практическая значимость** исследования усматривается в том, «что его результаты могут быть использованы при преподавании университетских курсов «Современный русский язык. Синтаксис», «Грамматика и текст», а также в рамках других дисциплин, связанных с лингвистическим анализом текстов» (с.9).

Рассмотрим текст диссертационного исследования в соответствии со сформулированными автором задачами.

Первая глава «Теоретические основы коммуникативно-грамматического анализа текстов, посвященных проблемам искусственного интеллекта» состоит из двух разделов: «Основные положения коммуникативной грамматики, используемые в работе» и «Искусственный интеллект как междисциплинарная проблема». Автор анализирует основы коммуникативно-грамматического подхода, а также историю развития искусственного интеллекта и специфику его междисциплинарных связей.

По мнению автора диссертационного исследования, в основе коммуникативно-грамматического подхода, разработанного Г.А. Золотовой и её учениками, лежат антропоцентрический и текстоцентрический принципы. Инструменты коммуникативно-грамматического подхода дают возможность

анализировать текст, избегая разрыва между допредикативным и предикативным уровнями. Каждая синтаксическая единица рассматривается в единстве трех сущностей — формы, значения и функции. При этом минимальной синтаксической единицей признается синтаксема (синтаксическая форма слова), которая воплощает в себе идею В.В. Виноградова о единстве синтаксиса и семантики.

По мнению автора, продуктивным направлением современной лингвистики является анализ текстов, в которых находят отражение тенденции развития общества, одной из которых является разработка и использование искусственного интеллекта. Сочетание «искусственный интеллект» имеет два понимания: а) научное направление; б) новый онтологический объект, вопросы использования которого обсуждаются представителями различных сфер общества.

Глава вторая «Репрезентация искусственного интеллекта в текстах разного типа» состоит из трех разделов, первый из которых посвящен анализу научных текстов, второй — публицистических, а третий — официально-деловых. Проведенный анализ нехудожественных текстов показал, что, говоря о действиях, совершаемых ИИ, авторы нарушают стандартную субъектно-предикатную взаимообусловленность. Они используют акциональные предикаты (физического, речевого, донативного, интерсубъектного, ментального действия, а также глаголы перемещения, деятельности, восприятия), а не функтивные, которые обычно употребляются для обозначения действий технических устройств и механизмов. Это позволяет представлять ИИ как антропоморфный механизм. Этому служит и когнитивная метафора, которая дает возможность осмыслять и опредмечивать новый феномен, служит акционализации и гипостазированию ИИ, т.е. приписыванию абстрактной сущности реальному существованию.

Конструирование и продвижение смыслов, отражающих интересы и мировоззренческие ориентиры определенных социальных групп и институтов,

происходит в медийном пространстве, где ИИ представляется активно действующим субъектом, либо приносящим человеку пользу, либо представляющим угрозу.

В Заключении формулируются основные выводы исследования. Автор утверждает, что использование инструментария коммуникативной грамматики позволило выявить языковые особенности текстов, посвященных искусственному интеллекту, описать их коммуникативно-грамматическое устройство, выделить в них общие языковые факты и определить их внутреннюю взаимосвязь.

Можно согласиться с автором, что тексты, посвященные новым технологиям, являются своеобразным зеркалом социокультурных изменений, происходящих в обществе.

**Степень обоснованности научных положений и выводов исследования**, проведенного А.А. Клементьевой, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Полученные автором исследования результаты подтверждают состоятельность теории коммуникативной грамматики и ее применимость к исследованию не только художественных текстов, но и текстов иного коммуникативного назначения.

Рецензируемое диссертационное исследование отличает свободное владение автором литературой вопроса, строгая логичность и последовательность изложения, продуманность структуры работы. Автору удалось четко провести избранный методологический принцип через все свое исследование, сделав его цельным и внутренне непротиворечивым, что свидетельствует о научной зрелости его автора. Наконец, работа написана прекрасным русским языком.

Материал и методы исследования адекватны поставленным автором работы целям и задачам.

Выносимые на защиту положения отличаются новизной и отражают основную суть диссертационного исследования.

Однако, некоторые положения автора диссертации требуют дополнительных пояснений.

1) Первое замечание связано с описанием материала исследования. Во Введении сказано, что в работе анализируются 74 научных, публицистических и официально-деловых текста, опубликованных с 2015 по 2023 гг. (с. 8). Указанные источники приведены в разделе «Источники иллюстративного материала» (с. 186-194). Однако автор не объясняет, почему были выбраны именно эти временные рамки. Хотелось бы уточнить, с чем связано проведение «нижней» границы (2015 г.)?

2) Описывая темпоральные функции глаголов в анализируемых текстах, автор активно использует такие термины, как «аористив», «перфектив», «имперфектив» (с. 76, 97, 99-100, 104 и т.д.), а также сочетания с ними: «процессуальный имперфектив», «узуально-характеризующий имперфектив» (с. 97, 99). Однако в работе эти термины не поясняются. Отсюда не до конца понятен смысл некоторых фраз типа: «Перфективные и имперфективные глаголы создают информативную экспозицию» (с. 75), «Перфективный глагол будущего времени (*выйдет* из-под контроля) вступает в противоречие с имперфективом из заголовка (*выходит* из-под контроля)» (с. 100) и под.

Такое же замечание касается терминов, которые автор использует при описании таксисных отношений: «событийная линия  $T_2$ », «перцептивная линия  $T_3$ » (с. 75, 77). Прежде чем вводить эти понятия, необходимо было пояснить, что за ними стоит.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и высокой ее оценки. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском

государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Клементьева Алёна Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук, профессор  
профессор кафедры общего и  
сравнительно-исторического языкознания  
филологического факультета  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В. Ломоносова»  
УФИМЦЕВА Наталья Владимировна

13 ноября 2023 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

10.02.19 — Теория языка

Адрес места работы:

119991, Москва, Ленинские горы, ГСП-1,  
МГУ имени М. В. Ломоносова,  
1-й корпус гуманитарных факультетов,  
филологический факультет  
Тел.: 8(495)939-16-33; e-mail: general@philol.msu.ru