

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Гурова Олега Николаевича на тему «Границы “человеческого” и “технического” (на примере творчества Д. Кроненберга)», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры

Тема «Границы “человеческого” и “технического”» широка и многопроблемна. Но традиционно устойчивой здесь остаётся проблема этическая: *Fletcher J. The Ethics of Genetic Control: Ending Reproductive Roulette* (1988), *Хабермас Ю. Будущее человеческой природы* (2002). В центре её находится угроза превращения человека в киборга: *Pielli, L., Zlatev, J. The cyborg body: Potentials and limits of a body with prosthetic limbs* (2020), *Fuller S. The Mind-Technology Problem* (2021), *Богаченко В. Трансгуманизм как форма эскапизма человека в контексте киберкультуры* (2017).

В международную панораму её научных разработок органично включается исследование Олега Николаевича Гурова, посвящённое анализу сущности человека в его «совершенной проблематичности» (М. Шелер), и конкретизированное на примере творчества одной из крупнейших фигур кинематографа XX века Дэвида Кроненберга. Исследование Гурова представляет оригинальный концепт в развитии современной философской антропологии. Эта оригинальность заключается в изучении сложившейся социокультурной ситуации, которая выставляет перед человеком небывалые в наш век проблемы трансгуманизма, во взаимодействии с рефлексией человека, достигшей предельного градуса потрясения. В связи с этим в работе рельефно проявлена актуальность исследования, которая представляется здесь в двух аспектах:

1. В общечеловеческом, связанном с переломным характером мировой ситуации в современной художественной культуре, поскольку ситуация эта характеризуется состоянием катастрофичности, порождающей фронтальную деструктивность. Такое явление ведёт к стиранию чётких ориентиров для дальнейшего развития, тогда как именно они в настоящее время востребованы более всего.

2. В личностном. Результаты исследования О.Н. Гурова дают представление о том, какие модели поведения человека в современном обществе могут оказаться для него пагубными и как наглядно они показаны в рефлексиях канадского кинорежиссёра Дэвида Кроненберга.

**Новизна исследования** отличается многосторонним рассмотрением в современном обществе проблемы взаимодействия человеческого и технического. Это явление в творчестве Д. Кроненберга исследовано О.Н. Гуровым с философско-антропологической позиции сквозь призму воздействия технологий на современную культуру, то есть с позиции, в которой духовное первоначало человека, независимое от его материального существа, до недавнего времени являлось принципиально определяющим и потому трансмиссионным. Но с конца прошлого века приоритетным стало направление, в сфере интересов которого находится изучение телесной сущности человека. В русле такой установки находится внешне не приметная, но в



действительности мощная провокативно-этическая концепция, объединяющая фильмы Д. Кроненберга. В раскрытии её О.Н. Гуров, изучая характерные тенденции современного общества, рассматривает их применительно к сюжетике и кинообразам канадского режиссёра. В итоге, беря из жизни достоверные сведения и пользуясь ими для анализа произведений искусства как лекалом, соискатель, несмотря на то что в кинематографе имеет дело с сюрреализмом, как ни парадоксально, выявляет самые реалистические связи кино с действительностью. Поэтому, показывая динамические аспекты формирования границ человеческого в контексте настоящего и перспективного развития технологий, его исследование является не просто доказательным, а в большой мере верифицированным.

В социогуманитарный дискурс автор смело вводит оригинальные образные понятия «метопаразит» и «агрокиборг» (второе – совместно с Т.А. Коньковой, 2021). В первом он сосредоточивает внимание на гуманитарном и социокультурном контенте границ «человеческого»/«технического». Понятие метопаразита служит у Гурова метафорой страха перед небывальными и враждебными явлениями. В его основе лежат многоуровневые и диффузные информационные потоки, пересекающиеся, подобно вирусам и эпидемиям, и порождающие новые пандемические угрозы вселенского масштаба. Второй термин – агрокиборг – интегрирован в модель сельскохозяйственного рабочего, физические ресурсы которого превосходят обычные человеческие возможности за счет внедрения в его образ жизни продукции новых технологий, изменяющих деятельность его организма.

Три главы диссертации («Диспозиции “человек/техника” в художественной культуре конца XX – начале XXI вв.», «“Новая телесность” в современной культуре. Границы “человеческого”/“технического” в кинематографе Д. Кроненберга», «Развитие техники и его влияние на культурные границы “человеческого”/“технического” в творчестве Д. Кроненберга») посвящены убедительному анализу широко-масштабного контекста в изучении явления «человеческое» и раздвижения его знаковых границ. Таковым оказывается трансформирующееся гиперреальное общество, в современный понятийный словарь которого вошло множество новых универсалий. Среди них – термин «виртуальная реальность», давно переставшая быть исключительно виртуальной. На её основе автор показывает, как в искусстве с помощью повышения интерактивной деятельности создателей художественного произведения происходят качественные изменения в человеческом сознании, порождающие феномен искусственного интеллекта.

Исходя из классического понимания гуманизма, диссертант выстраивает его парадигму, переосмысленную в наше время в вид постгуманизма, а затем – трансгуманизма как новой эпистемы, впрочем, нелишённой шарма утопии, и вводит в такой философский контекст личность канадского кинорежиссёра, работающего в характерных для трансгуманизма жанрах научной фантастики и боди-хоррора. Таким образом, обзор критической литературы о гиперреальном обществе автор логично подытоживает идеей появления новой сущности – «постчеловека», который



возникнет в результате достижений научно-технического прогресса, нацеленного на изменения физических и умственных свойств человека.

В числе моделей постчеловека О.Н. Гуров выделяет образы киборга, гибрида человека и машины, которые возникают в результате внедрения машинных элементов в человека, «а человек, в свою очередь, погружается в мир машины, в киберпространство» (с. 142). Несмотря на то, что мутация человека – явление не новое, диссертант обнаруживает его с новой стороны. Достаточно вспомнить, что в XVI веке, например, в картине Брейгеля «Падение мятежных ангелов» превращение небесных существ в чудовищ и жертв было спровоцировано их противоборческим духом. Мутация шла на основе духовной перезагрузки. Автор же диссертации исследует причины перерождения человека на почве телесных изменений, которые в современном мире оказываются принципиально определяющими в человеческом архетипе. Но, несмотря на разные источники своих сущностных изменений, «старая плоть» претерпевает метаморфозу в новую преимущественно в одном направлении: в картинах Брейгеля, как и Босха, из доброго существа – в злое (хищника-монстра). В современном предвидении будущего – в непредсказуемо-неизвестное, вызывающее большие опасения и страх человечества.

Подобное «оборотничество» представляется вполне естественным, поскольку гиперреальное общество порождает своего супергероя, а деятели искусства, воспроизводящие такие образы, воспринимаются как сверхреалисты, переходящие все границы действительности. Тема, в которой герой в состоянии своей деперсонализации ведёт философские диспуты со своим виртуальным двойником, тоже не нова. Появление такого пришельца в художественных произведениях из инфернального мира всегда знаменовало факт погружения общества в состояние катастрофы. Поэтому визитёры из глубин Преисподней в сознании Ивана Карамазова или Адриана Леверкюна свидетельствовали о расширении границ реализма в искусстве. Но тогда речь шла о «штучном» происхождении демонических двойников. А сейчас их производство может быть поставлено «на поток». Да и удельный вес внимания к области тела тоже необычайно возрос. Не случайно, главный герой фильма Кроненберга «Видеодром» после тяжёлых столкновений с мафией виртуально-садистского полигона (не без «парфюма» бандитской поэтики Квентина Тарантино) оживает надеждой на рождение «новой (понимай, позитивной) плоти», хотя в начале картины он предрекал, что человеческое будущее видится ему в телесных пытках. Герой же другого кроненбергского фильма «Муха», биолог-экспериментатор, проверяя ощущения после своей случайной телепортации, на первое место также ставит новизну приобретённых телесных качеств. Масштаб бедствия до него доходит много позже, после осознания в себе появления новых агрессивных (то есть психологических) черт. Таким образом, в наше время и в жизни, и в искусстве «мерой всех вещей» оказывается не человек, а только его плоть, полностью подчинившая себе сознание. Дело только за преодолением некоторых этических вопросов, чтобы стало «всё дозволено», и в путь, вернее, в жизнь: «Здравствуй, племя младое, незнакомое!» (А.С. Пушкин). Такую опасность для общества убедительно доказывает О.Н. Гуров.



Такое широко распространившееся (а в недалёком будущем — планетарное) переосмысление чуждых человеку индивидов требует новых масштабных исследований, посвящённых изучению двуединой проблемы как феномена меняющегося современного общества, так и формирующихся здесь в массовом порядке моделей постчеловека. Поэтому вклад О.Н. Гурова, выступающего в своём исследовании как мыслитель нового поколения, эрудиция которого охватывает разные междисциплинарные научные знания, опирающиеся как на уже ставшие академическими, так и на более современные теории, представляется оригинальным и злободневным.

Однако в работе встречаются и некоторые недостатки.

1. В обзоре литературы к приведённым суждениям учёных по избранной теме нередко отсутствуют свои собственные комментарии, что в конечном счёте не даёт возможности увидеть авторскую позицию в отношении к меняющейся сущности человеческого в человеке.

2. В итоге обзора литературы отсутствует авторская формулировка понимания человеческого в человеке. С каким индикатором учёный связывает это понятие: с духовным или телесным, иначе — какие человеческие основания закладывается в логику исследования понятия человека и машины?

3. Методологическая база исследования представляется недостаточно конкретизированной:

а) она, как написано в диссертации, «опирается на метод сравнительного анализа, позволяющего сопоставлять различные подходы к исследуемой проблематике, а также на метод синтеза, формирующего новые гипотезы на основе проведенного анализа» (с. 22).

Однако «анализ» и «синтез» — это два способа мыслительного процесса человека, находящихся в основе любого исследования. Поэтому в данном пункте возникает два вопроса: что именно будет фигурировать в качестве сравнения, то есть, в чём состоит «чтойный вопрос» (по А. Лосеву) и какое определение вкладывается в понятие «синтез»: системность, целостность, комплексность или какие-то другие формы интеграции научных наблюдений?

б) Что имеется в виду под терминологией «методы современного искусствоведения» с фокусом на осмысление «ключевые аспекты границ “человеческого” в творчестве Д. Кроненберга с ёмкой образной историко-художественной позицией»?

4. Фигура кинорежиссёра Дэвида Кроненберга введена в текст как бы «между прочим», вне контекста и сразу «в лоб», тогда как в его представлении надо сначала дать объяснение причин своего обращения к сфере кино, потом — к личности этого режиссёра. А для этого — сначала привести несколько показательных примеров из других областей искусства, затем и некоторых киноработ кроненберговских коллег по кинематографу. Да и исторически такая парадигма была бы более оправдана. Более фундаментальная презентация Кроненберга фактически даётся на с. 118–119, причём (надо отдать автору должное) в связи с оказавшим на него влияние швейцарским художником Х. Р. Гигером. Однако это уже III глава. Но во Введении Кроненберг фигурирует как один «среди деятелей культуры, которые ...».



**Введение.** С. 8. «Художественная культура презентует и рефлексивует разнообразные новые типы идентичности, представленные в кинематографе, литературе, живописи и других жанрах. Среди деятелей культуры, которые «специализируются» на определении новых идентичностей и границах «человеческого», выделяется Д. Кроненберг».

Также и на с. 105. Нет аргументации для введения фигуры Кроненберга как мастера, отличающегося многообразием средств внедрения в сферу человеческого тела: «Д. Кроненберг, пожалуй, из всех режиссеров обладает наибольшим набором вариантов вмешательства в природу человеческого тела». Предположение «пожалуй» – не объяснение.

#### 5. Вольности в пересказе мыслей предшественников.

С. 55. Высказывания П. делла Мирандола, Ф. Бэкона, Вольтера, Франклина даются без конкретных ссылок. В результате сообщение о том, что Франклин (1706–1790) и Вольтер (1694–1778) «неоднократно отмечали важность развития медицины», создаёт впечатление, что оба этих учёных во время одной из исторических встреч во Франции (1778) сели за общий стол и написали совместный трактат о пользе медицины. Правда, в приведённых высказываниях прямых цитат нет, но используются идеи этих учёных, на которые тоже желательно сослаться, иначе жанр диссертации приобретёт характер художественного эссе. Да и читателю будет сложно найти нужную мысль, когда в Библиографии диссертации содержится много работ одного и того же автора, как, например, в случае с Бодрийаром:

С. 68. о вытеснении привычной жизни человека за пределы реального бытия, «что в свою очередь влечет переход к несвязанной духовной телесности, которая, по-видимому, становится причинами возникновения депрессивного мировоззрения»;

С. 85. об «окончательной реальности» как характерном явлении современной культуры, «при которой знаки становятся вирусами, сами по себе становятся иллюзиями, и их даже нельзя уже называть знаками, так как исчезают различия, которые ранее являлись основой для их обмена».

С. 112. О том, что «информация становится все больше, а смысла все меньше. А в информационном потоке главную роль играет телевидение, воздействующее на психику человека и во многом формирующее его картину мира».

С. 116. О бодрийаровском утверждении, что «эпоха постмодерна – это время тотальной симуляции. Реальность превращается в модель, оппозиция между действительностью и знаками нивелируется, и все становится симулякром. Происходит замена реального знаками реального, не связанными с реальностью. Процессы симуляции воспроизводят сами себя».

Подобные нюансы имеют место и в работе с высказываниями некоторых других авторов.

6. Парадоксальные заявления, которые носят характер сугубо личной интерпретации:

С. 45. «Прогресс, высокий статус, богатство, вечная жизнь – все это потеряло былую значимость, теперь ключевой целью становится сохранение людьми собственной идентичности».



Хотелось бы увидеть такого человека, для которого прогресс, высокий статус, богатство и продление жизни потеряли сегодня смысл. В древности – для некоторых греческих философов – да. А сейчас любой заштатный артист только и мыслит свою идентичность в звании и деньгах (математик Григорий Перельман – исключение, подтверждающее правило).

С. 46. «В рассматриваемых условиях человек, по-видимому, обречен на неизбежную безнадежность или даже гибель, поскольку все новые технологии вместо того, чтобы сделать человеческую жизнь проще и комфортнее, создать благоприятные условия для коммуникации, кооперации и развития, по факту способствуют дегуманизации во всех масштабах, способствуя формированию условий, где «человек человеку волю».

С этой сентенцией, хотя диссертант и ссылается на авторитетов (В. Бычкова и Н. Маньковскую), согласиться трудно. В наши дни любая отмена автоматизированной операции: коммунальной, почтовой, паспортной, транспортной доставляет современнику массу мучительных и часто безрезультатных хлопот, что во многих случаях и ведёт к ожесточению человека.

С. 73. «Поскольку в современных условиях религия и идеология потеряли свою прежнюю значимость, на их место приходят медицина и спорт».

Во-первых, предложенные пары понятий не рядоположны, а, во-вторых, изучение основ религии введено в систему общего образования. Три года назад Министерством образования (21 ноября 2019) был предложен новый вариант проекта образовательных стандартов, где были предложены шесть элективов: основы православной, исламской, буддийской или иудейской культуры, основы религиозных культур народов России или светской этики (см.: URL: <https://www.rbc.ru/society/21/11/2019/5dd51ab99a79477a38b9c311>, дата обращения: 15.:06.2022).

Что же касается идеологии, достаточно посмотреть некоторые передачи отдельных телеканалов в разных странах. Таким образом, роль религии и идеологии в настоящее время, независимо от спорта или медицины, многократно возросла.

С. 68. П. Бурдые «утверждает, что депрессия рождается в условиях, когда труд перестает быть критически необходимым, и где возможности для получения удовольствия превышают определенный предел».

С отсутствием труда и трудовой производительности в вузах встречался многократно, но депрессии и тем более усталости от безделья наблюдать не приходилось. Напротив: оптимизм и «лёгкость в мыслях необыкновенная».

С. 78. «Человек стремится к более жестким и к более личным отношениям. И он по-прежнему боится пустоты, одиночества, разрыва связей с другими людьми».

Кто-то стремится к жёсткости, а кто-то её избегает. Одни боятся одиночества, а другие к нему очень даже расположены. Но, независимо от желаний (на с. 107), сам же автор в качестве экзистенциального условия современного индивида утверждает именно главенство принципа одиночества: «Одно из определяющих условий существования современного человека – глубокое отчуждение, которое на биологическом уровне проявляется в потере связи с природой, а на социальном – в нарушении отношений между индивидом и обществом».



С. 80. «... лишь у человека в его деятельности системно проявляется деструктивность. Это обусловлено тем, что у человека нет таких механизмов торможения, как у животных, он устроен сложнее».

Во-первых, если чего-то нет, то это не значит, что механизм сложнее. Во-вторых, механизмы животных до конца ещё не изучены. Так что неизвестно, у кого они сложнее. В-третьих, подобная формулировка нуждается в конкретизации, иначе, если деструктивность у человека проявляется системно, то возникает вопрос, как же человечество в условиях сплошной деструкции смогло выжить?

7. По завершении проведённого автором исследования хотелось бы увидеть авторское резюме по поводу его перспектив: в какой мере может быть востребовано в будущем?

Вместе с тем высказанные к диссертации О.Н. Гурова замечания не умаляют её значимости. Исследование отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к такого рода текстам. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Текст диссертации оформлен в соответствии с приложениями № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Олег Николаевич Гуров заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент:

доктор искусствоведения, доктор культурологии, профессор,  
директор Учебно-научного центра гуманитарных и социальных наук, профессор  
Департамента культурологии, профессор кафедры инновационной педагогики  
Физтех-школы физики и исследований им. Ландау федерального государственного  
автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский  
физико-технический институт (национальный исследовательский университет)»

Консон Григорий Рафаэльевич



Контактные данные:

тел.: +7 (498) 713-92-24, e-mail: [KonsonGR@mipt.ru](mailto:KonsonGR@mipt.ru)

Специальности, по которым официальным оппонентом  
защищены докторские диссертации:

17.00.09 – Теория и история искусства, 24.00.01 – Теория и история культуры

Адрес места работы:

141701, Московская область, г. Долгопрудный, Институтский пер., 9

Тел.: +7 (495) 408-45-54, e-mail: [info@mipt.ru](mailto:info@mipt.ru)

16.06.2022  
Подпись РУКИ  
ЗАВЕРЯЮ: *Консона Г.Р.*  
АДМИНИСТРАТОР КАНЦЕЛЯРИИ  
И АДМИНИСТРАТИВНОГО ОТДЕЛА  
И. ГОРАБЛЕВА *Горблева*

