

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. Ломоносова

На правах рукописи

Пичугина Мария Алексеевна

Уголовная ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 200³ УК РФ)

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2023

Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права и криминологии
юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель – *Яни Павел Сергеевич,*
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты – *Есаков Геннадий Александрович,*
доктор юридических наук, профессор,
Адвокатское бюро «ЗКС» г. Москвы,
советник;

Жилкин Максим Геннадьевич,
доктор юридических наук, доцент,
Московский областной филиал ФГКОУ ВО
«Московского университета
Министерства внутренних дел Российской
Федерации имени В.Я. Кикотя», начальник
кафедры уголовного права и криминологии;

Яковлева Лариса Владимировна,
доктор юридических наук, доцент,
Федеральное государственное казенное
учреждение «Всероссийский научно-
исследовательский институт
Министерства внутренних дел Российской
Федерации», главный научный сотрудник
НИЦ № 5.

Защита диссертации состоится 31 октября 2023 г. в 14 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.2 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д. 1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд. 536а.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/051.2/2669>.

Автореферат разослан «___» сентября 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

М.А. Лушечкина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена совокупностью обстоятельств, первым из которых является сохраняющаяся и признаваемая на самом высоком государственном уровне острая потребность в обеспечении жильем граждан России¹, тогда как жилищные программы, ставящие целью увеличения объемов строительства и доступности жилья для граждан, реализуются с большими сложностями². Сложности эти, в частности, порождены деятельностью недобросовестных застройщиков, влекущей к тому же значительную социальную напряженность ввиду роста числа «обманутых дольщиков» – граждан, вложивших денежные средства в долевое строительство и не получивших в срок свои квартиры³.

Прочно связана с эффективным решением этой проблемы задача обеспечения уголовно-правовыми средствами соблюдения застройщиками требований законодательства об участии в долевом строительстве и, соответственно, защиты имущественных и социальных интересов граждан – участников долевого строительства, включая как угрозу уголовного преследования за нарушение этих интересов, так и возмещение причиненного им вреда в случае неисполнения застройщиками своих обязательств.

Степень разработанности темы уголовной ответственности за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской

¹ Федеральная целевая программа «Жилище» на 2002-2010 гг., утвержденная Распоряжением Правительства РФ от 14.03.2001 года № 346-р; Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильём и повышению качества жилищно-коммунальных услуг»; Паспорт национального проекта «Жилье и городская среда» (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16 заседания Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам) // Система «Гарант».

² См. Заключение о результатах внешней проверки исполнения Федерального закона «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» и бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета за 2020 год» в Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утвержденное Коллегией Счетной палаты РФ 20.04.2021. С. 32-33 // URL: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/budget/grbs-2020/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B9.pdf> (дата обращения: 05.07.2022).

³ Обманутые дольщики по всей России «вышли на митинг». Он проходит в онлайн-формате. Портал Business FM // URL: <https://www.bfm.ru/news/473767> (дата обращения: 05.07.2022).

Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости можно оценить, как *недостаточную*.

К настоящему времени проведено около двух десятков диссертационных исследований, предметом которых являются гражданско-правовые аспекты долевого строительства. В их числе диссертации Е.Х. Акчулпановой (2006), А.В. Алтухова (2016), А.А. Биньковской (2020), А.А. Левина (2008) и др. Вместе с тем, поскольку законодательство в сфере долевого строительства претерпело множество изменений в последние несколько лет, многие из этих работ утратили свою актуальность.

В нескольких диссертационных исследованиях затрагиваются проблемы административной ответственности за правонарушения в сфере долевого строительства. Это диссертация Е.А. Феоктистовой «Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере долевого строительства многоквартирных домов» (Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2010), а также диссертация А.Ю. Хамова «Правовая защита участников отношений долевого строительства» (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2019). Последняя работа включает в себя параграф об административной и уголовной ответственности в сфере долевого строительства. Проблематика ответственности за нарушения в сфере долевого строительства затрагивается также в диссертации А.В. Кузнецова на тему «Общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности: проблемы теории и практики» (Дальневосточный федеральный университет, 2017).

31 марта 2023 года в Казанском (Приволжском) федеральном университете А.Ю. Тереховым защищена диссертация на тему «Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве: уголовно-правовой и криминологический аспекты». Указанная диссертация ориентирована преимущественно на решение криминологических проблем рассматриваемого преступления.

В юридической периодике опубликовано достаточное число работ, посвященных соответствующей проблематике, в их числе статьи А.Я. Асниса, В.В. Власенко, А.М. Жукова, А.Г. Курникова, А.Н. Ляскало, Е.И. Майоровой, В.А. Потетинова и Я.А. Лапшиной, А.В. Путинцевой, А.В. Харькова, Е.В. Хромова и В.Ю. Зябликова, Л.В. Яковлевой и других авторов. Также некоторые проблемы применения статьи 200³ УК РФ раскрыты в комментариях к УК РФ и монографиях, посвященных главе 22 УК РФ, такими исследователями, как Р.О. Долотов, М.Г. Жилкин, Н.А. Лопашенко, П.С. Яни.

В то же время некоторые вопросы применения статьи 200³ УК РФ в доктрине затронуты лишь поверхностно или не рассмотрены вовсе. К ним можно отнести содержание деяния, а также квалификацию по признаку имущественного ущерба и отношение к нему виновного лица в рамках рассматриваемого состава преступления, разграничение его с составами преступлений, предусмотренными ст.ст. 160, 201, 171 УК РФ, возможность применения института малозначительности деяния.

Оценивая степень разработанности темы, следует заключить, что большинство вопросов уголовной ответственности за преступные посягательства на права дольщиков требуют анализа на уровне диссертационного исследования.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере реализации уголовной ответственности за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве (ст. 200³ УК РФ) в ее взаимосвязи с ответственностью за иные преступления в сфере долевого строительства (ст.ст. 159, 160, 201 и др. УК РФ).

Предмет данного исследования – уголовное законодательство РФ об ответственности за преступные посягательства на права и интересы участников долевого строительства; гражданское законодательство РФ в части, регулирующей отношения в сфере долевого строительства, на которые посягает преступление, предусмотренное ст. 200³, а также ст.ст. 159, 160, 201 УК РФ; научная литература по теме исследования, а также практика применения судами общей юрисдикции

положений норм об ответственности за преступления в сфере долевого строительства.

Целью диссертационного исследования является разрешение теоретических и прикладных проблем, возникающих в связи с реализацией уголовной ответственности за привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства о долевом строительстве, выработка рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства и практики применения норм уголовного законодательства об ответственности за названные преступные деяния.

Для достижения указанной цели предполагается решить следующие **задачи**:

1) определить социальную обусловленность уголовной ответственности за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства о долевом строительстве в системе российского законодательства;

2) определить конкретный перечень требований законодательства о долевом строительстве, нарушение которых при привлечении денежных средств граждан влечет уголовную ответственность;

3) изучить позиции исследователей в области уголовного права по поводу определения признаков состава преступления, предусмотренного ст. 200³ УК РФ, а также разграничения указанного деяния с иными преступлениями в сфере долевого строительства, а также сформировать и аргументировать собственную позицию по спорным аспектам указанных вопросов;

4) проанализировать максимально доступный объем судебных решений по делам о мошенничестве, присвоении и растрате в сфере долевого строительства, а также о привлечении денежных средств граждан в нарушение требований законодательства о долевом строительстве с целью обнаружения проблем при определении признаков состава и разграничении преступлений, возникающих у правоприменителя при квалификации указанных деяний, и обобщить изученные материалы судебной практики;

5) на основе полученных результатов анализа судебной практики и доктрины выработать рекомендации, направленные на совершенствование законодательства и практики применения норм уголовного законодательства об ответственности за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства о долевом строительстве;

б) исследовать возможность применения института малозначительности деяния к случаям неопасного нарушения требований законодательства о долевом строительстве.

Методологической основой данной работы является диалектический материализм как методология изучения мира, в частности, социально-экономических и общественно-политических явлений исходя из взаимодействия отдельных элементов и их совокупности, а также исследования внутренних противоречий в объекте исследования. Материалистический подход, благодаря его ориентации на экономику, обеспечил возможность изучения социальной обусловленности анализируемого уголовно-правового запрета во взаимосвязи с экономическими процессами, протекающими в современной России, а также превентивного и компенсаторного потенциала рассматриваемой статьи.

Выбор основных **методов** для настоящего исследования обусловлен поставленными задачами. В процессе исследования применялись общенаучные методы, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция, классификация, системный метод и другие. Также широко применялись следующие специальные методы научного познания. Формально-юридический метод (в том числе правила юридической техники и системный, телеологический и грамматический способы толкования права) позволил определить конкретный перечень требований законодательства о долевом строительстве, нарушение которых при привлечении денежных средств граждан влечет уголовную ответственность, исследовать вопрос о возможности применения института малозначительности деяния к случаям неопасного нарушения требований законодательства о долевом строительстве, а также выявить недостатки существующей законодательной конструкции ст. 200³ УК РФ и выработать предложения об ее изменении. Конкретно-социологический

метод был использован для анализа судебной практики и обработки эмпирических данных, собранных путем анкетирования, что позволило исследовать социальную обусловленность соответствующего уголовного запрета, а также выявить квалификационные проблемы, возникающие в правоприменительной практике.

Теоретической основой данного исследования являются труды отечественной доктрины уголовного права о составе преступления, отдельных его элементах, квалификации и преступлениях в сфере экономики; научные статьи о квалификации преступлений, посягающих на интересы участников долевого строительства; относящиеся к объекту исследования труды в области гражданского права, административного права и экономики. Среди перечисленных источников следует особенно выделить академический курс «Уголовное право. Общая часть. Преступление» под редакцией Н.А. Лопашенко, энциклопедию уголовного права под редакцией профессора В.Б. Малинина, монографии «Экономическое уголовное право: Общая часть» Г.А. Есакова, «Преступления в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ)» Н.А. Лопашенко, «Квалификация преступлений по субъективным признакам» А.И. Рарога и научно-практический комментарий к главе 22 УК РФ под редакцией И.И. Кучерова, О.А. Зайцева, С.Л. Нуделя.

Эмпирическая база исследования состоит из постановлений и определений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ, обзоров судебной практики Верховного Суда РФ по отдельным категориям дел, законопроектов, пояснительных записок к ним и официальных отзывов на законопроекты, статистической информации Судебного департамента при Верховном Суде РФ, а также опубликованной практики применения судами ст. 200³ УК РФ и ст. 159, ст. 160 и ст. 201 УК РФ (в сфере долевого строительства) за период с 2016 по 2023 год (всего изучено 138 дел, 166 итоговых решений по делам указанной категории) и данных анкетирования, проведенного среди застройщиков в январе-феврале 2021 года на Интернет-портале «Единый ресурс застройщиков» (96 респондентов).

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ (см. отчеты формы № 10-а) за период с 2017 по 2022 гг. по ст. 200³ УК РФ осуждено 51 лицо, в отношении 23 лиц уголовные дела были прекращены по нереабилитирующему основанию и в отношении 2 лиц по реабилитирующему основанию⁴. Таким образом, в указанный период вынесено 76 итоговых решений, в то время как автором проанализировано 77 решений за указанный период (то есть имеет место несовпадение из-за отмены части решений), 11 решений не удалось найти в открытых источниках.

Нормативная база исследования включает Конституцию РФ, действующее уголовное и административное законодательство, а также законодательство в сфере долевого строительства, а именно Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ, некоторые положения Гражданского кодекса РФ и Жилищного кодекса РФ, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ.

Научная новизна исследования заключается в разработке целостной уголовно-правовой характеристики преступления, предусмотренного ст. 200³ УК РФ, которая включает в себя получение новых знаний относительно объема регуляторного законодательства, содержания привлечения денежных средств как деяния, причинения ущерба потерпевшим в результате непередачи должного, исследование вопроса о том, кто конкретно из сотрудников организации-застройщика должен нести ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства о долевом строительстве, адресованные застройщику как юридического лицу и вопроса о разграничении рассматриваемого преступления с незаконной предпринимательской деятельностью, а также выработку научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за

⁴ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (Дата обращения: 26.07.2023).

преступные посягательства на отношения в сфере долевого строительства и практики его применения, в том числе для решения возникающих в правоприменительной практике проблем разграничения с иными преступлениями в сфере долевого строительства.

На защиту выносятся следующие научные положения, выводы и рекомендации:

1. Особенностью конструирования уголовно-правового запрета деяния, предусмотренного ст. 200³ УК РФ, является бланкетность диспозиции нормы, требующая, по мнению автора, при ее применении исходить из положений ст.ст. 1, 3-3² Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», определяющих дозволенные способы привлечения денежных средств граждан для строительства, а также требования к застройщику, привлекающему денежные средства граждан. Установление в норме запрета именно *привлечения* денежных средств граждан в нарушение требований законодательства соответствует принципу правовой определенности ввиду ограничения сферы применения данной нормы посредством отсылки не ко всем требованиям законодательства о долевом строительстве, а только к тем требованиям, которые обуславливают *право застройщика на привлечение* денежных средств граждан и тесно связаны именно с процессом аккумуляции указанного вида имущества на предусмотренных для этого счетах.

2. В качестве деяния как признака объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 200³ УК РФ, следует рассматривать не только поведенческие акты лица по получению денежных средств граждан, но и действия по организации привлечения этих средств, включая создание соответствующего юридического лица и руководство им, принятие решения о нарушении законодательных запретов, дачу указаний сотрудникам о заключении договоров с гражданами и принятии от них денежных средств, а равно иные действия, направленные на обеспечение привлечения денежных средств граждан.

3. В случае, если состав преступления, предусмотренного ст. 200³ УК РФ, выполняется лицом от имени организации-застройщика с использованием банковских счетов и материально-технических ресурсов этой организации, субъект является специальным (им может быть лицо, осуществляющее управленческие функции в организации-застройщике, и лицо, фактически выполняющее обязанности и функции руководителя организации-застройщика). С учетом этого к лицам, участвующим в совершении преступления, предусмотренного названной статьей, должны применяться правила соучастия, предусмотренные ч. 4 ст. 34 УК РФ: если соучастники не обладают признаками специального субъекта, они несут уголовную ответственность за преступление только в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника, и не могут быть соисполнителями. В случае же, если состав рассматриваемого преступления выполняется физическим лицом, фактически осуществляющим функции застройщика без образования юридического лица, субъект является общим и правила, предусмотренные ч. 4 ст. 34 УК РФ, к соучастникам такого лица не применяются; деяния таких лиц при наличии признаков соисполнительства требуют квалификации по ч. 2 ст. 200³ УК РФ по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору.

4. Обязательным условием привлечения к уголовной ответственности является осознание противоправности привлечения денежных средств граждан, выражающейся в нарушении лицом требований законодательства о долевом строительстве; в отсутствие такого осознания, в том числе когда лицо было обязано в силу руководящего характера своей деятельности в организации знать и надлежащим образом понимать соответствующие требования законодательства, это лицо не подлежит уголовной ответственности по названной норме в силу отсутствия вины, при условии добросовестного заблуждения такого лица. При этом осознание противоправности в субъективной стороне состава рассматриваемого преступления требуется, поскольку оно во всяком случае совершения этого преступления влияет на осознание общественной опасности.

5. Разграничение преступления, предусмотренного ст. 200³ УК РФ, и прикрываемого заключением договора долевого строительства мошенничества в отношении получаемых от граждан денежных средств следует проводить по субъективной стороне деяния: если умысел виновного направлен на безвозмездное изъятие имущества с корыстной целью, в результате чего заведомо для него гражданину причиняется прямой положительный ущерб в размере, равном переданной им сумме денежных средств, содеянное квалифицируется по ст. 159 УК РФ. Об отсутствии умысла на хищение может свидетельствовать, в частности, направление полученных от дольщиков денежных средств исключительно на строительство объекта, осуществление виновным необходимых действий, направленных на получение разрешения на строительство или ввод объекта в эксплуатацию. Отсутствие разрешения на строительство само по себе не свидетельствует о невозможности исполнения обязательств по договору долевого участия в строительстве.

6. При разграничении преступления, предусмотренного ст. 200³ УК РФ, с мошенничеством следует руководствоваться также следующими критериями:

(1) при мошенничестве имеет место **корыстная цель**, то есть стремление лица к незаконному обогащению, связанному с безвозмездным изъятием имущества; при привлечении денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве может быть **любая цель, кроме корыстной**; чаще всего имеет место цель извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, как она понимается в составе злоупотребления полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации (ст. 201 УК РФ), при которой (в отличие от корыстной цели) незаконность получения денежных средств заключается не в их безвозмездном изъятии, а в нарушении порядка их получения;

(2) при мошенничестве должен иметь место признак **безвозмездности**, указывающий на отсутствие возмещения эквивалента полученного имущества и отсутствии у лица **намерения** осуществить такое возмещение в будущем; при привлечении денежных средств граждан в нарушение требований

законодательства об участии в долевом строительстве виновный всегда должен иметь намерение исполнить свои обязательства перед потерпевшими гражданами в момент получения денежных средств;

(3) *способом* изъятия денежных средств при мошенничестве в сфере долевого строительства является обман относительно возможности и намерения исполнить обязательства, обман же об отсутствии нарушений законодательства об участии в долевом строительстве, напротив, не является способом изъятия, а лишь свидетельствует (в числе прочих фактических обстоятельств) о направленности умысла виновного; для квалификации привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве способ изъятия денежных средств гражданина имеет значение для квалификации только в случае, если такой способ сам по себе нарушает требования регуляторного законодательства (например, привлечение денежных средств без использования счетов эскроу или по договорам, отличным от договора участия в долевом строительстве); при этом может иметь место обман дольщика-гражданина об отсутствии нарушения требований законодательства, который не имеет значения для квалификации, поскольку ст. 200³ УК РФ охватываются в том числе нарушения требований законодательства, о которых дольщикам не было известно;

(4) при мошенничестве имеет место *реальный ущерб*, а при привлечении денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве – *непередача должного*.

7. При разграничении привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве с присвоением и растратой и злоупотреблением полномочиями лица, осуществляющего управленческие функции в коммерческой организации, следует иметь в виду, что статьей 200³ УК РФ предусмотрена ответственность за незаконное *привлечение* денежных средств граждан, в то время как последующее нецелевое расходование уже привлеченных денежных средств (нарушение ст. 18 Федерального закона № 214-ФЗ) не может квалифицироваться как незаконное *привлечение* денежных

средств и должно квалифицироваться по ст. 160 или ст. 201 УК РФ в зависимости от конкретных целей, на которые были израсходованы денежные средства.

В случае нецелевого расходования денежных средств застройщиком на цели, связанные с деятельностью организации-застройщика, отсутствует признак безвозмездности изъятия денежных средств организации, и, следовательно, деяние должно быть квалифицировано по ст. 201 УК РФ. Направление денежных средств по действительным обязательствам компании не может быть квалифицировано как хищение даже в случае нарушения очередности выплат организации. По ст. 160 УК РФ должно быть квалифицировано расходование денежных средств руководителем организации-застройщика на цели, не связанные с деятельностью организации.

8. Указание в пункте 2 примечаний к ст. 200³ УК РФ на то, что лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности при возмещении гражданам суммы привлеченных денежных средств в полном объеме и (или) принятии этим лицом мер, в результате которых объект недвижимости введен в эксплуатацию, следует расценивать как отражение в уголовном законе общественно опасных последствий предусмотренного названной статьей деяния в виде причинения гражданам имущественного ущерба в результате непередачи должного. Учитывая замысел законодателя при введении в УК РФ статьи 200³, направленный на стимулирование застройщиков к возмещению причиненного гражданам ущерба, состав преступления в рассматриваемой статье должен быть сконструирован как материальный путем дополнения описания признаков основного состава деяния (ч. 1 ст. 200³ УК РФ) указанием на причинение соответствующими действиями общественно опасными последствиями в виде ущерба. Вместе с тем, поскольку установить экономически обоснованный размер такого ущерба ввиду отсутствия соответствующих экономических исследований не представляется возможным, предлагается определить крупный и особо крупный ущерб в соответствии с крупным и особо крупным размером, предусмотренным в примечании к ст. 170² УК РФ (2,25 млн руб. и 9 млн руб. соответственно).

9. Поскольку цель осуществления предпринимательской деятельности, заключающаяся в получении законной прибыли, исключает направленность умысла на причинение ущерба вследствие неисполнения обязательств перед участниками долевого строительства, преступление (в предлагаемой редакции) может быть совершено только по неосторожности. Косвенный умысел исключается в связи с тем, что лицо, выполняя состав привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства и желая получить прибыль от предпринимательской деятельности, не может относиться к причинению ущерба гражданам безразлично или тем более одобрительно, а, напротив, пытается всячески избежать его причинения.

10. С учетом изложенного предлагается следующая редакция нормы, предусматривающей ответственность за анализируемое преступное деяние (основной состав – ч. 1 ст. 200³ УК РФ):

«Привлечение денежных средств граждан для строительства в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, повлекшее по неосторожности причинение крупного ущерба участникам долевого строительства вследствие неисполнения обязательств перед ними, – наказывается...».

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты развивают и углубляют существующие научные положения о проблемах, возникающих при квалификации привлечения денежных средств граждан в нарушение законодательства о долевом строительстве и смежных с ним преступлений.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов для подготовки законопроектов в рамках совершенствования положений уголовного законодательства РФ, подготовке постановлений Пленума или обзоров Президиума Верховного Суда РФ, направленных на совершенствование правоприменительной деятельности. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе в высших

учебных заведениях (в качестве части курса о преступлениях в сфере экономической деятельности или о мошенничестве в разных сферах предпринимательской деятельности).

Апробация результатов исследования осуществлена посредством публикации результатов исследования в 7 научных работах (5 из них в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России и входящих в перечень изданий для опубликования научных результатов диссертаций, утвержденный Ученым советом МГУ им. М.В. Ломоносова 21 октября 2021 года).

Кроме того, основные положения диссертации изложены в 3 выступлениях на следующих научно-практических мероприятиях: Круглый стол «Исследования Научно-образовательного центра «Уголовно-правовая экспертиза» Юридического факультета МГУ: анализ судебной практики», проведенный 01 ноября 2021 г. совместно Научно-образовательным центром «Уголовно-правовая экспертиза» Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, редакцией журнала «Уголовное право» и Клубом «De lege lata»; Совместная XXII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Кузнецовские чтения), состоявшаяся 25 ноября 2021 г.; Научно-практическая конференция «Всероссийский уголовно-правовой форум молодых ученых имени М.Н. Гернета», состоявшаяся 16 декабря 2021 г.

Также результаты диссертационного исследования апробированы автором в ходе прохождения педагогической практики в рамках учебных дисциплин «Преступления в сфере экономической деятельности» и «Актуальные проблемы применения уголовного законодательства РФ об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности (предпринимательские, налоговые и др.)».

Степень достоверности исследования определяется соблюдением методики научного исследования, использованием апробированных методов научного познания и эмпирической базой исследования, включающей в себя результаты анкетирования и анализ правоприменительной практики, представленные в приложениях к настоящему исследованию.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и спецификой предмета исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, библиографического списка и двух приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** описаны актуальность темы исследования, степень ее разработанности, цели и задачи исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, методология и методы исследования, положения, выносимые на защиту, а также степень достоверности, апробация результатов и структура диссертационного исследования.

Первая глава «Привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве: социальная обусловленность уголовного запрета и уголовно-правовая характеристика» посвящена задачам и роли статьи 200³ УК РФ в системе российского законодательства, а также анализу объективных и субъективных признаков рассматриваемого состава преступления.

В первом параграфе первой главы «Социальная обусловленность установления уголовной ответственности за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве» рассматриваются вопросы о законодательных реформах в сфере долевого строительства, их целях и результатах – разработанной системе гарантий для граждан – участников долевого строительства и системе требований к застройщикам, привлекающим денежные средства граждан для долевого строительства. С этой целью автор проанализировал и систематизировал гарантии соблюдения прав граждан – участников долевого строительства и требования законодательства, предъявляемые к застройщикам, осуществляющим привлечение денежных средств граждан.

В данном разрезе автором анализируется роль статьи 200³ УК РФ в системе российского законодательства как норма, охраняющая гарантии обеспечения прав дольщиков, и как норма, принуждающая к соблюдению требований к застройщикам, привлекающим денежные средства граждан. Также автором анализируются задачи, поставленные перед ст. 200³ УК РФ законодателем, и результаты, к которым привело введение нормы в Уголовный кодекс РФ. Кроме

того, автор рассматривает вопрос о превентивном потенциале рассматриваемой статьи в некоторых иных возможных редакциях.

Автором сделан вывод о том, что главная задача ст. 200³ УК РФ заключается в принуждении застройщиков осуществлять свою деятельность в соответствии с положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 214-ФЗ), реализуя все гарантии защиты прав дольщиков. В свою очередь, реализация этих гарантий выстраивает барьер, ограждающий дольщиков-потребителей от множества предпринимательских рисков, присущих инвестиционной деятельности по своей природе. Соответственно привлечение денежных средств граждан для участия в долевом строительстве в нарушение этих требований-барьеров ставит дольщиков в уязвимое положение, в то время как они не способны самостоятельно контролировать ситуацию и управлять рисками в силу отсутствия соответствующих знаний, опыта и профессиональной подготовки.

По итогам анализа эмпирического материала (анкетирования среди застройщиков) автор обращает внимание, что нарушения не всех требований законодательства об участии в долевом строительстве могут привести к общественно-опасным последствиям в виде причинения имущественного ущерба дольщикам в результате неисполнения обязательств перед ними. Наиболее опасными нарушениями с точки зрения потенциального ущерба является нецелевое расходование денежных средств (ст.ст. 160 и 201 УК РФ) и отсутствие разрешения на строительство. Наименее опасными – неисполнение обязанности по опубликованию проектной декларации в актуальной редакции, налоговые недоимки, сокрытие информации о несоблюдении нормативов финансовой устойчивости и отсутствие заключения о соответствии застройщика и проектной декларации требованиям Федерального закона № 214-ФЗ. Далее в работе⁵ на

⁵ См. Глава 2, § 2.

основе в том числе этих данных сделан вывод о возможности применения института малозначительности деяния к некоторым случаям привлечения денежных средств граждан в нарушение законодательства о долевом строительстве. Анализируя результаты анкетирования, автор также приходит к выводу о том, что в среде застройщиков важное значение придается очищению строительного рынка от недобросовестных и некомпетентных участников как результату применения уголовно-правовых инструментов регулирования рынка.

Во втором параграфе первой главы «Уголовно-правовая характеристика привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве: объективные признаки» автор исследует вопросы объекта и предмета преступления, деяния и его общественно-опасных последствий, а также законодательства об участии в долевом строительстве. В результате автор приходит к выводу о том, что деяние как признак объективной стороны рассматриваемого состава преступления состоит в действиях по организации привлечения денежных средств граждан, включая создание соответствующего юридического лица и руководство им, принятие решения о нарушении законодательных запретов, дачу указаний сотрудникам о заключении договоров с гражданами и принятии от них денежных средств, а равно иные действия, направленные на обеспечение привлечения денежных средств граждан.

Также автор обосновывает вывод о том, к каким конкретно требованиям законодательства о долевом строительстве отсылает бланкетная норма (ст.ст. 1, 3-3² Федерального закона № 214-ФЗ), а также указывает, к каким элементам состава они относятся (обстановка и способ).

Кроме того, автор указывает на материальный характер состава преступления, исходя из содержания пункта 2 примечаний к ст. 200³ УК РФ, которое следует расценивать как отражение в уголовном законе общественно опасных последствий предусмотренного названной статьей деяния в виде причинения гражданам имущественного ущерба вследствие непередачи должного.

В третьем параграфе первой главы «Уголовно-правовая характеристика привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве: субъективные признаки» автор исследует вопросы субъекта преступления, вины и осознания противоправности деяния. В результате автор делает вывод о том, что несмотря на то, что объективная сторона деяния состоит в нарушении специальных правил ведения соответствующего вида экономической деятельности, адресованных лицам, осуществляющим деятельность в сфере долевого строительства, субъект преступления, предусмотренного ст. 200³ УК РФ, может быть как общим, так и специальным. Это связано с тем, что в число положений, регулирующих участие в долевом строительстве объектов недвижимости, включено и требование осуществления анализируемой деятельности исключительно юридическими лицами, а также специальным фондом субъекта РФ. С учетом этого исполнителем привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства о долевом строительстве может быть любое лицо, в том числе лицо, не зарегистрированное в данном качестве, но фактически осуществляющее соответствующую деятельность (общий субъект), сотрудник организации-застройщика, в том числе ее руководитель, а также учредитель организации, ее юридический или фактический бенефициар (специальный субъект).

Преступление, предусмотренное ст. 200³ УК РФ в действующей редакции, может быть совершено только умышленно, даже если имеет место причинение ущерба гражданину вследствие неисполнения обязательств перед ним – признак, который охватывается составом рассматриваемого преступления в силу п. 2 примечаний к ст. 200³ УК РФ. Неосторожность в данном составе могла бы иметь место только при условии, что признак причинения ущерба был бы предусмотрен как квалифицирующий признак, влекущий более строгое наказание. В таком случае можно было бы говорить о неосторожном отношении виновного к последствиям, но только как о преступлении, совершенном с двумя формами вины: лицо умышленно привлекает денежные средства граждан в нарушение требований

законодательства о долевом строительстве, предвидит возможность причинения ущерба участникам долевого строительства вследствие неисполнения обязательств перед ними, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на предотвращение ущерба, или если лицо не предвидит, но должно было и могло предвидеть возможность причинения ущерба участникам долевого строительства. Однако в силу положений статьи 27 УК РФ в целом такое преступление все равно признавалось бы совершенным умышленно.

Автор предлагает дополнить диспозицию рассматриваемой статьи указанием на причинение ущерба гражданам по неосторожности, поскольку цель осуществления предпринимательской деятельности, заключающаяся в получении законной прибыли, исключает направленность умысла на причинение ущерба вследствие неисполнения обязательств перед участниками долевого строительства.

Вторая глава «Проблемы уголовной ответственности за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве» посвящена проблемам, возникающим при применении (или, наоборот, в результате неприменения) статьи 200³ УК РФ.

В первом параграфе второй главы «Проблемы квалификации привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства о долевом строительстве» рассматриваются вопросы о соучастии в привлечении денежных средств граждан в нарушение требований законодательства о долевом строительстве, о разграничении мошенничества и привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства о долевом строительстве, а также о квалификации нецелевого расходования денежных средств при долевом строительстве. Автор анализирует судебную практику и обобщает обоснования отказа судов в переквалификации мошенничества, связанного с преднамеренным неисполнением обязательств по договору, на состав привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства, а также предлагает сосредоточить внимание при разграничении составов ст. 159 и 200³ УК РФ главным образом на следующих признаках: форма вины (умысел или неосторожность), наличие/отсутствие

корыстной цели, осознание виновным невозможности надлежащего исполнения обязательств перед дольщиками и данные, свидетельствующие о направленности умысла виновного. Кроме того, автор предлагает и некоторые другие критерии для разграничения указанных составов преступлений: цель, наличие/отсутствие признака безвозмездности, способ, вид ущерба.

Автор делает вывод о том, что на данный момент не сложилась единообразная судебная практика в части квалификации нецелевого расходования денежных средств в долевом строительстве: у судов возникают трудности при разграничении присвоения или растраты и злоупотребления полномочиями лица в коммерческой организации. В этой связи автор предлагает разграничивать указанные составы преступлений, ориентируясь на наличие (ст. 201 УК РФ) или отсутствие (ст. 160 УК РФ) связи между целью, на которую были израсходованы денежные средства, и деятельностью организации-застройщика.

Решая вопрос о разграничении привлечения денежных средств от нескольких граждан в качестве единого продолжаемого преступления или в качестве совокупности преступлений, каждое из которых составляет самостоятельно квалифицируемый эпизод по каждому дольщику, автор обосновывает необходимость применения общих критериев, выработанных доктриной уголовного права: умысел должен быть единым и направленным на привлечение денежных средств неопределенного круга лиц, средства и методы должны быть тождественны, также должна быть установлена единая цель преступления.

Во втором параграфе второй главы «Проблемы признания привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства о долевом строительстве малозначительным деянием» рассматривается вопрос о возможности применения института малозначительности деяния к случаям привлечения денежных средств граждан в нарушение законодательства о долевом строительстве. Автором делается вывод о том, что если рассматривать состав преступления, предусмотренного ст. 200³ УК РФ, как материальный, вопрос малозначительности не должен возникнуть: если ущерб не причинен, нет состава преступления; однако если ущерб причинен, сложно представить его

незначительным, когда речь идет о стоимости жилья. В то же время, с учетом того, что суды рассматривают преступление, предусмотренное ст. 200³ УК РФ, как формальный состав, при привлечении денежных средств граждан для строительства в случае незначительного нарушения требований законодательства о долевом строительстве, не способного причинить какой-либо ущерб гражданину, деяние должно быть признано малозначительным и виновный должен быть привлечен к административной ответственности по статье 14²⁸ КоАП РФ.

В заключении предлагаются пути решения проблем, выявленных в результате исследования, рассматриваются возможные перспективы развития законодательства и правоприменения.

Список источников содержит ссылки на использованные в диссертации нормативно-правовые акты, материалы судебной практики, проекты федеральных законов и пояснительные записки, экспертные заключения, монографии, научные статьи, диссертации, учебники, учебные пособия и комментарии, интернет-ресурсы.

Приложения к диссертационному исследованию составляют результаты анкетирования застройщиков (шаблон анкеты и сводные результаты анкетирования – Приложение 1) и анкета судебной практики по ст. 200³ УК РФ и ст.ст. 159, 160, 201 УК РФ в сфере долевого строительства (Приложение 2).

III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ РАБОТЫ

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки):

1. Квалификация преступлений, связанных с привлечением денежных средств граждан в рамках долевого строительства // Уголовное право. 2020. № 2. С. 73-85 (2-летний ИФ РИНЦ – 1,014);

2. О малозначительности деяния в формальных составах // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2022. № 2. С. 154–166 (2-летний РИНЦ – 0,235);

3. Проблемы уголовно-правовой охраны участия граждан в долевом строительстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 2. С. 103–107 (2-летний РИНЦ – 0,478);

4. Проблемы квалификации нецелевого расходования денежных средств в долевом строительстве: анализ судебной практики // Российская юстиция. 2022. № 3. С. 34–39 (2-летний РИНЦ – 0,993);

5. Разграничение мошенничества и привлечения денежных средств граждан в нарушение требований законодательства о долевом строительстве (200³ УК) // Законность. 2022. № 6. С. 41–46 (2-летний РИНЦ – 0,468).

Публикации в иных научных изданиях:

6. Эффективность уголовно-правового противодействия привлечению денежных средств граждан в нарушение требований законодательства о долевом строительстве (ст. 200³ УК РФ) // Сборник XII Российского конгресса уголовного права «Эффективность уголовно-правового, криминологического и уголовно-исполнительного противодействия преступности» // М: Юрлитинформ. 2020. С. 205-209;

7. Проблема определения субъекта преступления, предусмотренного ст. 200³ УК РФ: подходы в судебной практике // Материалы Всероссийского уголовно-правового форума молодых ученых имени М.Н. Гернета: сборник научных статей. Вып. 1 / Отв. ред. А.В. Малешина, М.А. Филатова / Под ред. А.В. Малешина, М.А. Филатова. — М.: М., 2022. — С. 116–123.