

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**ФИЛЯЕВА АЛИНА ИГОРЕВНА**

**Институты урегулирования межэтнических конфликтов в странах  
Европейского союза: сравнительный анализ**

Специальность 5.5.4. Международные отношения, глобальные и  
региональные исследования

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре сравнительной политологии факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова.

<b>Научный руководитель</b>	– Демчук Артур Леонович – <i>доктор политических наук, доцент</i>
<b>Официальные оппоненты</b>	– Ачкасов Валерий Алексеевич – <i>доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой этнополитологии факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета</i>  Зорин Владимир Юрьевич – <i>доктор политических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра по научному взаимодействию с общественными организациями, СМИ и органами государственной власти Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук</i>  Прохоренко Ирина Львовна – <i>доктор политических наук, заведующий сектором международных организаций и глобального политического регулирования Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова Российской академии наук</i>

Защита диссертации состоится «\_\_\_» октября 2023 г. в 17 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова МГУ.055.3 по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский пр-т, д. 27, корп. 4, МГУ, корпус «Шуваловский», ауд. Г-622.

E-mail: [dissovet.msu@mail.ru](mailto:dissovet.msu@mail.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27), а также на сайте: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/055.3/2602>

Автореферат разослан «11» августа 2023 г. Повторно разослан «\_\_\_» октября 2023 г. в связи с переносом даты защиты.

Ученый секретарь  
диссертационного совета МГУ.055.3,  
кандидат политических наук

О.В. Столетов

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность темы исследования**

Особое место среди современных политических акторов занимают группы, организованные по этническому признаку. По высказыванию А. Лейпхарта, представители одних этнических групп часто склонны по тем или иным причинам «питать отрицательные или враждебные чувства в отношении представителей других этнических групп»<sup>1</sup>. В результате между такими группами возникают конфликты, называемые межэтническими. Подобные конфликты являются серьезной угрозой благополучию как современного мира в целом, так и отдельных государств, что при полиэтничности современных государств делает актуальным вопрос о том, как предотвратить появление и эскалацию межэтнических конфликтов в таких «многосоставных» обществах, разделенных различиями религиозного, культурного, языкового, идеологического, этнического характера<sup>2</sup>.

Долгосрочное урегулирование (в частности, предотвращение и разрешение) межэтнических конфликтов предполагает необходимость создания эффективных политических институтов. Различающиеся последствия установления отличающихся друг от друга политических институтов в разных государствах мира, возобновление или эскалация конфликтов, их разрешение или предотвращение появления новых конфликтов, свидетельствуют о необходимости изучения случаев институционального урегулирования межэтнических конфликтов. Одним из наиболее интересных объектов для анализа являются межэтнические конфликты в странах Европейского союза, разрешаемые с помощью набора институтов урегулирования межэтнических конфликтов разных уровней – национального, межгосударственного, наднационального, трансграничного.

---

<sup>1</sup> Цит. по Ванханен Т. Этнические конфликты: их биологические корни в этническом фаворитизме / Пер. с англ. Д.О. Румянцева. – М.: Кучково поле, 2014. – 288 с.

<sup>2</sup> Кудряшова И.В. Как обустроить разделенные общества // Political science (RU). 2016. № 1. С. 15-33.

Актуальность данного анализа обеспечивается и неразрешенностью ряда связанных с ним теоретико-методологических проблем. Основные подходы к институциональному урегулированию межэтнических конфликтов (консоциативный, интегративный, делиберативный) сконцентрированы на функционировании национальных институтов, действующих на территории определенного государства и установленных именно им. С. Вульф, представитель комплексного (составного) подхода к урегулированию межэтнических конфликтов, предлагая комбинировать институты консоциативной и интегративной моделей в зависимости от условий конфликта, включает в ряд таких условий позиции внешних по отношению к рассматриваемому государству акторов (других государств, представителей наднациональных организаций). Однако, и у С. Вульфа наибольшее внимание уделяется именно национальным институтам государства, на территории которого происходит межэтнический конфликт. Тем не менее, в современном ЕС значительную роль в разрешении межэтнических конфликтов играют институты и других уровней. Поэтому актуальность данного исследования связана с необходимостью комплексного анализа институционального урегулирования межэтнических конфликтов в странах ЕС, охватывающего не только национальные, но и наднациональные, межгосударственные и трансграничные институты.

### **Степень научной разработанности темы исследования**

Существует большое число исследований, посвященных анализу межэтнических конфликтов в целом. Примордиалистский, инструменталистский и конструктивистский подходы к трактовке сущности этнической идентичности, межэтнических конфликтов и причин их возникновения изучаются в работах Э. Геллнера<sup>3</sup>, К. Гирца<sup>4</sup>, В.А. Тишкова<sup>5</sup>,

---

<sup>3</sup> Gellner E. Nation and Nationalism. Cornell University Press, 2008. 152 p.

<sup>4</sup> Geertz C. The Interpretation of Cultures. New York: Basic Books, 1973. 470 p.

<sup>5</sup> Тишков В.А. Реквием по этносу: Исследования по социально-культурной антропологии. М.: Наука, 2003. 544 с.

В.А. Ачкасова<sup>6</sup>, К. Чандра<sup>7</sup>, Б. Андерсона<sup>8</sup>, Дж. Эдкинс<sup>9</sup>, А.И. Тэвдой-Бурмули<sup>10</sup>, В.Ю. Зорина<sup>11</sup>, В.В. Степанова<sup>12</sup>, В.С. Малахова<sup>13</sup>, диссертациях Б. Благожевиц<sup>14</sup> и Х. Коффа<sup>15</sup>. Характеристике европейского сепаратизма посвящены работы К.К. Коннолли<sup>16</sup>, П. Ченэя<sup>17</sup>, Ф. Реквэйо и К.-Ю. Нейджела<sup>18</sup>. Взаимосвязь деятельности европейских сепаратистских движений и межгосударственных отношений в ЕС анализируют Б. Коггинс<sup>19</sup>, Р. Фламини<sup>20</sup>, Д.Х. Дойль<sup>21</sup>. Проблематика многоуровневой идентичности ЕС изучается в работах Дж. Вейлера<sup>22</sup>, Н. Криша<sup>23</sup>, В. Мамаду и Х. Ван дер Вустена<sup>24</sup>. Политическую активность внутригосударственных регионов ЕС рассматривают О.Р. Болотникова<sup>25</sup>, Е.Ф. Троицкий<sup>26</sup>, А.В. Вовенда и В.А.

---

<sup>6</sup> Ачкасов В.А. Этнополитический конфликт как следствие этнизации социальных проблем // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2013. Т. 9. № 2. С. 41-61.

<sup>7</sup> Chandra K. *Why Ethnic Parties Succeed*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2004. 337 p.

<sup>8</sup> Anderson B. *Imagined Communities: Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. Verso, 1991. 224 p.

<sup>9</sup> Edkins J. *Poststructuralism and international relations: bringing the political back in*. London: Lynne Rienner Publishers, 1999. 164 p.

<sup>10</sup> Тэвдой-Бурмули А.И. Этнополитическая динамика Европейского союза. М: Издательство «Аспект Пресс», 2018. 224 с.

<sup>11</sup> Гражданские инициативы в сфере этнической политики. Возможности посредничества гражданских структур в деле предупреждения и урегулирования этнических конфликтов (ред. Зорин В.Ю., Степанов В.В.). М.: ИЭА РАН, 2013. 215 с.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. Москва: Книжный дом «Университет». 2005. 320 с.

<sup>14</sup> Blagojevic B. *Ethnic conflict and post-conflict development: Peacebuilding in ethnically divided societies*. PhD dissertation. Newark, 2004. 218 p.

<sup>15</sup> Koff H. *Fortress Europe or a Europe of fortresses? The integration of non-European Union immigrants in Western Europe*. PhD dissertation. Durham, 2002. 498 p.

<sup>16</sup> Connolly C.K. *Independence in Europe: secession, sovereignty, and the European Union* // *Duke Journal of Comparative & International Law*. 2013. Vol. 24. P. 51-105.

<sup>17</sup> Chaney P. *Instrumental Europeans? Minority Nationalist Parties' Discourse on the European Union: The Case of UK Meso-Elections 1998–2011* // *Perspectives on European Politics and Society*. 2014. Vol. 15. № 4. P. 464-482.

<sup>18</sup> Requejo F., Nagel K.-J. *Democracy and Borders: External and Internal Secession in the EU* (Euborders Working Paper 14). 2017. 23 p.

<sup>19</sup> Coggins B. *Friends in high places: international politics and the emergence of states from secessionism* // *International Organisation*. 2011. Vol. 65. № 3. P. 433-467.

<sup>20</sup> Flamini R. *European disunion: Cameron, the EU, and the Scots* // *World Affairs*. 2014. Vol. 177. № 3. P. 8-15.

<sup>21</sup> *Secession as an international phenomenon: from America's Civil War to contemporary separatist movements* / Ed. D.H. Doyle. Georgia: University of Georgia Press, 2010. 408 p.

<sup>22</sup> Weiler J. *Catalonian Independence and the European Union* // *EJIL: Talk!* 20.12.2012. URL: <https://www.ejiltalk.org/catalonias-independence-a-reply-to-joseph-weiler/> (accessed: 06.04.2023).

<sup>23</sup> Krisch N. *Catalonia's independence: a reply to Joseph Weiler* // *EJIL: Talk!* 18.01.2013. URL: <https://www.ejiltalk.org/catalonias-independence-a-reply-to-joseph-weiler/> (accessed: 06.04.2023).

<sup>24</sup> Mamadouh V., van der Wusten H. *The European level in EU governance: territory, authority and trans-scalar networks* // *GeoJournal*. 2008. Vol. 72. № 1/2. P. 19-31.

<sup>25</sup> Болотникова О.Р. *Проблемы урегулирования этнополитических сепаратистских конфликтов в XXI веке: автореф. дис. канд. полит. наук: 23.00.04*. М., 2012. 31 с.

<sup>26</sup> Троицкий Е.Ф. *Представительство федеративных государств в Совете ЕС: роль регионов* // *Вестник Томского государственного университета*. 2016. № 410. С. 159-163.

Плотников<sup>27</sup>, Г. Маркс и Л. Хуг<sup>28</sup>, особенности наднациональных институтов ЕС – Н. Вудс<sup>29</sup>, К.Р. МакНамара<sup>30</sup>, М. Китинг<sup>31</sup>, специфику межгосударственных взаимоотношений по вопросам этнонациональной проблематики – Б. Коггинс<sup>32</sup>, Р. Фламини<sup>33</sup>, Д.Х. Дойль<sup>34</sup>.

Кроме того, существует большое число работ, посвященных анализу особенностей моделей институционального дизайна в целом в рамках консоциативного и интегративного подходов, а также применению их на практике в разных странах мира. Так, теоретические аспекты консоциализма и особенности его применения на практике рассматриваются в работе Х.М. Биннингсбо<sup>35</sup>, статьях Б. Барри<sup>36</sup>, П. Диксона<sup>37</sup>. Интеграционистская теория рассматривается в статье С.Г. Симонсена<sup>38</sup>, сборнике статей под редакцией Й. О’Флинна и Д. Рассела<sup>39</sup>. Оба указанных подхода рассматриваются в работах А. Маккуллох<sup>40</sup>, Дж. Макгэрри<sup>41</sup>, Л. Де Брие<sup>42</sup>.

Меньшее число исследований посвящены особенностям делиберативного подхода к институциональному урегулированию

---

<sup>27</sup> Вовенда А.В., Плотников В.А. Еврорегионы как фактор успешной международной интеграции в современных условиях // Балтийский регион. 2011. № 4. С. 60-68.

<sup>28</sup> Hooghe L., Marks G. «Europe with the regions»: Channels of regional representation in the European Union // *Publius*. 1996. Vol. 26. № 1. P. 73-91.

<sup>29</sup> Woods N. The European disunion // *Foreign affairs*. January/February 2016. P. 160-165.

<sup>30</sup> McNamara K.R. *The Politics of Everyday Europe: Constructing Authority in the European Union*. Oxford University Press, 2015. 224 p.

<sup>31</sup> Китинг М. Новый регионализм в Западной Европе // *Логос*. 2003. № 6(40). С. 67-116.

<sup>32</sup> Coggins B. Friends in high places: international politics and the emergence of states from secessionism // *International Organisation*. 2011. Vol. 65. № 3. P. 433-467.

<sup>33</sup> Flamini R. European disunion: Cameron, the EU, and the Scots // *World Affairs*. 2014. Vol. 177. № 3. P. 8-15.

<sup>34</sup> *Secession as an international phenomenon: from America’s Civil War to contemporary separatist movements* / Ed. D.H. Doyle. Georgia: University of Georgia Press, 2010. 408 p.

<sup>35</sup> Binningdbø H.M. Power sharing, peace and democracy: any obvious relationships? // *International Area Studies Review*. 2013. Vol. 16. № 1. P. 89-112.

<sup>36</sup> Barry B. Accommodation and consociational democracy // *British Journal of Political Science*. 1975. Vol. 5. № 4. P. 477-505.

<sup>37</sup> Dixon P. Is consociational theory the answer to global conflict? From Netherlands to Ireland and Iraq // *Political studies review*. 2011. Vol. 9. P. 309-322.

<sup>38</sup> Simonsen S.G. Addressing ethnic divisions in post-conflict institution-building: lessons from recent cases // *Security dialogue*. 2005. Vol. 36. № 1. P. 297-318.

<sup>39</sup> *Power sharing: new challenges for divided societies* / Eds. I. O’Flynn, D. Russell. London: Pluto Press, 2005. 240 p.

<sup>40</sup> McCulloch A. *Seeking stability amid deep division: consociationalism and centripetalism in comparative perspective*. PhD thesis. Ontario: Queen’s University Kingston, 2009. 277 p.

<sup>41</sup> McGarry J. Centripetalism, consociationalism and Cyprus: the “adoptability” question // *Political studies*. 2017. Vol. 65. № 2. P. 512-529.

<sup>42</sup> De Briey L. *Centripetalism in Consociational Democracy: The Multiple Proportional Vote*. URL: <http://www.paviagroup.be/documents/deBriey.06.Centripetalism.pdf> (accessed: 15.06.2023).

межэтнических конфликтов. Данная тема рассмотрена в работах А.Дж. Теббла<sup>43</sup>, Й. О'Флинна<sup>44</sup>. Еще реже в современной литературе рассматривается комплексный подход С. Вульфа<sup>45</sup>.

**Источниковая база исследования** включает:

- монографии, диссертации и статьи, в которых представлены подходы к институциональному урегулированию межэтнических конфликтов или проанализированы случаи реализации мер, предлагаемых в рамках этих подходов;

- международные договоры, официальные документы иностранных государств и организаций, а также международных организаций;

- публикации СМИ.

**Объект исследования** – межэтнические конфликты в странах Европейского союза.

**Предмет исследования** – модели институционального урегулирования межэтнических конфликтов, использующиеся в странах Европейского союза.

**Целью исследования** является выявление особенностей функционирования институтов урегулирования межэтнических конфликтов в странах Европейского союза.

**Задачи исследования:**

- выявить особенности основных концептуальных подходов к определению сущности и причин возникновения межэтнических конфликтов (примордиализма, инструментализма и конструктивизма);

- определить, каким образом комплексный (составной) подход к институциональному урегулированию межэтнических конфликтов может скорректировать классические консоциативный и интегративный подходы, современные консоциативный и интегративный подходы, а также делиберативный подход;

---

<sup>43</sup> Tebble A.J. What is the politics of difference? // Political theory. 2002. Vol. 30. № 2. P. 259-281.

<sup>44</sup> O'Flynn I. Divided Societies and Deliberative democracy // British journal of Political Science. 2007. Vol. 37. № 4. P. 731-751.

<sup>45</sup> Funk-Unrau N. Review of Ethnic Conflict: A Global Perspective, by S. Wolff // Peace Research. 2007. Vol. 39. № 1/2. P. 152-153; Eller J.D. Review of Ethnic Conflict: Causes, Consequences, and Responses, by K. Cordell & S. Wolf // Journal of Peace Research. 2011. № 48(1). P. 129-129.

- определить основные факторы урегулирования современных этнотерриториальных конфликтов в странах Европейского союза;

- определить основные факторы урегулирования современных нетерриториальных межэтнических конфликтов в странах Европейского союза;

- выявить особенности эффективных моделей институционального урегулирования территориальных межэтнических конфликтов в странах Европейского союза;

- выявить особенности эффективных моделей институционального урегулирования нетерриториальных межэтнических конфликтов в странах Европейского союза.

### **Теоретическая основа исследования**

В исследовании используются инструменталистский и конструктивистский подходы к понятию «этничность», а также модель факторов, влияющих на ход межэтнических конфликтов, созданная С. Вульфом. В основном мы оперируем понятием интереса политического актора как стремления к безопасности, что предполагает использование реалистской парадигмы теории международных отношений. При этом мы признаем возможность наличия у различных политических движений, претендующих на представительство интересов определенной политической группы, разных трактовок состояния безопасности.

Также следует отметить, что в данной работе мы в большей степени опираемся на литературу зарубежных авторов (А. Лейпхарт, Б. О'Лири, Дж. Макгэри, Д. Горовиц, Б. Рейлли, Э. Рейнольдс, Д. Бранкати), чем российских (В.С. Малахов, В.А. Ачкасов, А.В. Баранов, А.И. Тэвдой-Бурмули, Е.Ф. Троицкий, А.В. Вовенда и В.А. Плотников). Большинство значимых работ российских ученых, посвященных проблемам институционального урегулирования межэтнических конфликтов, исследуют примеры межэтнических конфликтов на территории бывшего Советского



Союза и бывшей Югославии, а также примеры Ирака, Афганистана и Ливана.

### **Методологическая основа исследования**

В исследовании используются следующие методы: исторический метод, сравнительный анализ, системный метод, моделирование. Метод сравнительного анализа и исторический метод позволили в ходе анализа динамики межэтнических конфликтов и соответствующего изменения национальных, межгосударственных, наднациональных и трансграничных институтов выявить различия между существующими видами межэтнических конфликтов и стратегиями их урегулирования. Системный метод и моделирование позволили систематизировать результаты проведенного анализа, сформировав модели действий институтов урегулирования межэтнических конфликтов разных видов в зависимости от динамики развития межэтнических конфликтов.

### **Хронологические рамки исследования**

В наибольшей степени интересующие нас процессы и явления характеризуются историей периода с 1951 года, когда было создано Европейское объединение угля и стали (ЕОУС), что можно рассматривать как начало современного этапа региональной интеграции в Европе<sup>46</sup>, повлиявшей на формирование национальных, наднациональных, межгосударственных и трансграничных институтов урегулирования межэтнических конфликтов в государствах-членах современного ЕС, до начала 2020-х годов. Выявление предпосылок современных межэтнических конфликтов потребовало упоминания ряда событий более раннего периода истории рассматриваемых в работе регионов.

### **Научная новизна исследования**

Научная новизна данной работы состоит в том, что формулируются четыре модели институционального урегулирования межэтнических

---

<sup>46</sup> Байков А.А. Экономическая интеграция как мирополитическое явление. Очерк теории и методологии сравнительной оценки // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2017. Т. 10. № 4. С. 41-42.

конфликтов в зависимости от вида межэтнического конфликта, определяющегося территориальным/нетерриториальным характером конфликта, целью участников территориального конфликта – ирредентизмом или сецессией/автономией и продолжительностью нетерриториального конфликта – «старый» или «новый» конфликт. Соответственно, характеризуются модель системы институтов урегулирования территориальных межэтнических конфликтов (ирредентизм) в странах Европейского союза; модель системы институтов урегулирования территориальных межэтнических конфликтов (сецессия/автономия) в странах Европейского союза; модель системы институтов урегулирования нетерриториальных межэтнических конфликтов («новые» иммигранты) в странах Европейского союза; модель системы институтов урегулирования нетерриториальных межэтнических конфликтов («старые» иммигранты) в странах Европейского союза. Каждая модель демонстрирует систему институтов разных уровней (национального, межгосударственного, наднационального, трансграничного), значимость влияния которых меняется (возрастает или снижается) в зависимости от вида межэтнического конфликта, который они урегулируют.

### **Теоретическая значимость исследования**

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что выделенные модели систем институтов урегулирования межэтнических конфликтов в странах Европейского союза могут быть использованы в дальнейшем сравнительном изучении институтов урегулирования межэтнических конфликтов с точки зрения комплексного (составного) подхода.

### **Практическая значимость исследования**

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты и выводы могут быть использованы в работе органов государственной власти Российской Федерации, ответственных за формулирование позиции России в отношении характерной для

современного международного права дилеммы поддержки государственного суверенитета и права наций на самоопределение, а также в преподавании дисциплин, соответствующих проблематике данной работы.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. В 1990 – 2000-х годах с углублением процессов интеграции в ЕС произошло расширение числа факторов, влияющих на урегулирование межэтнических конфликтов в странах Европейского союза, обусловленное активностью на территории ЕС акторов не только национального, но и межгосударственного, наднационального и трансграничного уровней.

2. Действенность институтов урегулирования межэтнических конфликтов зависит от соответствия данных институтов факторам урегулирования соответствующего конфликта, варьирующимся в зависимости от вида межэтнического конфликта. Важными факторами, специфическими для урегулирования территориальных межэтнических конфликтов, следует считать готовность к диалогу и компромиссам легитимных лидеров обеих сторон межэтнического конфликта и позицию «родственного» государства, других стран-членов ЕС и представителей наднациональных институтов Европейского союза, а также возможность устранения экономических и политических предпосылок межэтнических конфликтов. Факторами, значимыми для урегулирования нетерриториальных межэтнических конфликтов, являются уровень взаимной терпимости, культурные различия этнических групп, а также позиции лидеров государства, где разворачивается межэтнический конфликт, и «сочувствующих» внешних акторов. Значимыми факторами урегулирования межэтнических конфликтов как территориальных, так и нетерриториальных можно назвать общность целей движений, представляющих интересы активно участвующих в конфликте этнических групп, историю конкретного межэтнического конфликта, а также совместимость политических институтов национального, межгосударственного, наднационального и

трансграничного уровней друг с другом и соответствие этих институтов другим факторам конфликта.

3. Роль политических институтов определенного уровня (национального, межгосударственного, наднационального, трансграничного) будет разной в зависимости от вида межэтнического конфликта, поскольку различаются предпосылки конфликта и степень вовлеченности в него разных политических акторов и, соответственно, факторы урегулирования межэтнического конфликта. Можно выделить четыре модели институционального урегулирования межэтнических конфликтов. (1) Для урегулирования «ирредентистских» конфликтов значимы социокультурные предпосылки, статус территорий, затронутых соответствующим конфликтом. Следовательно, необходима гармоничная комбинация институтов всех четырех видов, причем создание национальных и трансграничных институтов урегулирования межэтнических ирредентистских конфликтов в ЕС предваряется последовательным установлением институтов наднационального и межгосударственного уровней. (2) Активность участников территориального этнического конфликта «сецессионистского» или «автономистского» вида связана прежде всего с экономическими и политическими предпосылками. Для урегулирования межэтнического конфликта данного типа в первую очередь актуальны национальные и наднациональные институты урегулирования межэтнических конфликтов, затем межгосударственные и в последнюю очередь трансграничные. (3) Для нетерриториального межэтнического конфликта с участием новообразованных иммигрантских сообществ, еще тесно связанных с «родственным» (или «сочувствующим») государством, важны этнокультурные и правовые предпосылки межэтнического конфликта. Соответственно, в данном случае значимы в первую очередь межгосударственные и национальные, и в меньшей степени наднациональные политические институты урегулирования межэтнических конфликтов. (4) Конфликты с участием национальных меньшинств,

сформированных в результате длительных интеграционных процессов, обусловлены не только правовыми и этнокультурными, но и историко-политическими предпосылками, и урегулируются сначала национальными, а затем наднациональными и трансграничными институтами, что делает совместимость институтов этих уровней наиболее значимой при урегулировании конфликтов данного вида.

4. Современные политические институты на территории Европейского союза формируют связную систему, от степени гармоничности которой зависят перспективы урегулирования межэтнических конфликтов, что делает значимым рассмотрение проблемы урегулирования межэтнических конфликтов как вопроса внутренней и внешней политики, а также обуславливает необходимость выстраивания моделей урегулирования межэтнических конфликтов с учетом не только национальных, но и межгосударственных, наднациональных и трансграничных институтов.

#### **Соответствие содержания диссертации паспорту научной специальности**

Диссертация соответствует следующим направлениям исследований, указанным в паспорте научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования:

2. Субъекты международных отношений. Деятельность государственных и негосударственных акторов. Формальные и неформальные институты в международных отношениях и в мировой политике. Формирование и реализация внешнеполитических стратегий, концепций и доктрин.

3. Мировая политика. Субъекты мировой политики. Современный мировой политический процесс. Глобальная система и региональные подсистемы международных отношений и мировой политики.

8. Международные кризисы и конфликты. Этнический и религиозный факторы в международных отношениях. Миротворческая деятельность.

15. Демографические и миграционные процессы в международных отношениях и мировой политике.

16. Международные связи субнациональных субъектов.

### **Достоверность полученных результатов исследования**

Достоверность полученных результатов исследования обеспечивается благодаря использованию соответствующих объекту, предмету, цели и задачам исследования методов, опоре на верифицируемые источники информации.

### **Апробация результатов исследования**

Основные положения диссертации и полученные научные результаты содержатся в 8 работах, в том числе: статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук – 4<sup>47</sup>; публикации в иных изданиях – 4<sup>48</sup>. Общий объем опубликованных по диссертации научных трудов составляет 3,25 печатных листа. Проблемы, рассматриваемые в диссертации, освещены в ряде выступлений на конференциях и научных семинарах<sup>49</sup> и опубликованных тезисах данных выступлений<sup>50</sup>.

---

<sup>47</sup> Филяева А.И. Информационные войны в этнических конфликтах: Шотландия накануне референдума о независимости 18 сентября 2014 года // Социально-гуманитарные знания. 2020. № 5. С. 371-375.; Филяева А.И. Современные теории демократии об урегулировании межэтнических конфликтов: делиберативный подход // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2020. № 5. С. 112-119.; Филяева А.И. Консоциативный и интегративный подходы к урегулированию межэтнических конфликтов: развитие в исследованиях 1990-х–2010-х годов // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 6. – С. 323-328.; Филяева А.И. Институциональное урегулирование нетерриториальных межэтнических конфликтов: стратегии адаптации и интеграции // Вестник Московского государственного областного университета. – 2023. – № 2. URL: <https://old.evestnik-mgou.ru/ru/Articles/View/1184> (дата обращения: 09.06.2023).

<sup>48</sup> Филяева А.И. Пропорциональная избирательная система как один из институтов урегулирования этнических конфликтов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2021. № 3. С. 177-183.; Филяева А.И. Каталонский кризис сквозь призму Стэнфордской модели кризиса политического развития // Русская политология. 2019. № 3(12). С. 23-35.; Филяева А.И. Институциональное урегулирование этнических конфликтов: идея комбинирования консоциативного и интегративного подходов у С. Вульфа / SCHOLA-2019: Сборник научных статей факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. М.: Издательство Московского университета, 2019. С. 142-145.; Филяева А.И. Использование образа «Другого» в международной политике: интервенция философии постструктурализма в дисциплину «Международные отношения» // Векторы развития современной России. Границы дают отпор: демаркация практик, пространств и языков описания. Сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции молодых ученых 20 – 22 апреля 2017 года / под общ. ред. М.Г. Пугачевой. – М.; СПб.: Нестор-История, 2018. – С. 52-61.

<sup>49</sup> Доклад «Легитимация урегулирования межэтнических конфликтов в Испании: кейс Каталонии» на научном семинаре «Легитимность и сила в международных отношениях и внутренней политике»,

## Структура исследования

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов и шестнадцать подпараграфов, заключения, библиографии в количестве 239 наименований, списка иллюстративного материала, шести приложений.

---

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Ф-т политологии, Россия, 25 мая 2020 года; доклад «Влияние пандемии на урегулирование межэтнических конфликтов в Европейском Союзе» на вебинаре «Внешняя политика и состоятельность государств в условиях коронавирусной пандемии», Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова. Ф-т политологии, Россия, 28 апреля 2020; доклад «Теоретические подходы к институциональному урегулированию межэтнических конфликтов в англо-американской политической философии» на 7-й ежегодной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Философия в XXI веке: новые стратегии философского поиска-2018», МГУ имени М.В. Ломоносова, философский факультет, Россия, 3-8 декабря 2018.

<sup>50</sup> Филяева А.И. Случай Второй Австрийской Республики в дискуссии об эффективности консоциативной модели урегулирования межэтнических конфликтов // Новые государства в XX веке. Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени: Сборник материалов Двенадцатой Международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2022» [отв. редактор А.К. Сорокин]. – М.: Политическая энциклопедия, 2022. – С. 199-201; Филяева А.И. «Языковые войны» в Бельгии // Левые идеологии, движения и организации в истории. Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени: Сборник материалов Девятой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2019» / [отв. редактор А.К. Сорокин]. – М.: Политическая энциклопедия, 2019. С. 427-431; Филяева А.И. Почему Шотландия решила остаться в составе Великобритании? Причины поражения сепаратизма на референдуме о независимости Шотландии 18 сентября 2014 года // Исторические документы и актуальные проблемы археографии, источниковедения, российской и всеобщей истории нового и новейшего времени. Сборник материалов Пятой международной конференции молодых ученых и специалистов «Сlio-2015». – М.: Политическая энциклопедия, 2015. – С. 414-417.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертации обосновывается актуальность темы исследования, характеризуются степень научной разработанности темы исследования и источниковая база исследования, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, характеризуются теоретическая основа исследования и методологическая основа исследования, описываются эмпирическая база исследования, хронологические рамки исследования, научная новизна исследования, а также теоретическая значимость исследования и практическая значимость исследования, приводятся положения, выносимые на защиту, сведения о соответствии содержания диссертации паспорту научной специальности, достоверности полученных результатов исследования, апробации результатов исследования и структуре исследования.

**Первая глава «Теоретико-методологические основы изучения межэтнических конфликтов и способов их урегулирования»** посвящена рассмотрению основных подходов к определению сущности межэтнических конфликтов и их институциональному урегулированию. В результате сравнения данных подходов определяются теоретико-методологические основания исследования.

В **параграфе 1.1 «Концептуальные подходы к определению сущности и причин возникновения межэтнических конфликтов»** анализируются трактовки понятий «этничность», «межэтнический конфликт» и причины межэтнического конфликта в рамках примордиализма (в **подпараграфе 1.1.1 «Примордиализм»**), инструментализма (в **подпараграфе 1.1.2 «Инструментализм»**) и конструктивизма (в **подпараграфе 1.1.3 «Конструктивизм»**). Сравняются сильные и слабые стороны каждого из подходов.

В соответствии с выводами из параграфа 1.1 для анализа рассматриваемых в работе процессов взаимодействия этнополитических



групп (анализа на макроуровне) приемлемым оказывается конструктивистский подход, согласно которому эскалация конфликта происходит в результате совпадения нескольких исторических и/или политических факторов, не ограничивающихся политической волей определенной политической группы, как это видят инструменталисты<sup>51</sup>. Однако, для анализа действий субэтнических групп и индивидов (анализа на микроуровне) классический конструктивистский подход, уступающий примордиализму<sup>52</sup> в рассмотрении эмоциональных аспектов межэтнических конфликтов, требуется дополнить. В данной работе это осуществляется с помощью теорий идентичности, в отличие от классического конструктивизма уделяющих внимание влиянию изменения жизненных условий субъекта межэтнического конфликта (например, в результате миграции<sup>53</sup>) на восприятие его идентичности им самим и другими людьми. Соответственно, в данной работе в качестве межэтнического рассматривается любой конфликт между группами людей, считающих себя самобытным культурным сообществом, объединенным религией, родственными связями и/или общими физическими признаками<sup>54</sup>. Под урегулированием межэтнического конфликта понимается реализация системы мер, направленных на достижение такого состояния взаимоотношений людей в определенном государстве, которое удовлетворяет интересам вовлеченных в данный межэтнический конфликт этнических групп в трактовке наиболее влиятельных представителей сторон конфликта<sup>55</sup>.

**В параграфе 1.2 «Теории институционального урегулирования межэтнических конфликтов»** отмечается, что близкой данному исследованию трактовкой понятия «институт» можно назвать определение Д. Норта, согласно которому институты – это «“правила игры” в обществе, или

---

<sup>51</sup> Гончикдоржиева О.Ж. Теоретические подходы к исследованию этносоциальных процессов // Вестник БГУ. 2010. № 6. С. 181-184.

<sup>52</sup> Geertz C. The Interpretation of Cultures. New York: Basic Books, 1973. P. 250.

<sup>53</sup> Kristeva J. Strangers to Ourselves. New York: Columbia University Press, 1991. P. 8.

<sup>54</sup> Lijphart A. Democracy in plural societies: a comparative exploration. New Haven and London: Yale University Press, 1980. 248 p.

<sup>55</sup> Wolff S. Disputed territories: the transnational dynamics of ethnic conflict settlement. New York: Berghahn Books, 2004. P. 244-245.

... созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми»<sup>56</sup>. Однако, в данной работе понятие «институт» включает и создаваемые указанными «ограничительными рамками» учреждения, реализующие и поддерживающие соответствующие правила как формальные, так и не формальные. Использование широкой трактовки понятия «институт» обусловлено результатами представленного в параграфе 1.2 анализа подходов к институциональному урегулированию межэтнических конфликтов.

Консоциативный подход анализируется в **подпараграфах 1.2.1 ««Классический» консоциативный подход: фундаментальные основы анализа исторических кейсов и их критика» и 1.2.3 «Консоциативный и интегративный подходы: развитие в современных исследованиях»,** интегративный – в **подпараграфах 1.2.2 ««Классический» интегративный подход: альтернатива консоциации» и 1.2.3 «Консоциативный и интегративный подходы: развитие в современных исследованиях»,** делиберативный – в **подпараграфе 1.2.4 «Делиберативная демократия: гибридная форма институционального урегулирования конфликтов»,** составной – в **подпараграфе 1.2.5 «Составной подход: классификация стратегий институционального урегулирования межэтнических конфликтов».**

В результате анализа, проведенного в рамках параграфа 1.2, отмечается, что успешному урегулированию межэтнического конфликта часто сопутствует комбинирование интегративных<sup>57</sup> и консоциативных<sup>58</sup> институтов. Это свидетельствует об актуальности делиберативного и составного подходов, стремящихся объединить консоциативный подход с интегративным. Отсутствие примеров реализации делиберативной модели в

---

<sup>56</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. С. 17.

<sup>57</sup> Horowitz D.L. Ethnic groups in conflict. Berkeley and Los Angeles, California: University of California Press, 1985. 697 p.

<sup>58</sup> Lijphart A. Democracy in plural societies: a comparative exploration. New Haven and London: Yale University Press, 1980. 248 p.

виде, близком к ее «идеальному» теоретическому описанию<sup>59</sup>, склоняет нас к составному подходу, который предлагает использование определенных политических институтов (интегративных или консоциативных) в соответствии со сложившимися условиями конфликта<sup>60</sup>. В выводах высказывается мнение, что в связи с расширением сферы компетенции наднациональных институтов в Европе (начиная с 1951 года) и возрастанием значения трансграничных институтов в процессе углубления европейской интеграции в 1992 – 2009 годы, в настоящее время при анализе конкретного межэтнического конфликта на территории определенного государства-члена ЕС особенно важно уделять внимание не только внутренним, но и внешним факторам конфликта.

Во **второй главе «Межэтнические конфликты в странах Европейского союза»** рассматриваются наиболее интенсивные в настоящее время межэтнические конфликты на территории ЕС, относящиеся к различным видам таких конфликтов. Анализируется, в частности, случай Великобритании, вышедшей 1 февраля 2020 года из состава ЕС, поскольку данный кейс предоставляет нам возможность оценить роль внешних факторов эскалации межэтнических конфликтов.

Выявляются различия факторов, влияющих на развитие межэтнических конфликтов, которые необходимо учитывать при формировании модели урегулирования определенного межэтнического конфликта.

В **параграфе 2.1 «Этнотерриториальные конфликты»** рассматриваются этнотерриториальные конфликты, связанные с деятельностью сепаратистских движений, выступающих за изменение политического статуса определенной территории, вплоть до получения суверенитета, что встречает сопротивление государства, в состав которого входит данная территория. При этом сепаратизм может приобретать форму сецессии – сепаратизма, направленного на отделение территории и создание

---

<sup>59</sup> O'Flynn I. Divided Societies and Deliberative democracy // British journal of Political Science. 2007. Vol. 37. № 4. P. 731-751.

<sup>60</sup> Wolff S. Disputed territories: the transnational dynamics of ethnic conflict settlement. New York: Berghahn Books, 2004. 258 p.

в ее пределах суверенного государства, ирредентизма – сепаратизма, направленного на воссоединение определенного этноса путем объединения в форме нового государства территорий, в настоящее время входящих в состав различных государств, либо на переход определенной территории в состав соседнего государства, а также политической автономизации, когда сепаратистское движение стремится к расширению прав и привилегий территории, не посягая на целостность государства<sup>61</sup>.

В подпараграфе 2.1.1 «Ирредентизм: вопрос о государственных границах» сравниваются примеры «ирредентистских» конфликтов (североирландский конфликт и конфликт в Южном Тироле), в подпараграфе 2.1.2 «Вопрос о пределах полномочий региональных институтов власти: от автономии до сецессии» – кейсы, связанные со стремлением определенной этнической группы к сецессии или расширению автономии определенной территории (шотландский и каталонский «вопросы», межобщинный конфликт фламандцев и валлонов).

В параграфе 2.2 «Нетерриториальные межэтнические конфликты» сравниваются конфликты, не связанные с претензией определенной этнической группы на суверенитет в пределах конкретной территории. Такие конфликты характерны для этнических групп, распределенных по территории определенного государства.

Отмечается, что отсутствие у этнической группы «своей» территории характерно для группы иммигрантов и обычно связано либо с недавним появлением данной группы на территории соответствующего государства (в этом случае речь идет о «новых» иммигрантах), либо с кочевым или полукочевым образом жизни этой группы, не позволившим ей занять конкретную территорию (такие группы в данной работе характеризуются как «старые» иммигранты). В последнем случае, когда определенная группа иммигрантов долгое время сосуществует с «коренными» жителями

---

<sup>61</sup> Домарева М.А. Сепаратизм в постсоветской России: факторы возникновения, функционирования и нейтрализации: автореф. дис. канд. полит. наук: 23.00.01. М., 2004. С. 18.

конкретного государства, с правовой точки зрения корректнее использовать термин «национальные меньшинства» вместо термина «иммигранты». Однако, отметим, что в параграфе 2.2 речь идет именно о тех национальных меньшинствах, которые когда-то переместились на территорию определенного государства, но не были ассимилированы и не заняли определенную территорию, оставаясь «другими» для остальных граждан соответствующей страны. Примером такой этнической группы можно считать цыган, разрешение конфликтов с которыми по-прежнему остается актуальным.

В качестве примера конфликта с участием «новых» иммигрантов в **подпараграфе 2.2.1 «Нетерриториальные межэтнические конфликты с участием представителей новообразованных иммигрантских сообществ»** рассматривается конфликт между «коренными» жителями стран ЕС и иммигрантами-мусульманами<sup>62</sup>. В данном случае рассматриваются кейсы Франции, ориентированной на интеграцию иммигрантов, Австрии, стремящейся, скорее, к взаимной адаптации, и Италии – государства, чьи культурные особенности такую адаптацию упрощают. В **подпараграфе 2.2.2 «Долговременные нетерриториальные межэтнические конфликты с иммигрантскими сообществами»** изучается конфликт между оседлым населением стран ЕС и цыганами. В случае с Венгрией демонстрируются особенности интегративного урегулирования межэтнических конфликтов при активном государственном продвижении венгерской культуры. В Чехии используется политика, направленная на адаптацию иммигрантов и устранение взаимных стереотипов.

Выводы второй главы представляют собой сформированные на основе сравнительного анализа кейсов в параграфах 2.1 и 2.2 перечни факторов, значимых для урегулирования территориальных и нетерриториальных

---

<sup>62</sup> Каргалова М.В. Миграция в Европе: новые тенденции в социальной жизни // Социальное развитие Европы: проблемы и перспективы. М.: Ин-т Европы РАН, 2016. С. 109.

межэтнических конфликтов, которые представлены во втором положении, выносимом на защиту, данной работы.

В третьей главе «**Модели институционального урегулирования межэтнических конфликтов в странах Европейского союза**» выделяются модели институционального урегулирования межэтнических конфликтов. Исследуется функционирование национальных, межгосударственных, наднациональных и трансграничных институтов.

Как отмечалось выше, в качестве национальных институтов рассматриваются институты, действующие на территории определенного государства и установленные именно им. Видом таких институтов можно считать региональные институты, действующие на территории определенного внутригосударственного региона.

В рамках межгосударственных институтов «национальные государства добровольно сотрудничают между собой по вопросам, представляющим общий интерес»<sup>63</sup>. В качестве примера таких институтов можно рассматривать Европейский совет Европейского союза, институты, созданные на основе двусторонних соглашений государств-членов ЕС, в частности, «принимающего» государства и «родственного» или «сочувствующего». В качестве «принимающего» государства (host-state) рассматривается государство, на территорию которого иммигрировала (или вошла в число его граждан в результате изменения границ государства) часть представителей преобладающей этнической группы другого государства («родственного» государства, kin-state), образовавшей этническое меньшинство в его составе. «Сочувствующее» государство – государство, которое воспринимает этническое меньшинство другой страны как нуждающееся в защите, даже если предки людей, в настоящее время составляющих это меньшинство, происходят из другого государства.

---

<sup>63</sup> Стрежнева М.В. Теории европейской интеграции // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2009. № 1. С. 28-45.

Решения, принимаемые в рамках наднациональных институтов, которые могут выступать в роли «сочувствующего» внешнего актора конфликта, напрямую не подконтрольны национальным государствам<sup>64</sup>. В качестве примера таких институтов могут рассматриваться Европейская комиссия и Европейский парламент. Отметим, что в состав «сочувствующих» внешних акторов конфликта входят как государства, так и политические акторы наднационального уровня, воспринимающие этническое меньшинство другой страны как нуждающееся в защите.

Трансграничные институты представляют собой «любые коллективные взаимоотношения между сопредельными регионами, разделенными государственной границей, которые имеют либо официальный характер, либо признаются публично»<sup>65</sup>. В качестве основного примера трансграничных институтов рассматриваются Европейские группировки (объединения) территориального сотрудничества.

Как следует из третьей главы, роль различных институтов в урегулировании межэтнических конфликтов в странах ЕС варьируется в зависимости от вида межэтнического конфликта.

**В параграфе 3.1 «Урегулирование территориальных межэтнических конфликтов»** характеризуются системы институтов урегулирования территориальных межэтнических конфликтов в странах ЕС. **В подпараграфе 3.1.1 «Альтернативы ирредентизму как средству урегулирования территориальных межэтнических конфликтов»** формулируется модель институционального урегулирования «ирредентистских» конфликтов, **в подпараграфе 3.1.2 «Автономия вместо сецессии как средство урегулирования территориальных межэтнических конфликтов»** рассматриваются случаи, когда конфликт связан с перспективой сецессии или расширения автономии региона.

---

<sup>64</sup> Стрежнева М.В. Теории европейской интеграции // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2009. № 1. С. 28-45.

<sup>65</sup> Дубровина О.Ю. Региональное измерение внешней политики: сущность и содержание // Власть. 2013. № 3. С. 76-80.

**В параграфе 3.2 «Урегулирование нетерриториальных межэтнических конфликтов»** характеризуются системы институтов урегулирования нетерриториальных межэтнических конфликтов ЕС. В **подпараграфе 3.2.1 «Адаптация и интеграция как стратегии институционального урегулирования нетерриториальных межэтнических конфликтов с участием новообразованных иммигрантских сообществ»** характеризуется система институционального урегулирования нетерриториальных межэтнических конфликтов в случаях, когда формирование современных сообществ иммигрантов началось сравнительно недавно (в пределах нескольких десятилетий). Отмечается, что при реализации стратегий адаптации и интеграции иммигрантов различие подходов к урегулированию межэтнического конфликта выражается в степени вариативности спектра политических движений, представляющих интересы иммигрантов, которые допускаются к участию в процессе принятия политических решений. Движения, которые в случае интегративной стратегии маркируются как чрезмерно радикальные, в случае адаптации могут рассматриваться как умеренные и приемлемые<sup>66</sup>. Данные различия не препятствуют формированию единой модели институционального урегулирования нетерриториальных межэтнических конфликтов с участием новообразованных иммигрантских сообществ. В **подпараграфе 3.2.2 «Институциональное урегулирование долговременных нетерриториальных межэтнических конфликтов: выбор между стратегиями признания и исключения»** рассматриваются случаи нетерриториальных межэтнических конфликтов с участием национальных меньшинств, сформированных в результате длительных (в пределах нескольких веков) интеграционных процессов. Направленность этнической политики может варьироваться от стремления обеспечить возможность

---

<sup>66</sup> Биссон Л.С. Ислам и Республика во Франции // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2020. № 2(14). С. 117-122.



инклюзии национальных меньшинств<sup>67</sup> до разделения этнических групп по значимости для формирования нации. Однако, как и в случае, рассмотренном в предыдущем подпараграфе, соответствующие институты урегулирования межэтнического конфликта могут быть охарактеризованы в рамках одной модели.

Как отмечается в выводах по итогам третьей главы, наднациональные институты, наиболее влиятельные в случае урегулирования «ирредентистских» межэтнических конфликтов, оказываются равными по значимости национальным в случае межэтнического конфликта «сецессионистского»/«автономистского» вида. Эффективность урегулирования нетерриториальных конфликтов связана с гармоничным функционированием системы в первую очередь национальных и межгосударственных институтов для нетерриториальных межэтнических конфликтов с участием «новых» иммигрантов и главным образом системы национальных институтов для нетерриториальных межэтнических конфликтов с участием «старых» иммигрантов.

**В заключении** содержатся основные выводы исследования.

Различные подходы к описанию этничности (примордиализм, инструментализм, конструктивизм) фокусируются на разных аспектах межэтнических конфликтов. Объяснительная сила конструктивизма, объединяющего преимущества двух других упомянутых подходов, при дополнении современными теориями идентичности, заключается в способности рассматриваемого подхода показывать формирование и изменение идентичности людей, выявлять причины межэтнических конфликтов, в том числе включающие роль исторически сложившейся ситуации, аспектов социально-экономической и политической жизни на конкретной территории. Соответственно, для анализа институционального

---

<sup>67</sup> Коровицына Н.В. Современная чешская нация: проблемы идентичности // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2018. № 4(4). С. 184-189.

урегулирования межэтнических конфликтов наиболее актуальным оказывается конструктивистский подход.

Для основных подходов к институциональному урегулированию межэтнических конфликтов приоритетными являются разные ценности: для консоциализма – включенность в процесс принятия решений представителей всех политических групп, для интегративного подхода – умеренность политических акторов, их стремление к компромиссу. Однако, в настоящее время данные подходы сближаются, стремясь преодолеть присущие им ограничения. Новые подходы переосмысливают классические: делиберативный подход предлагает совместить консоциативные и интегративные стратегии, создавая институты, вовлекающие в принятие политических решений людей не только в роли представителей этнополитических групп, но и как индивидов, обладающих собственной уникальной идентичностью. Делиберативный подход в силу отсутствия примеров реализации уступает составному, который предполагает использование комбинации интегративных и консоциативных институтов в зависимости от текущих условий определенного межэтнического конфликта. Такой гибкий подход представляется нам перспективным в силу расширения числа факторов, влияющих на урегулирование межэтнических конфликтов в странах Европейского союза.

Упомянутое расширение числа факторов, воздействующих на урегулирование межэтнических конфликтов в ЕС, обусловлено углублением процессов интеграции в конце XX – начале XXI века, в связи с чем институциональное урегулирование межэтнических конфликтов в странах ЕС в настоящее время предусматривает взаимодействие не только на национальном и межгосударственном, но на наднациональном и трансграничном уровнях политики, что усиливает роль акторов, внешних по отношению к государству, стремящемуся урегулировать межэтнический конфликт на своей территории.

Некоторые особенности институциональных систем, воздействующих на межэтнические конфликты, одинаково важны для урегулирования как территориальных, так и нетерриториальных межэтнических конфликтов в странах Европейского союза. К таким особенностям урегулирования межэтнических конфликтов относятся консолидированность движений, представляющих интересы сторон соответствующих конфликтов, история взаимодействия групп, находящихся в состоянии конфликта, а также взаимная непротиворечивость политических институтов национального, межгосударственного, наднационального и трансграничного уровней политики. Помимо этих особенностей, для урегулирования межэтнических территориальных конфликтов значимыми являются готовность легитимных лидеров сторон конфликта к поиску компромисса, позиции «родственного государства», стран-членов ЕС и наднациональных органов Европейского союза, а также устранение предпосылок конфликта в первую очередь экономических и политических. Для нетерриториальных межэтнических конфликтов особое значение имеют уровень взаимной терпимости между этническими группами, находящимися в состоянии конфликта, взгляды лидеров государства, на территории которого происходит определенный межэтнический конфликт, позиция «сочувствующего» внешнего актора и культурные различия вовлеченных в конфликт межэтнических групп. Соответственно, межэтнические конфликты разного вида предполагают наличие специфических комбинаций институциональных условий их разрешения.

При урегулировании ирредентистских территориальных межэтнических конфликтов особое значение приобретают наднациональные институты Европейского союза, определяющие нормы, в соответствии с которыми на территории ЕС действуют межгосударственные, национальные и трансграничные институты. Межгосударственные институты в данном случае оказывают влияние не только на трансграничные, но и на национальные институты, поскольку вариативность стратегий этнической

политики государства, на территории которого происходит конфликт с ирредентистами, во многом определяется эффективностью его взаимодействия с «родственным» государством.

Урегулирование территориальных межэтнических конфликтов «сецессионистского»/«автономистского» типа в странах ЕС в меньшей степени, чем в предыдущем случае, предзадано существующими наднациональными институтами. Поэтому при урегулировании «сецессионистских»/«автономистских» конфликтов национальные институты получают возможность оказывать большее влияние на формирование многоуровневой институциональной системы, вместе с наднациональными институтами определяя условия функционирования межгосударственных институтов, в свою очередь, способствующих созданию трансграничных институтов.

В случае урегулирования в странах ЕС нетерриториальных межэтнических конфликтов с участием новообразованных иммигрантских сообществ основное значение приобретают национальные и межгосударственные институты: в силу исторических причин наднациональные институты в значительно меньшей степени, чем при урегулировании территориальных конфликтов, определяют взаимодействие с представителями этнических групп, не сконцентрированных на определенной территории. Поэтому значимость наднациональных институтов в данном случае сопоставима с влиянием трансграничных институтов, которое является небольшим в силу специфики рассматриваемого вида конфликта.

При урегулировании в странах ЕС долговременных нетерриториальных межэтнических конфликтов определяющее значение сохраняют национальные институты. Значимость межгосударственных институтов снижается в связи с утратой «родственным государством» своего влияния в силу изменения коллективной идентичности соответствующей этнической группы. Небольшое значение трансграничных и наднациональных

институтов обусловлено теми же причинами, что и в случае межэтнического конфликта с участием новообразованных иммигрантских сообществ.

Таким образом, выбор определенной стратегии урегулирования межэтнического конфликта на национальном уровне должен соответствовать тому, какие институты, помимо национальных, оказывают влияние на формирование институциональной системы урегулирования межэтнического конфликта, а также насколько значимо это влияние, иначе успешное урегулирование с высокой долей вероятности окажется недостижимым.

### III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Основные положения диссертации и полученные научные результаты содержатся в 8 перечисленных ниже работах, в том числе: статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности – 4; публикации в иных изданиях – 4. Общий объем опубликованных по диссертации научных трудов составляет 3,25 печатных листа (авторский вклад – 3,25 п.л.).

***Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук:***

1. Филяева А.И. Информационные войны в этнических конфликтах: Шотландия накануне референдума о независимости 18 сентября 2014 года // Социально-гуманитарные знания. – 2020. – № 5. – С. 371-375. (0,25 п.л. / доля соискателя – 0,25 п.л.) ИФ РИНЦ 0,257.

2. Филяева А.И. Современные теории демократии об урегулировании межэтнических конфликтов: делиберативный подход // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. – 2020. – № 5. – С. 112-119. (0,4 п.л. / доля соискателя – 0,4 п.л.) ИФ РИНЦ 0,609.

3. Филяева А.И. Консоциативный и интегративный подходы к урегулированию межэтнических конфликтов: развитие в исследованиях 1990-х–2010-х годов // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 6. – С. 323-328. (0,3 п.л. / доля соискателя – 0,3 п.л.) ИФ РИНЦ 0,257.

4. Филяева А.И. Институциональное урегулирование нетерриториальных межэтнических конфликтов: стратегии адаптации и интеграции // Вестник Московского государственного областного университета. – 2023. – № 2. URL: <https://old.evestnik->

mgou.ru/ru/Articles/View/1184 (0,6 п.л. / доля соискателя – 0,6 п.л.) ИФ РИНЦ 1,205.

*Другие публикации:*

5. Филяева А.И. Пропорциональная избирательная система как один из институтов урегулирования этнических конфликтов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2021. – № 3. – С. 177-183. (0,35 п.л. / доля соискателя – 0,35 п.л.) ИФ РИНЦ 0,455.

6. Филяева А.И. Институциональное урегулирование этнических конфликтов: идея комбинирования консоциативного и интегративного подходов у С. Вульфа // SCHOLA-2019: Сборник научных статей факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. – М.: Издательство Московского университета, 2019. – С. 142-145. (0,2 п.л. / доля соискателя – 0,2 п.л.).

7. Филяева А.И. Каталонский кризис сквозь призму Стэнфордской модели кризиса политического развития // Русская политология. – 2019. – № 3 (12). – С. 23-35. (0,65 п.л. / доля соискателя – 0,65 п.л.) ИФ РИНЦ 0,159.

8. Филяева А.И. Использование образа «Другого» в международной политике: интервенция философии постструктурализма в дисциплину «Международные отношения» // Векторы развития современной России. Границы дают отпор: демаркация практик, пространств и языков описания. Сборник материалов XVI Международной научно-практической конференции молодых ученых 20 – 22 апреля 2017 года / под общ. ред. М.Г. Пугачевой. – М.; СПб.: Нестор-История, 2018. – С. 52-61. (0,5 п.л. / доля соискателя – 0,5 п.л.).