

**ОТЗЫВ официального оппонента  
о диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук Лебедева Евгения Владимировича  
на тему: «Политико-правовые взгляды П.И. Стучки»  
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки**

Диссертация Е.В. Лебедева выполнена по теме, которая является актуальной и востребованной в современной юридической науке. Петр Иванович Стучка (1865-1932 гг.) является одним из основоположников советского этапа в развитии российской юридической науки, нового взгляда на давно известные феномены (право и закон, государство и государственность, правосознание). Правовед оказал влияние на теорию государства и права, творчески изложив марксистское учение с опорой на практику его применения в советском государственно – правовом строительстве первых лет Советской власти. Несмотря на то, что общественно-политическая обстановка в современной России изменилась кардинальным образом, прошло достаточное количество времени для того, чтобы объективно осмыслить творческое наследие П.И. Стучки.

Поставленные соискателем Е.В. Лебедевым цель и задачи (с.6-7) диссертационного исследования позволили ему в полной мере проследить логику и последовательность всей политико-правовой концепции П.И. Стучки. Благодаря этому, идеи советского ученого-правоведа представлены не хаотично, а в виде целостной системы, имеющей под собой единую методологическую основу.

Диссертантом удачно сформулированы объект и предмет его исследования. Объект исследования определен как творчество П.И. Стучки, а предмет как его политико-правовые взгляды (на государство, право и советскую государственность) (с.6).

Диссертационное исследование подготовлено на основании весьма широкой, основательной базы источников. Во-первых, следует указать на обширный и практически исчерпывающий перечень работ П.И. Стучки,

проанализированных автором, в том числе на латышском языке. Во-вторых, стоит отметить обращение автора к материалам архивов (РГАСПИ, ГА РФ, ОР РГБ) с целью более глубокого анализа научной и правотворческой деятельности правоведа. В связи с этим в научный оборот введен ряд важных исторических документов для оценки государственно – правовых идей П.И. Стучки. В-третьих, необходимо отметить обоснованность сопоставления точек зрения современников П.И. Стучки, советских и современных исследователей с целью получения наибольшей научной объективности полученных результатов, проведенной соискателем системной аналитической работы, предметом которой стали идеи видного представителя советской науки государства и права.

Теоретико-практическая значимость проведенного Е.В. Лебедевым исследования не вызывает сомнений. Во-первых, представленная диссертация позволяет восполнить наблюдаемый пробел в отечественном правоведении в части как полноты, так и объективности целостной картины и системы политико-правовых взглядов П.И. Стучки. Во-вторых, диссертационная работа Е.В. Лебедева способствует лучшему пониманию становления советского правоведения в первые годы Советской власти (1917-1930-х гг.), а также причин и особенностей проводимой политико-правовой политики государства того времени.

Структурно диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованных автором источников.

В первой главе «П.И. Стучка как ученый и государственный деятель» дается характеристика начальному этапу становления советской правовой науке и тому, какое влияние на этот процесс оказало творчество П.И. Стучки.

Во второй главе «Теория права» представлен анализ понятия «право» в контексте формулировки «революция в праве», означающее, прежде всего,

ломку старого права и создание новой системы права и системы законодательства.

В третьей главе «Теория государства» соискатель анализирует взгляды П.И. Стучки на сущность государства, его формы правления и организацию государственного единства. Особое внимание обращено на раскрытие сущности государственной власти и ее роли в становлении государства нового типа. В заключении в обобщенном виде представлены основные итоги проведенного исследования, намечены направления дальнейшей работы по анализу и оценке научного наследия П. И. Стучки.

Архитектура диссертации, расположение глав наилучшим образом соответствует достижению цели и задач, поставленных перед собой диссертантом, а также логике научного исследования.

Выводы по результатам диссертационного исследования, обладающие актуальностью и новизной, которые содержатся в десяти сформулированных соискателем положениях, выносимых на защиту, представляют интерес и имеют значимость для теоретико-правовой науки.

Вместе с тем, несмотря на высокую общую положительную оценку диссертационного исследования Е.В. Лебедева, оно не лишено некоторых недостатков, неясностей и содержит в себе ряд дискуссионных моментов:

1. На с.6 диссертации соискатель пишет, что идеи П.И. Стучки наряду с другими зарубежными учеными рассматривались австрийским теоретиком и философом права Г. Кельзеном. В процессе защиты диссертанту целесообразно было бы внести ясность в то, какие идеи советского ученого – юриста вызвали интерес у Г.Кельзена и как он их интерпретировал.

2. На с.91 диссертант отмечает вслед за П. И. Стучкой, что в обычное время закон далеко не охватывает всех существующих правовых отношений и весьма часто лишь очень неверно отражает действительное право. Поднимается вопрос о действительном праве, т.е. праве «сознаваемом и на деле осуществляемом живыми людьми, но не отлитом в формальных

источниках права». В связи с приведенным положением соискателю предлагается внести ясность, высказав свое суждение относительно того, что имел в виду, что разумел советский ученый П.И. Стучка, когда писал о действительном праве.

3. В ходе публичной защиты диссертации необходимо уточнение позиции соискателя относительно понимания революционного правосознания, которое согласно Декретам Советской власти и практики было отнесено к одному из видов источников советского права. На с. 29 диссертации соискатель указывает, что П.И. Стучка отмечает революционность самой идеи правосознания как источника права, но наполнение его остается в рамках социалистической доктрины. В связи с этим возникает вопрос являлось ли революционное правосознание правосознанием в полном смысле слова? Насколько сильным было влияние идей Л.И. Петражицкого на формирование научных взглядов П.И. Стучки о сущности и функциях революционного правосознания?

Однако, указанные замечания не умаляют значимости представленного Е.В. Лебедевым диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Лебедев Евгений Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

профессор, доктор юридических наук,  
заведующий кафедрой теории права, государства  
и судебной власти ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет правосудия»

Корнев Виктор Николаевич

«14» ноября 2024 г.

Контактные данные:

тел.: 8 (495) 332-52-76, e-mail: kkp@rsuj.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и  
государстве

Адрес места работы:

117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет

правосудия», кафедра теории права, государства и судебной власти

Тел.: 8 (495) 332-52-76; e-mail: kkp@rsuj.ru

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «Р

В.Н. Корнева удостоверяю:

руководитель/кадровый работник

*Зам. зам. Корнев*

МОСКВА