

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Колот Бурак**

**Балканский кризис 1990-х годов во внешнеполитических  
концепциях США и России (1992–2000)**

Специальность – 5.6.2. Всеобщая история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Москва — 2023

Диссертация подготовлена на кафедре новой и новейшей истории исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

**Научный руководитель** – **Сетов Роман Александрович** – кандидат исторических наук, доцент

**Официальные оппоненты** – **Батюк Владимир Игоревич** – доктор исторических наук, профессор, ФГБУН Институт США и Канады имени Г.А. Арбатова РАН, главный научный сотрудник

**Вишняков Ярослав Валерианович** – доктор исторических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра всемирной и отечественной истории, профессор

**Михайлов Сергей Александрович** – кандидат исторических наук, ФГБНУ «Российский институт стратегических исследований», ведущий эксперт

Защита диссертации состоится «01» апреля 2024 г. в \_\_\_\_ часов \_\_\_\_ минут на заседании диссертационного совета МГУ.056.2 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119234, Москва, Ломоносовский проспект д. 27, корп. 4, ауд. А-416.

E-mail: [vi-dissovet@hist.msu.ru](mailto:vi-dissovet@hist.msu.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/056.2/2847>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат исторических наук

Е.В. Романова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования** заключается в том, что политическая борьба между Соединенными Штатами и Россией, возникшая в ходе боснийского и косовского кризисов в рамках европейской безопасности сразу после окончания холодной войны, продолжается и в настоящее время. По этой причине необходимо проанализировать дипломатические отношения США и России по вопросам разрешения этнических конфликтов в Европе. Кроме того, события на Балканах в 1990-е гг. также привели к острым дискуссиям по основным принципам международного права. Таким образом, все вышесказанное свидетельствует, что избранная тема исследования обладает достаточно высокой степенью актуальности.

**Объектом диссертационного исследования** является процесс возникновения и развития в 1990-е годы комплекса кризисных явлений на Балканах, которые затрагивали внешнеполитические интересы США и России.

**Предметом диссертационного исследования** является динамика отражения кризисных явлений во внешнеполитических концепциях США и России в указанный период.

**Хронологические рамки исследования** охватывает период с 1992 г. до 1999 г. включительно. За отправную точку изменений в российско-американских отношениях взят период прихода к власти президента России Б.Н. Ельцина и вытекающие из этого изменения в балканских кризисах. Конечной датой является 1999 г. – агрессия стран-членов НАТО против Югославии и Балканский кризис.

**Целью диссертационного исследования** является анализ и оценка политических позиций, выдвинутых в российской и американской внешнеполитических концепциях в отношении кризисов, возникших на Балканах.

Указанная цель определяет **задачи**, поставленные в диссертационном исследовании:

1. Проанализировать взаимоотношения России и США после холодной войны, изучить концепции внешней политики обеих держав в отношении кризисов, возникших в 90-х гг.
2. Показать специфику и составить периодизацию Балканского кризиса в 1990-е гг.
3. Проследить эволюцию концепции политики США на Балканах в 1990-е гг.
4. Проанализировать концепцию России в отношении к региональным кризисам, ее взаимодействия с учетом позиций США и ЕС.

#### **Методологическая основа диссертационного исследования.**

Ведущим методом диссертационного исследования является принцип историзма, служащий «методологическим фундаментом всей области исторического знания в целом»<sup>1</sup>, что не исключает использование смежных политологических методов, позволяющих провести комплексный анализ поставленной проблемы. Данное исследование опирается также на принципы объективности и многофакторного анализа, что позволяет провести изучение исторических явлений в динамике их развития, в контексте взаимосвязи распада СССР и перехода США к «новому мировому порядку» и их деятельности в качестве «суверенной» силы в международной политике, в частности во время югославского кризиса. В связи с этим в данной диссертации также исследуются этапы развития России после распада СССР и реакции США и России на международные кризисы в период после окончания холодной войны.

Метод инструментального наблюдения (представленный, в том числе, изучением документов), необходимый также при исследовании истории мысли, осуществляется с помощью непрямого наблюдения за событием и обобщения, позволяющего выявить схожие черты в рассматриваемых

---

<sup>1</sup> Манькин А.С. Системность в международных отношениях: содержание, причины формирования и этапы развития // Введение в теорию международных отношений. Учебное пособие / Отв.ред. А.С. Манькин. – М.: МГУ, 2001. С. 7.

объектах для нахождения подобия в остальных характеристиках<sup>2</sup>. Также в данной работе использовался проблемно-хронологический метод при изучении теории внешней политики, так как аспекты внешней политики Соединенных Штатов и России, принципы международных отношений и права, региональная политика Штатов на Балканах представляют для нас интерес в рамках поставленной цели в первую очередь. В диссертации применены различные методы исторического исследования, которые используются в процессе изучения истории внешней политики и международных отношений. Историко-генетический метод, дающий возможность проследить свойства и трансформацию изучаемой проблемы в процессе исторического движения, применен при рассмотрении истории мысли<sup>3</sup>. Таким образом, эти методы дали возможность проанализировать развитие международных отношений и изменения, оказавшие влияние на понятие суверенитета на рубеже XX и XXI вв. Сгруппировать и систематизировать информацию<sup>4</sup>, а также создать исходную фактологическую базу для дальнейшего научного анализа<sup>5</sup> дает возможность примененный в работе историко-описательный метод. Понять сущность того или иного события или процесса в сравнении их со схожими событиями или процессами помогает сравнительно-исторический метод<sup>6</sup>. Кроме того, эти методы позволили выявить уровни и тенденции развития предмета исследования, в частности принципа государственного суверенитета, а также эволюцию внешнеполитического мышления США и России в этом вопросе. Важно отметить, что в ходе сравнительного анализа необходимо выявлять как сходства, так и различия предметов исследования, а сам вопрос о

---

<sup>2</sup> Мировая политика и международные отношения / Под ред. Ю.В. Косова. СПб., 2012. С. 47–49.

<sup>3</sup> Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования / И.Д. Ковальченко; Отделение историко-филологических наук. 2-е изд., доп. – М.: Наука, 2003. С. 184; Dunn K. Historical representations // *Qualitative Methods in International Relations. A pluralist Guide* / Ed. by Klotz A., Prakash D. N.Y., 2009. P. 79.

<sup>4</sup> Мировая политика и международные отношения / Под ред. Ю.В. Косова. С. 48.

<sup>5</sup> Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталева М.А. Очерки теории и политического анализа международных отношений. М.: НОФМО, 2002. С. 81.

<sup>6</sup> Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. С. 186.

возможности или невозможности сравнения двух объектов, вообще говоря, некорректен, так как, по утверждению российского историка М.Ф. Румянцевой, если такой вопрос возник, значит, сравнение уже началось<sup>7</sup>. Значимость историко-описательного метода особо подчеркивается в работе Богатурова А.Д., Косолапова Н.А. и Хрусталева М.А. «Очерки теории и политического анализа международных отношений»<sup>8</sup>.

Следовательно, настоящее исследование скорее является историко-политическим, поскольку приобщение к специальным приемам прикладной обработки текстовой информации, которая позволяет не только суммировать некие сведения, но и многократно расширять на их основе представления о предмете научного наблюдения, является очень важной задачей, в том числе не только для историков, но и для специалистов-международников и политологов.

**Степень научной разработанности темы:** Можно разделить исследования балканской проблематики на несколько групп. Работы, рассмотренные в первой группе, дают оценки общей политической, социологической и экономической структуры Балкан в период после окончания холодной войны<sup>9</sup>.

Американский эксперт Сьюзен Л. Вудворд, анализирующая роль Балкан в международной политике, утверждает в своей работе, что проблема Югославии не может рассматриваться вне контекста мировой политики<sup>10</sup>. По мнению Вудворд, одной из главных причин кризиса на Балканах является переход общества от социализма к демократии и рыночной модели экономики. Также, по мнению Вудворд, не последнюю роль сыграло снижение уровня жизни, которое привело к массовым протестам. Автор

---

<sup>7</sup> Румянцева М.Ф. Теория истории. – М.: Рос. АН. Ин-т США и Канады, 2002. С. 221.

<sup>8</sup> Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталева М.А. Очерки теории и политического анализа международных отношений. С. 81.

<sup>9</sup> Балканы: между прошлым и будущим / Редкол.: А.А. Язькова и др. М., 1995; Балканский узел, или Россия и «югославский фактор» в контексте политики великих держав на Балканах XX веке / Н.В. Васильева, В.А. Гаврилов, В.А. А. Миркинский / М., 2005.

<sup>10</sup> Woodward S. Balkan Tragedy: Chaos and Dissolution after the Cold War. Brookings Institution Press, 1995.

указывает, что экономическая слабость правительств является наиболее важной причиной возникновения территориальных войн.

В период 1990–1995 гг. ситуация, вызванная этническими конфликтами и ростом националистических движений в регионе, была названа в мировой литературе «балканизацией»<sup>11</sup>. Также эта тема широко освещена в российской литературе. Наиболее значимым экспертом по Балканам, чьи работы необходимо отметить, является Е.Ю. Гуськова. Тематика ее научных исследований обширна: история Югославии, история Балканских кризисов XX и XXI вв., политическое развитие балканских стран, кризисы и проблемы полиэтнических государств, международная и российская политика на Балканах, взаимоотношения Балкан и НАТО и др. Одной из наиболее значимых работ Гуськовой (написавшей более 500 научных трудов<sup>12</sup>) является «История югославского кризиса (1990–2000)»<sup>13</sup>, в которой рассматривает причины распада Югославии. Она также проанализировала политическую мобильность в Хорватии, Словении, Боснии и Герцеговине и их роль в международной политике. В исследовании автор уделила большое внимание Организации Объединенных Наций, ЕС, ОБСЕ, НАТО и определению роли этих международных организаций в югославском конфликте. Также она изучает косовский кризис преимущественно в контексте балканской истории, не рассматривая косовский вопрос в контексте российской истории.

---

<sup>11</sup> См: Место и роль Балкан в современной Европе и мире // Юго-Восточная Европа в эпоху кардинальных перемен / отв. ред. А.А. Язькова. М., 2007. С. 13; Она же. Косовский конфликт в балканском политическом контексте: международные аспекты кризиса / Под ред. Д. Тренина и Е. Степановой. М., 1999; по мнению британского исследователя Т. Галлахера «балканизация» есть конфликт, выросший из фрагментации политической власти, во многом порожденный действиями великих держав, и прежде всего, США, имевших на Балканах свои амбиции и корыстные интересы. Подробнее см.: Gallagher T. Outcast Europe: The Balkans, 1789–1989. From the Ottomans to Milosevic. N.Y., 2001. P. 279.

<sup>12</sup> Список трудов автора: URL: <http://www.guskova.info/w/trudy.html>

<sup>13</sup> Гуськова Е.Ю. История югославского кризиса (1990–2000). – М.: Русское право / Русский национальный фонд, 2001. Также важны две ценные работы о нападении на Косово. См: Гуськова Е.Ю. Югославия: необъявленная война. М.: Владимир Даль. 2020. 512 с.; Она же. Агрессия НАТО против Югославии в 1999 году и процесс мирного урегулирования. М.: «Индрик», 2013.

Одно из важных исследований принадлежит К.В. Никифорову, который анализирует отношения между Россией и Сербией<sup>14</sup>. Тот факт, что автор сыграл активную роль в построении отношений с Сербией, делает его работу еще более ценной. В региональном смысле автор рисует карту Балкан, помогая понять как отношения России с балканскими государствами, так и отношения между самими балканскими государствами.

Исследования из условной второй группы анализируют события, которые произошли в мировой политической жизни с окончанием холодной войны. Влияние изменяющейся структуры международной системы на Балканы отражено в работах как зарубежных, так и российских исследователей этого раздела: А.Д. Богатурова<sup>15</sup>, П.А. Цыганкова<sup>16</sup>, А.И. Никитина<sup>17</sup>, М.М. Лебедева<sup>18</sup>, Т.А. Шаклеина<sup>19</sup> и др. Среди этой группы работа Т.А. Шаклеиной особенно важна для понимания российско-американских отношений. Отношения между Россией и США являются крупнейшим фактором, влияющим на формирование мирового порядка в XXI в. В этом ключе Шаклеина в работе «Россия и США в современных

---

<sup>14</sup> Никифоров К.В. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающий этап). – М.: Институт славяноведения РАН, 1999.

<sup>15</sup> Богатуров А.Д. Три поколения внешнеполитических доктрин России // Международные процессы... 2007. № 1 /Январь–апрель; Фененко А.В. Балканский кризис и российские внешнеполитические приоритеты // Pro et Contra. 2001. – Осень; Волков В.К. «Новый мировой порядок» и Балканский кризис 90-х годов // Новая и новейшая история. 2002. № 2. URL:

<http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/HISTORY/VOLKOV.HTM>

<sup>16</sup> Цыганков П.А. Теория международных отношений: Учебное пособие. М., 2005.

<sup>17</sup> Миротворческие операции, парламенты и законодательство. Коллективная монография / Под ред. А.И. Никитина. М., 2004; Никитин А.И. Миротворческие операции: концепции и практики. М., 2000; Он же. Вмешательство в конфликты с применением военной силы // Мир и согласие. 2004. № 19. С. 19–24.

<sup>18</sup> Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: Учебное пособие. М., 1999.

<sup>19</sup> Шаклеина Т.А. Россия и США в мировой политике [Электронный ресурс] / Шаклеина Т.А. М.: Аспект Прес, 2017.- 336 с.-ISBN 978-5-7567-0888-2- Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785756708882.html>; Проблемы лидерства во внешнеполитической деятельности США: Итоги первого срока администрации Буша / под ред. Т.А. Шаклеиной. М., 2005.



международных отношениях»<sup>20</sup> рассматривает особенности развития российско-американских отношений и влияние США и России на формирование «Нового мирового порядка». Автор также обстоятельно анализирует глобальную стратегию США и, в частности, политику США в отношении России. Кроме этого, автор исследует важные информации о внешней политике России в 1990-х гг. Таким образом, автор показывает влияние отношений России и США на формирование мирового порядка в XXI в.

Также важны дипломатические отношения между Россией и Соединенными Штатами и урегулирование этих отношений на институциональном уровне. В этих рамках в работе В.И. Батюка, «Трудное партнерство»<sup>21</sup>, исследуется проблема эволюции российско-американских двусторонних режимов после окончания холодной войны. Во введении автор приводит определения режимов в современной теории международных отношений, анализирует их и заключает, что режимы – это правила и нормы, влияющие на поведение субъектов международных отношений. Он проводит экскурс в историю российско-американских режимов, сформированных в 1930-х–1940-х годах, и прежде всего режима дипломатических отношений. В.И. Батюк опирается на широкую источниковую базу, состоящую из публикаций официальных документов, мемуарной литературы, периодических изданий и интернет-источников.

Помимо этой работы, В.И. Батюк опубликовал несколько статей, которые были использованы в данной диссертационной работе. Анализируя американо-российский диалог в рамках новой динамики международных отношений, Батюк помогает нам понять внешнеполитические концепции

---

<sup>20</sup> Шаклеина Т.А. Россия и США в современных международных отношениях: монография / Т. А. Шаклеина. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2022.

<sup>21</sup> Батюк В.И. Трудное партнерство. Двусторонние режимы и институты в российско-американских отношениях после окончания «холодной войны»: [монография] / Батюк В. И.; Российская акад. наук, Ин-т США и Канады. - Москва: Прометей, 2008. - 212 с.

стран<sup>22</sup>. Кроме того, Батюк подробно рассмотрел, какой должна быть позиция России по отношению к НАТО и отношения, развивающиеся в этих процессах, а также оценил попытки России соответствовать мировому уровню в военном направлении<sup>23</sup>. Таким образом, автор также рассмотрел процесс формирования однополярного мира<sup>24</sup>. Информация о позициях двух стран на Балканах, предоставленная В.И. Батюком, была использована для оценивания региональной политики Соединенных Штатов и России в дополнение к общим отношениям<sup>25</sup>.

Для более глубокого понимания российско-американских отношений, особенно с точки зрения России, необходимо детально изучить концепции внешней политики России. Этот вопрос подробно проработан А.К. Бобровым в монографии «Концептуальные основы внешней политики России»<sup>26</sup>. Он анализирует внешнеполитические стратегии России и изучает ее реакцию на кризисы. Кроме того, он выражает мнение, что глобальные внешнеполитические приоритеты России заключаются во вступлении в международные организации, и предполагает, что тем самым Россия может сохранить свои позиции на постсоветском пространстве. В данном исследовании автор прослеживает развитие внешнеполитического курса России на основе анализа базового доктринального документа.

---

<sup>22</sup> Батюк В.И. Режимы в российско-американских отношениях // Политические процессы в современном мире: Стратегические измерения. Вестник РУДН, сер. Политология. № 3. сс. 52-56.

<sup>23</sup> Батюк В.И. НАТО и Российская Федерация: Эволюция взаимоотношений // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. 2020. № 1. С. 3-31; Батюк В.И. США и военная безопасность Европы: эволюция подходов // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. Т. 12. № 3. 2019. С. 207-220. DOI: 10.23932/2542-0240-2019-12-3-207-220.

<sup>24</sup> Батюк В.И. На пути к биполярному миру // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 25: Международные отношения и мировая политика. 2020. №4. С. 228-234.

<sup>25</sup> Батюк В.И. Российско-американский диалог по региональным проблемам в XXI веке: итоги и перспективы // США и Канада: экономика, политика, культура. 2009. № 8. С. 17-32.

<sup>26</sup> Бобров А.К. Концептуальные основы внешней политики России: монография / А.К. Бобров. М.: Аспект Пресс, 2021.

В третью группу вошли исследования, анализирующие внешнюю политику США в Европе после распада СССР и ту роль, которую США сыграли в отношениях с новообразованными балканскими государствами.

Джона Стейнберга можно считать первым из авторов, которые полагают, что внешняя политика США на Балканах является правильной. В статье «*Blind to Reality on Kosovo*» в журнале *Foreign Affairs* автор говорит о том, что нападение НАТО на Косово является оправданным<sup>27</sup>. По мнению автора, дипломатические усилия Соединенных Штатов и Европы в 1998–1999 гг. привели к подписанию соглашений в Рамбуйе и таким образом смогли разрешить кризис в регионе, в то время как администрация Белграда не выполнила постановления, принятые на этих переговорах, и поэтому несет ответственность за операцию НАТО. Автор считает, что единственной целью Соединенных Штатов является прекращение этнических конфликтов в Восточной Европе. В качестве аргумента приводится мнение, что возможное бездействие НАТО могло привести к тому, что сербы будут продолжать этнические конфликты и гражданская война никогда не закончится. Кроме того, автор полагает, что межгосударственные партнерские отношения, которые находились под контролем администрации США после холодной войны, могут быть нарушены. Также, по мнению автора, в случае возможного бездействия НАТО Восточная Европа испытает кризис, и в регионе может возникнуть хаос.

Еще один автор, рассматривающий политику США, Д. Комперт. В статье «Соединенные Штаты и югославские войны» Комперт говорит о том, что США осознавали неизбежность распада Югославии в результате гражданских войн, но попыток остановить их не предпринимали<sup>28</sup>. Также автор убежден, что США использовали бы любую возможность урегулировать конфликты мирным путем, если бы она представилась. Взрыв

---

<sup>27</sup> Steinberg J. A Perfect Polemic: Blind to Reality on Kosovo // *The Foreign Affairs*. November–December, 1999. Vol. 78. № 6. P. 128–133.

<sup>28</sup> Compert D. The United States and Yugoslavia's Wars // *The World and Yugoslavia's Wars* / Edited by R Ullman, Council on Foreign Relations Press, 1996, P. 122–144.

на городском рынке Маркале в Сараево в феврале 1994 г. является, по мнению исследователя, поворотным моментом в конфликте, так как после этого возрастает роль НАТО в регионе. Автор считает, что вектор политики США верный, поскольку бомбардировки позиций боснийских сербов в августе-сентябре 1995 г. были гораздо эффективнее нанесенных ранее точечных авиаударов, которые не принесли существенных результатов.

подавляющее большинство авторов, критикующих европейскую и балканскую политику Соединенных Штатов, считают, что главной целью американского вмешательства является реализация политических амбиций США, а не предотвращение социальных проблем и этнических конфликтов. По словам Д. Гиббса<sup>29</sup>, одного из исследователей, разделяющих эту точку зрения, главная причина поддержки Соединенными Штатами мусульман заключается в том, что они стремятся к продолжению политических конфликтов в регионе, увеличивая таким образом свое влияние в мировой политике.

В работе «Политика Вашингтона в отношении Косово: последствия и противоречия», подготовленной Институтом Катона и изданной в октябре 1998 г., эксперт по внешней политике Г. Демпси негативно высказывается о направлении политики Б. Клинтона в Косово, называя ее крайне неэффективной, поскольку она несла в себе риски для США вступить в крупномасштабную войну на европейском континенте<sup>30</sup>, а также привести к эскалации конфликта и отсрочить проведение демократических реформ в Югославии.

М. Мандельбаум является наиболее значительным критиком операции в Косово. В статье «Блестящий провал: война НАТО против Югославии»<sup>31</sup> автор утверждает, что вмешательство НАТО не увенчалось успехом, так как

---

<sup>29</sup> Gibbs D. First Do No Harm: Humanitarian Intervention and the Destruction of Yugoslavia. Vanderbilt University Press, 2009.

<sup>30</sup> Dempsey G. Washington's Kosovo Policy: Consequences and Contradictions if Cato Policy Analysis. 1998. 321.

<sup>31</sup> Mandelbaum M. A Perfect Failure: NATO's War against Yugoslavia // The Foreign Affairs, September-October, 1999. Vol. 78. 5. P. 2–8.

единственным результатом операции стало большое число погибших. Таким образом, подчеркивает автор, мнение о том, что западные державы-члены НАТО наводят порядок в кризисных областях во имя человечества, является заблуждением. Кроме того, у Соединенных Штатов не было никаких идеологических оснований для проведения военных операций в этом регионе. Их политические споры с государствами, обладающими ядерным оружием, такими как Россия и Китай, почти закончились после окончания холодной войны. Поэтому операции на Балканах можно считать провальными для Соединенных Штатов.

В работе «Игра НАТО: комбинируя дипломатию и воздушную силу в косовском кризисе (1998–1999 гг.)»<sup>32</sup> Д. Хенриксен анализирует важность Косово для НАТО и утверждает, что альянс не стремился к военному вмешательству. По мнению автора, Североатлантический альянс не был готов к участию в косовском кризисе ни в военном отношении, ни идеологически. Но решение о нападении на Косово принял не Брюссель, а Вашингтон. Это свидетельствует о том, что Соединенные Штаты играли ведущую роль в операциях союзных войск. Автор также подверг критике ориентацию США на военную силу в ущерб использованию дипломатии в рамках этих мероприятий.

Американский политолог Элиот А. Коэн в статье «Косово и новый американский способ войны»<sup>33</sup> говорит о том, что, по существу, интересы Штатов в Косово затронуты не были, а задачей НАТО в действительности являлось окончательное разрушение остатков социализма. Еще одной причиной вторжения альянса он называет стремление США предотвратить другие гражданские войны в регионе.

Тема политики США и России на Балканах в российской исторической науке представлена скромнее по сравнению с западной историографией.

---

<sup>32</sup> Henriksen D. NATO's Gamble: Combining Diplomacy and Airpower in the Kosovo Crises. 1998–99, 2007.

<sup>33</sup> Cohen E. Kosovo and the New American Way War // War Over Kosovo: Politics and Strategy in Global /Edited by A. Vacevich, E. Cohen. Columbia University Press. 2001. P. 38–62.

Труды В.Н. Виноградова<sup>34</sup>, Ю.П. Давыдова, П.Е. Канделя, М.Л. Ямбаева<sup>35</sup>, различные по жанрам и концептуальным и методологическим подходам, содержат глубокий и разносторонний анализ балканских событий 1990–2000 гг. В работе «Балканский узел, или Россия и «югославский фактор» в контексте политики великих держав на Балканах в XX веке» обстоятельно и разносторонне рассмотрена роль России в Балканском регионе не только в конце XX – начале XXI вв., но также и в ходе Первой и Второй мировых войн<sup>36</sup>. Реферативный обзор литературы о косовских событиях и их последствиях для международных отношений содержится в сборнике «Мир после Косово». В сборник «Мир после Косово» под редакцией Т.Г. Пархалиной входят работы, анализирующие события в Косово и их влияние на международные отношения<sup>37</sup>.

Книга «Косово: международные аспекты кризиса»<sup>38</sup>, опубликованная Московским Центром Карнеги, в целом важна, так как содержит статьи ученых из разных научных областей. Исследователи рассматривают Косово как международный конфликт, анализируют его развитие, особенности и возможные последствия. Е. Степанова, одна из составителей книги, рассматривает роль США в косовском кризисе.

**Источники исследования** содержат обширный круг материалов, среди которых важное место занимают зарубежные (в частности англоязычные) документы.

### *1. Официальные документы России*

Официальные документы, привлекаемые для рассмотрения научной проблемы с позиции России, могут быть классифицированы следующим образом: нормативно-правовые акты, приказы, постановления,

---

<sup>34</sup> Виноградов В.Н. Об исторических корнях «горячих точек» на Балканах // Новая и новейшая история. 1993. № 4. С. 3–12.

<sup>35</sup> Ямбаев М.Л. Вооруженный конфликт 2001 г. в Македонии и развитие политической ситуации в стране и регионе // Славяноведение. 2005. № 3. С. 106–111.

<sup>36</sup> Балканский узел, или Россия и «югославский фактор» в контексте политики великих держав на Балканах в XX веке // Васильева Н.В., Гаврилов В.А., Миркинский В.А. М., 2005.

<sup>37</sup> Мир после Косово: Реф. сб. // под ред. Т.Г. Пархалиной. М., 2001.

<sup>38</sup> Косово: международные аспекты кризиса // Московский Центр Карнеги. М., 1999.

информационные сообщения президента РФ, правительства, Министерства иностранных дел РФ, Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания РФ<sup>39</sup>, которые содержатся в следующих изданиях: «Ведомости Федерального Собрания Российской Федерации», «Информационный бюллетень» МИД РФ, «Дипломатический вестник» МИД РФ, «Собрание законодательства РФ». Эти источники свидетельствуют о взглядах России на Балканские кризисы, в том числе Косово.

Для лучшего понимания политики России на Балканах в 1990-х гг. важны работы, опубликованные под редакцией Е.Ю. Гуськовой<sup>40</sup>. Указанные исследования ценны с точки зрения использования официальных документов<sup>41</sup>. С точки зрения оценки последствий этого кризиса для внутренней политики России не менее важна работа под редакцией Т.А. Шаклеиной и Г.А. Арбатова<sup>42</sup>.

## *2. Официальные документы США*

Законодательная источниковая база представлена резолюциями, законопроектами, материалами слушаний обеих палат Конгресса США, аналитическими докладами за 1990–2000 гг.<sup>43</sup> Стоит отметить, что многие законодательные проекты (как например, признание независимости Косово) появлялись за некоторое время до реальных действий администрации.

Кроме этого, документы «Стратегии национальной безопасности» важны для анализа политики США. В документе «A National Security Strategy

---

<sup>39</sup> Конституция Российской Федерации. М., 2007; Ведомости ФС РФ; Собрание законодательства РФ; Российская газета; Дипломатический вестник; Информационный бюллетень МИД РФ.

<sup>40</sup> Международные организации и кризис на Балканах: Документы. Сост. и отв. ред. Е.Ю. Гуськова: М., 2000. Т. 1–3; Югославский кризис и Россия: Документы, факты, комментарии (1990–1993) / Отв. ред. Е.Ю. Гуськова. М., 1993.

<sup>41</sup> Международные организации и кризис на Балканах: Документы. Сост. и отв. редак Е.Ю. Гуськова: - М., 2000. - Т. 1-3; Югославский кризис и Россия: Документы, факты, комментарии (1990-1993) / Отв. редактор Е.Ю. Гуськова. - Москва, 1993.

<sup>42</sup> Внешняя политика и безопасность современной России (1991-2002): 2): Хрестоматия в 2 т. / Редкол. : Г.А. Арбатов и др., сост. Т.А. Шаклеина. М., 2002.

<sup>43</sup> Аналогичные документы за 1989 г. выложены на сайте Национального архива США - National Archives and Records Administration (NARA). Congressional Records. The Historical Records of Congress. URL: <http://www.archives.gov/legislative/>

of Engagement and Enlargement», опубликованном администрацией Клинтона в феврале 1994 г., были прописаны все цели американской политики: глобальные цели, региональные (в Европе) и локальные (Босния)<sup>44</sup>. Согласно этому документу, Соединенные Штаты, целью которых является мировое лидерство, будут вмешиваться в избирательные процессы государств (*selective engagement*) для порядке (*unilateral initiatives*), если это затрагивает их интересы.

Источниковая база документов исполнительной власти содержит выступления и речи госсекретарей США У. Кристофера, Л. Иглбергера, Дж. Бейкера, М. Олбрайт, К. Райс, К. Пауэлла, их заместителей, доклады руководителей подразделений и служб Госдепартамента, наиболее авторитетные выступления президентов США, касавшиеся внешней политики, информационно-аналитические обзоры. Эти документы опубликованы в официальных сборниках Госдепартамента США «US Department of State Bulletin» (1989) и «US Department of State Dispatch» (1990–1997), а также на его официальном сайте<sup>45</sup>. Сюда же относится подгруппа зарубежных источников: информационные издания государственных органов и организаций<sup>46</sup>.

Материалы, касающиеся президента США,<sup>47</sup> (программные речи, послания к американскому Конгрессу, материалы пресс-конференций) говорят об эволюции взглядов руководства США на процессы, происходившие на Балканах. Многие из них имели ключевое значение. К примеру, в речи, произнесенной на церемонии подписания Вашингтонского

---

<sup>44</sup> Стратегия национальной безопасности США // США: экономика, политика, идеология. 1994. № 11. С. 153-159. № 12. С. 116-123; 1995. № 1. С. 122-125; № 2. С. 112-126.

<sup>45</sup> US Department of State Bulletin, 1989; US Department of State Dispatch, 1990-1997; Archive for the US Department of State. 1997–2001.

<sup>46</sup> Информационный бюллетень Государственного департамента США; Новости НАТО; KOSOVO AND МЕТОНИЈА Reality, economy and prejudices Sinisa Ljepojevic Public Company News Agency. TANJUG, 2006.

<sup>47</sup> Подлинные документы опубликованы в электронном виде Службой федеральной регистрации Национального архива США (Office of the Federal Register, NARA). См.: GPO Access. A Service of the U.S. Government Printing Office. Public Papers of the Presidents of the United States.



соглашения 18 марта 1994г., Б. Клинтон заявил о вынужденном вмешательстве НАТО в данный конфликт для отражения сербской агрессии<sup>48</sup>.)

### *3. Документы международных организаций*

В этот блок источников вошли документы международных организаций, выступавших с миротворческой миссией во время балканских кризисов: ОБСЕ и ООН.

*4. Мемуарная литература.* Мемуарные источники представлены воспоминаниями и записками политиков, дипломатов, ученых-политологов, журналистов, среди которых наиболее ценными являются воспоминания президента США Б. Клинтона, госсекретарей М. Олбрайт, Дж. Бейкера<sup>49</sup>, американского посла в Югославии У. Циммерманна, лично участвовавшего в разработке внешнеполитической стратегии США в Югославии в 1990-х гг.<sup>50</sup>, командующего войсками НАТО генерала У. Кларка, заместителя госсекретаря США Р. Холбрука<sup>51</sup>. Стоит отметить, что эти воспоминания крайне различны в своих суждениях и выводах по исследуемой проблеме.

Воспоминания Б. Клинтона и М. Олбрайт<sup>52</sup> интересны тем, что в них содержатся, с одной стороны, весьма похожие, с другой – фактически полярные точки зрения по одним и тем же вопросам, поэтому их уместно рассматривать параллельно.

Точно так же некоторые воспоминания в рамках российских источников важны для анализа югославской проблемы. Работа «Президентский марафон: размышления, воспоминания, впечатления»<sup>53</sup> Б.Н. Ельцина и мемуары министра иностранных дел Е.М. Примакова «Годы в

<sup>48</sup> Clinton W. Bosnia and Croatia: The Challenge of Peace and Reconstruction: US President's Official Opening Statement. 1994.

<sup>49</sup> Baker J. Politics of Diplomacy: Revolution, War and Peace. 1989-1992. N.Y., 2002.

<sup>50</sup> Zimmermann W. Origins of a Catastrophe: Yugoslavia and Its Destroyers- America's Last Ambassador tells What Happened and Why. N.Y. 3; Toronto, 1996.

<sup>51</sup> Holbrooke R. To End a War. N.Y., 1999.

<sup>52</sup> Клинтон У. Дж. Моя жизнь. М., 2005; Олбрайт М. Госпожа госсекретарь: мемуары Мадлен Олбрайт. М., 2004.

<sup>53</sup> Ельцин Б.Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления. М., 2000.

большой политике»<sup>54</sup> ценны с точки зрения понимания того, как балканские кризисы, возникшие во время его президентства и вызвавшие кровавые конфликты, воспринимались Россией и каковы были попытки урегулирования этих кризисов.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в нем впервые произведен сравнительный анализ внешней политики США и России на Балканах в период с 1992 г. до начала 2000 г. В исследовании отражен анализ проблемы национализма, приведшей к возникновению югославского кризиса, во внешнеполитических концепциях как США, так и России. Исследование отражает важность Балкан для Соединенных Штатов и России как в историческом плане, так и в рамках текущей политики. Рассмотрены и проанализированы история взаимодействия США с Россией, ЕС и международными организациями, причины, обусловившие стратегию действий США в Югославии, а также обстоятельства и условия, оказавшие влияние на формирование внешнеполитической концепции США в отношении Балкан.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что его положения и выводы представляют основные векторы политики «реагирования на кризисы» со стороны США и России в 1990-е годы и обозначают особое место балканских событий во внешнеполитических концепциях обеих держав.

**Практическая значимость** исследования заключается в том, что содержащиеся в нем общие теоретические выводы и фактические данные могут быть использованы для разработки курсов по новейшей истории Балкан, внешней политике России и США. Также данное исследование может быть полезно в области истории дипломатических отношений России и США после окончания холодной войны.

---

<sup>54</sup> Примаков Е.М. Годы в большой политике. М., 1999; Он же. Россия в мировой политике // Год планеты. М., 1998.

**Достоверность** исследования заключается в рассмотрении национальных (российских и американских) и международных официальных документов, архивных источников и дипломатической переписки, так как многие из этих документов использовались для объяснения процессов формирования внешнеполитических концепций России и США во время балканских кризисов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация прошла обсуждение на кафедре новой и новейшей истории исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные идеи и положения работы изложены в 5 научных работах автора общим объемом 6,4 п.л., в том числе 4 публикациях (ВАК) (объемом 3,6 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

- 1) Политика США в отношении России в течение десятилетия после окончания Холодной войны основывалась на вероятности того, что Россия может быть интегрирована в международную систему, в которой Запад занимает доминирующее положение. Исходя из этого соображения, оба государства (в частности, Россия) переработали свои внешнеполитические концепции в соответствии с новым мировым порядком. Концепция, разработанная в США после Холодной войны, была направлена на достижение мирового лидерства. В этом контексте можно утверждать, что Балканы не были приоритетом для США в глобальной картине установления «нового мирового порядка» в 1990-х г. – в частности, в сравнении с Европой в целом, с «Большим Ближним Востоком» (включающим Ирак и Аравию). США считали, что Югославия способна сохраниться как цельная конфедерация, некое неформализованное содружество, возникшее без насильственного распада, чреватого войнами, или как нечто вроде СНГ, или же как

результат «цивилизованного развода» в семье с разделом имущества (территорий новых государств).

- 2) В США до середины 1990-х гг. не воспринимали Россию как соперника в балканских делах.
- 3) В Вашингтоне, особенно в первой половине 1990-х гг., считали, что влияние сильных европейских союзников может предотвратить опасный кризис, и это, безусловно, было в интересах Соединенных Штатов. Однако растущая проблема национализма в Югославии привела к перекройке политической карты Балкан и появлению новых государств. Таким образом, неэффективность ЕС в борьбе с растущими этническими конфликтами стала основной причиной изменения балканской политики США.
- 4) Еще до полного распада Югославии вопрос интеграции ее частей в НАТО приобретал все большее значение для США вплоть до 2000-х гг. Изменение мирового порядка после Холодной войны и замена республиканца Буша демократом Клинтонем после выборов в 1992 г. привели к изменению политики США в Югославии. Администрация Клинтона использовала НАТО, сыгравшего важную роль в установлении «нового мирового порядка», для усиления своего господства над зарождающимися государствами на Балканах.
- 5) С падением Восточного блока и окончанием Холодной войны в российской концепции внешней политики также произошли радикальные изменения. Хотя Россия традиционно была на стороне Сербии в решении проблем, возникающих в Югославии, она подчеркнула важность использования полномочий ООН практически на всех международных платформах. При этом Россия либо выступала против военных операций, разрабатываемых США под эгидой ООН, либо участвовала в этих операциях, чтобы не утратить свои международные позиции. Создание и поддержание хороших отношений с Западом, а также необходимость выстраивать новые

отношения со странами постсоветского пространства делали балканскую повестку не приоритетной.

- 6) С ростом националистических движений на Балканах возникли новые государства. Такое развитие событий стало примером для различных этнических групп в России, и эта ситуация глубоко повлияла на отношения между Россией и вновь созданными государствами региона. Новое звучание они приобрели только в связи с ростом сепаратизма в самой России.
- 7) В то же время Балканы оказались, пожалуй, единственным регионом, в котором Россия могла продемонстрировать «остаточный потенциал» великой державы (этот СТАТУС великой державы – как особую роль в мировых делах – она временно утратила). Нигде более (ни в Африке, ни на Ближнем Востоке, ни в Латинской Америке, ни в Центральной Азии) Россия ничего подобного сделать не могла.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Основа структуры диссертационного исследования:** работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во **введении** дается обоснование научной значимости и актуальности темы исследования, определяются объект и предмет работы, формулируются ее цель и задачи, раскрывается методология, указываются хронологические рамки, фиксируются территориальные границы, оценивается степень изученности темы, систематизируются использованные источники, оценивается их информативная ценность, характеризуется научная новизна диссертации и обозначаются ее теоретическая и практическая значимость, дается информация об апробации и приводятся основные положения, выносимые на защиту.

**В первой главе** – «Роль концепций внешней политики в формировании и реализации политики государства: опыт РФ и США» рассматриваются внешнеполитические концепции, которые Россия и США пытались сформировать после холодной войны, и их реакция на региональные кризисы в этих рамках.

*В первом параграфе - «От СССР к России: обновление внешнеполитической концепции»* исследуются основные аргументы в пользу перехода от распада Советского Союза к Российской Федерации, а также рассматриваются усилия России под руководством Ельцина по сохранению и повышению ее эффективности на международной арене. В этих процессах детально исследуется желание России участвовать в международных организациях и поддержка Соединенными Штатами участия России в международной политике.

*Во втором параграфе - «Идея «нового мирового порядка» во внешней политике США на рубеже 1990-х гг.: декларации и практика»* рассматривается эпоха Буша и анализируются различия, возникшие в эпоху Клинтона. В этих рамках излагаются этапы формирования Нового мирового

порядка и разъясняются основы новой концепции внешней политики, реализуемой Соединенными Штатами на международной арене. Кроме того, проводится общий анализ отношений между Россией и Соединенными Штатами после окончания холодной войны и рассматриваются новые концепции, выдвинутые как Соединенными Штатами, так и Россией в отношении региональных проблем. Особенно со стороны Соединенных Штатов подробно оценивается возникновение концепции “государства-изгоя”, выдвинутой в эпоху Клинтона, и как она служит интересам США в региональной политике.

*В третьем параграфе - «Адаптация России к постбиполярному миру: основные внешнеполитические идеи»* оцениваются усилия России по поддержанию имиджа «великой державы» в ходе ее попыток адаптироваться к новому мировому порядку. В этих рамках анализируется акцент России на важности международных организаций и ее реакция на рост НАТО. В целом, отношения России с Соединенными Штатами оцениваются детально; отмечается, что главной заботой России по окончании холодной войны было сохранение своего постоянного места в Совете Безопасности ООН во время перехода от советской эпохи к новому российскому государству.

**Во второй главе – «Отражение событий на Балканах во внешнеполитических концепциях США»** рассматривается значение Югославии во внешней политике США и ее место во внешнеполитической концепции США. В частности, в рамках мнений ведущих американских дипломатов и политиков обсуждается, какой должна быть позиция США на Балканах и реакция США в боснийско-косовском кризисе.

*В первом параграфе – «Особое место Югославии в американском стратегическом видении Европы: от Второй мировой войны до конца 1980-х гг.»* объясняется положение Югославии после двух мировых войн и кратко описываются отношения Соединенных Штатов с Югославией как во время мировых войн, так и во время холодной войны. В частности, подчеркивается, что критическая позиция Югославии обусловлена идеей безопасной зоны,

которую Соединенные Штаты пытаются создать против Советов, и что тот факт, что Югославия имеет коммунистическую структуру в административном смысле, не создает никаких проблем для Соединенных Штатов.

*Во втором параграфе – «Американские оценки положения СФРЮ в период крушения биполярного мира»* изменения в политике США в отношении Югославии после окончания холодной войны оцениваются, прежде всего, посредством взглядов дипломатов того периода. В частности, основываясь на докладе ЦРУ по Югославии, отмечается, что санкции, разработанные Соединенными Штатами в целях защиты демократии и прав человека, усилились с 1990-х годов, и их пытались часто использовать в политике Югославии. Таким образом, был сделан вывод о том, что разработанный Соединенными Штатами в начале 90-х годов внешнеполитический дискурс о защите целостности Югославии на самом деле подлежит сомнениям и не отражает реальность на практике.

*В третьем параграфе – «Американские инициативы в югославских событиях 1990-х гг. и их значение»* подробно обсуждается политика, проводимая Соединенными Штатами в Боснии, являвшейся частью Югославии. В начале 90-х годов Соединенные Штаты рассматривали эту проблему как европейскую и проводили иную политику. В этом контексте, особенно до периода правления Клинтона, Соединенные Штаты предпочитали следить за событиями со стороны. Однако вместе с Клинтонем Соединенные Штаты начали напрямую вмешиваться в события, разворачивающиеся в Боснии, особенно с целью проверки силы НАТО. В этих рамках Соединенные Штаты определили три основных направления своей внешней политики. Первый — это создание стабильности и безопасности в Европе, основанных на военной мощи блока НАТО. Второе — это освобождение европейского рынка от американского капитала. Наконец, третье — это поддержка демократии и личных свобод граждан, которые позволят развиваться странам Центральной и Восточной Европы.



Хотя эти взгляды подверглись критике как со стороны других государств мира, так и конгресса США, США без колебаний вмешались в боснийский кризис, возникший в 1995 году. Таким образом, Соединенные Штаты доказали, что их политика, направленная против целостности Югославии, изменилась.

*В четвертом параграфе – «Последний удар Победоносца». Политика США в косовских кризисах»* описываются события, которые привели к кризису в Косово, и влияние этих событий на политику США. Особенно в ходе изменившейся политики США после 1995 года жесткая и агрессивная позиция Соединенных Штатов проявляется в Косово. В этом пункте говорится, что Соединенные Штаты, которые считают необходимым вмешаться в кризис в Косово, должны использовать международные организации и НАТО в качестве инструмента для преодоления всех стоящих перед ними дипломатических препятствий. Также в нем рассказывается о том, как планировалось кровавое нападение, длившееся 78 дней, и как Югославия была загнана в угол в дипломатических рамках.

**В третьей главе – «Балканы 1990-х гг. во внешней политике России: возможности, декларации и практика»** В этом разделе рассматривается попытка России восстановить репутацию, утраченную после холодной войны, в рамках ее реакции на балканские кризисы. Обсуждается место России в боснийском и косовском кризисах как с точки зрения установления хороших отношений с Западом, так и с точки зрения ее способности каким-то образом продемонстрировать свою силу в возможных региональных кризисах. Кроме того, излагается, насколько успешной является концепция внешней политики России в глобальном смысле, поскольку эти два кризиса не являются примерами новых трудностей, которые могут возникнуть внутри России.

*В первом параграфе – «События в Боснии и Герцеговине в российских внешнеполитических дискуссиях и практика дипломатии»* посвящен усилиям России соответствовать Новому мировому порядку в постсоветский период, а

также влиянию структурных проблем России на политику Югославии в целом. Особенно в эпоху Ельцина участие России в международных организациях имело огромное значение, и Ельцин считал, что проведение просербской политики нанесет ущерб интересам страны. В этот период попытка защитить целостность Югославии на международном уровне рассматривается как основная политика России на Балканах. Несмотря на это, критика президента Ельцина и министра иностранных дел Козырева со стороны отечественной общественности выявила необходимость изменения балканской политики России для защиты сербов. Но в целом Россия делала акцент на правах человека практически на всех международных площадках, как для развития партнерских отношений с Соединенными Штатами, так и для того, чтобы иметь возможность донести мирное послание до мировой общественности. Конечно, такое развитие событий дало России различные преимущества. Во-первых, с политической точки зрения, Россия получила поддержку дружественных субъектов, что послужило цели укрепления ее имиджа после окончания холодной войны. Во-вторых, считалось, что закупка военной техники и вооружений для поддержания мира принесла бы значительную выгоду военно-промышленному комплексу (ВПК). В-третьих, гражданская помощь, оказываемая российскими солдатами местному населению, была признана полезной для создания позитивного имиджа России в регионе. В рамках этих событий Россия пыталась каким-то образом уравновесить кризисы, возникшие на Балканах, особенно до 1995 года.

*Во втором параграфе – ««Особые отношения» РФ и Сербии и место косовской проблемы в балканской политике России»* подробно рассматриваются дипломатические основы вмешательства в Косово. В этом контексте дилемма, с которой сталкивается Россия в связи с интервенцией в Косово, и тот факт, что Запад вынуждает ее принимать решение, отражает политику России в отношении Югославии. В частности, обстановка, созданная отсутствием косовского вопроса в Дейтонском мирном соглашении, затруднила определение позиции России как в региональном,

так и в глобальном масштабе. Как Россия заявляла почти на каждой международной платформе на протяжении 90-х годов о возможном «вмешательстве в права человека» и пыталась предотвратить убийство сербов. В этой связи Россия фактически была вынуждена подходить к косовскому кризису максимально осторожно, чтобы не вызвать проблем в собственной внутренней политике. После вмешательства, в рамках меняющейся динамики, антизападные взгляды министра иностранных дел Примакова вышли на первый план, и против него были введены санкции, и, таким образом, Россия испытала напряженность в отношениях с Западом, хотя и частично. Переговоры с Черномырдиным, которому было поручено преодолеть этот кризис, возобновились, но никакого эффективного результата достигнуто не было. Исходя из этого, тот факт, что Россия также должна пересмотреть свои отношения с Западом, теперь полностью осознан.

*В третьем параграфе – «Дискуссии и оценки итогов косовских событий в российском внешнеполитическом дискурсе»* рассматриваются меры, принятые Россией против экспансионизма НАТО после вмешательства в Косово. Нападение на Косово ясно доказало, что Россия и НАТО не могут быть в каком-либо партнерстве. После этого вмешательства Россия настойчиво пыталась сохранить свои позиции в силах безопасности ООН. Цель здесь заключалась как в том, чтобы предотвратить расширение НАТО в направлении Восточной Европы, так и в том, чтобы не допустить, чтобы кризисы в регионе подавали пример на других регионах мира. Если НАТО вмешается в различные конфликты в регионах, не входящих в ее зону ответственности, она также может вмешаться во внутренние проблемы регионов России. Несомненно, между проблемами Косово и Чечни может быть частичное сходство. Хотя официальные лица США и НАТО утверждают, что Косово не создаст прецедента для других точек конфликта в других частях мира, российская озабоченность по поводу возможного вмешательства НАТО во внутренние дела России, похоже, сохраняется.

**В заключении** подводятся итоги исследования.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования было установлено, что адаптация США и России к новому мировому порядку, возникшему в период после окончания холодной войны, основана на разных аргументах. В ходе попытки США вмешаться в критически важные регионы мира с помощью концепции “государства-изгоя” Россия пыталась использовать политическую власть ООН и международных организаций, в частности, против экспансионизма США. В частности, югославский кризис и борьба на Балканах, которые являются предметом исследования, повлияли на американо-российские отношения.

Неспособность ЕС показать какое-либо присутствие для подавления кризисов в регионе вывела Соединенные Штаты на передний план в европейской политике. Это означало, что НАТО получило возможность действовать еще более активно. Однако, несмотря на это, трудно утверждать, что Балканы являются приоритетной целью для Соединенных Штатов, особенно по сравнению с проектом «Большой Ближний Восток». Соответственно, в первые 5 лет 90-х годов Соединенные Штаты защищали целостность Югославии. Во вторые 5 лет они сосредоточились на стратегии расширения НАТО в рамках меняющейся динамики, и военное сотрудничество со странами бывшего Восточного блока также было попыткой расширить европейскую политику безопасности. Российская Федерация сосредоточилась на восстановлении своих более сильных позиций в глобальном балансе сил. В этом контексте Россия всеми силами подчеркивала важность международных организаций и пыталась предотвратить вмешательство НАТО в кризисы как в Боснии, так и в Косово. Несмотря на это, необходимость создания и поддержание хороших отношений с Западом и установление новых отношений с постсоветскими странами явно сделало балканскую проблему неприоритетной для России. Однако рост националистических движений на Балканах также угрожал

России, и эта ситуация глубоко повлияла на отношения с новообразованными государствами. За счет этих взглядов в отношении России можно четко сказать, что Балканы, возможно, рассматривались как единственный регион, где Россия могла показать свою потенциальную мощь «как великая держава». Нигде более (ни в Африке, ни на Ближнем Востоке, ни в Латинской Америке, ни в Центральной Азии) Россия ничего подобного сделать не могла.

## Список публикаций по теме диссертации

*I. Научные статьи по теме диссертационного исследования, опубликованные в журналах RSCI, а также в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.6.2. Всеобщая история:*

1. Колот Б. Векторы политики США на Балканах В 1990-у гг. // Вестник Московского университета. Серия 8: История. 2020. № 6. - С. 102–115 (1,2 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,175.
2. Колот Б. Турецко-Российские отношения на Балканах после холодной войны: Общий интерес или конкуренция? // Человеческий капитал. 2021. № 2(146). - С. 22–31 (0,7 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,378.
3. Колот Б. Балканская политика Турции и США в рамках кризисов в Боснии и Косово // Клио. № 10(166). 2020. - С. 44–51 (0,7 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,178.
4. Колот Б. Изменение балканской политики Турции в период правления Партии Справедливости и Развития: Эффект А.Давутоглу // Исторический журнал: научные исследования. – 2021. – № 2. - С. 1–11 (0,9 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,215.

*II. Иные публикации:*

5. Kolot B. Küresel ve Bölgesel Politikalar Çerçevesinde Güney Kafkasya Devletleri ve Rusya İlişkileri (2000–2015) // Transkafkasya Jeopolitiği ve Türkiye. KAREN / Trabzon, 2022. - С. 223–244 (1,6 п.л.).