

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата
политических наук
Самсоновой Наталии Николаевны
на тему: «Механизмы преодоления исторической травмы: основные
исследовательские подходы и ведущие политические практики»
по специальности 5.5.1 – История и теория политики

Актуальность избранной темы диссертационного исследования обусловлена ростом внимания к изучению коллективной памяти и травмы, вопросам конструирования коллективной идентичности, выступающей залогом государственной устойчивости.

Автором рассмотрен значительный массив отечественной и зарубежной исследовательской литературы. В результате анализа существующих научных работ, диссертантом выявлены лакуны в степени изученности темы, что сделало возможным целенаправленное изучение наименее освещённых аспектов темы. В диссертационном исследовании проводится предметный теоретико-методологический анализ моделей работы с коллективными травмами и конкретных механизмов детравматизации, форм репрезентации травматического опыта.

К числу достоинств диссертационного исследования Н.Н. Самсоновой можно отнести скрупулёзный анализ двух ключевых подходов к исследованию травмы: психоаналитического и культурно-социологического; значительную эвристическую ценность представляет предложенный методологический синтез данных подходов. Автор приводит ряд общих предпосылок ключевых подходов к исследованию травмы, которые, несмотря на ряд теоретико-методологических особенностей, сопряженных, в первую очередь, с аспектами механизма травматизации, позволяют говорить о правомерности методологического синтеза. В их числе сопряженность генезиса травмы в социальном пространстве с проблемой воспоминаний, признания «коллективности» как свойства травмы, а также внимание к проблеме нерепрезентируемости травматического опыта (с. 85). Подробное обоснование

коллективности как свойства травмы приводится автором в параграфе 1.3, в частности на с. 94–97.

Автором грамотно сформулированы объект и предмет исследования, обозначенные цели и задачи соответствуют выбранному предмету исследования и направлены на устранение существующих пробелов в степени изученности темы. Выбор хронологических рамок исследования представляется в полной мере обоснованным. Структура работы логична, текст последовательно выстроен в соответствии с поставленными исследовательскими задачами. Первая глава диссертации посвящена сравнительному анализу основных теоретико-методологических подходов к исследованию травмы как социального феномена. Во второй главе в фокусе авторского внимания находятся механизмы преодоления исторической травмы в современном политическом пространстве. Автор выделяет три основные группы реакций на травматическое прошлое, делает вывод, что реакция на коллективную травму может определяться не только психологическими механизмами, но и спланированными стратегиями и директивами (как конструктивными, так и направленными на подавление аналитических моментов и построение квазирепрезентаций). Опираясь на данную классификацию, Н.Н. Самсонова анализирует стратегии работы с историческими травмами в российском пространстве памяти, уделяя особое внимание процессу конструирования идентичности.

Подчёркивая релевантность использования достижений психоанализа в выработке механизмов по преодолению исторических травм, автор, вместе с тем, неоднократно отмечает, что проговаривание, как механизм преодоления травмы, не является исчерпывающей мерой в работе с историческими травмами: «Бессистемное проговаривание способно лишь усилить травматический эффект и привести к росту общественного недовольства, что особенно опасно, если речь идёт о коллективной травме отдельной культурно-этнической группы, являющей частью мультикультурного государства (с. 150).

Существенный интерес представляет проведённое в рамках диссертационной работы исследование специфики отражения травматического события в памяти культурно-этнических общностей на примере большевистской политики рассказывания. Эмпирическая составляющая исследования основана на материалах

виртуальных сообществ, посвящённых истории, культуре и возрождению казачества. В результате исследования сделан ряд весьма любопытных авторских выводов: Так, на странице 166 автор, с использованием разработанной Р. Мертоном классификации способов адаптации к аномии, выделяет два ключевых направления внутреннего освоения травмы казачьим сообществом: «Конструктивное направление построено на приёме инновации: преднамеренном «культурном творчестве», частичном изменении культурных паттернов культурно-этнической группы для адаптации ее к изменившейся среде (например, возвращение казачества на службу государства в обновлённых формах, поиск новых моделей казачьего самоуправления, совместимых с действующей вертикалью государственной власти). Пассивное направление, напротив, включает в себя модель ритуализма – культивирование традиций как укрытия от травмы». К числу значимых результатов исследования информационного массива можно отнести выявление ряда внутренних расколов, свидетельствующих о сохраняющемся кризисе идентичности казачества (конфликт поколений, конфликт поведенческих стратегий, противопоставление «этнических казаков» и «реестрового казачества») (с. 162).

Научные положения, выносимые на защиту, сформулированы в соответствии с целями и задачами, поставленными в диссертации, логичны, обоснованы и отличаются наличием выраженного элемента научной новизны, в первую очередь в ключе определения механизмов детравматизации, репрезентации травматического опыта.

Основные положения диссертационного исследования содержатся в публикациях автора, в том числе в статьях, опубликованных в научных журналах, входящих в перечень Аттестационной комиссии Московского Государственного Университета, полученные результаты апробированы в рамках выступлений на международных и всероссийских конференциях.

Теоретико-практическая значимость исследования обуславливается авторским вкладом в развитие категориального аппарата исследований памяти, выработке состоит в разработке теоретико-методологической модели, описывающей механизм работы с коллективной исторической травмой на основе синтеза основных подходов к изучению данного феномена.

Диссертация Н.Н. Самсоновой является самостоятельным, глубоким и завершённым исследованием, посвящённым решению актуальной научной задачи. Полученные в результате исследования выводы корректны и обоснованы.

Вместо с тем, исследование автора вызывает ряд вопросов и замечаний.

Во-первых, массовость травматического опыта еще не объясняет формирование единого травматического дискурса, также ; автор недостаточно описывает механизмы формирования именно травматического дискурса, сосредотачиваясь больше на его передаче из поколения в поколение и как следствие воспроизводство. Эти механизмы нуждаются в дальнейшей разработке.

Во-вторых, идея о «квазирепрезентативности» дискурса, отсылающая, прежде всего, к той же психоаналитической традиции, приводит к проблематичности деконструирования травматического дискурса, особенно переданного следующим поколениям. Индивидуальный процесс детравматизации предполагает возвращение к ситуации травмы – и ее переосмысление; но как это сделать в коллективном опыте? Указанные З. Фрейдом моменты систематизации, регламентации, дозированнойности, важные для «конструктивной скорби», явно недостаточны. Механизмы, предлагаемые культурно-социологической традицией – свидетельства и др. – не сработают, если, повторю, мы говорим о квазирепрезентативности травматического дискурса. Эта проблема, безусловно, недостаточно проработана.

В –третьих, автору не удалось выдержать методологическую стройность: эффективность использования различных методологических подходов несомненна, однако к сожалению постоянная различная терминологии, подходы: не всегда понятно, где дискурс и объяснения сквозь призму дискурсивности, а где альтернативные .

Указанные замечания не снижают значимости диссертационного исследования.

Диссертация Н.Н. Самсоновой полностью отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1 – История и теория политики (политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени

М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Самсонова Наталия Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1 – История и теория политики.

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, профессор
заведующая кафедрой сравнительной политологии,
факультета гуманитарных и социальных наук
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
Мчедлова Мария Мирановна

11 марта 2024 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 936-85-22, e-mail: mchedlova_mm@rudn.university

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы:

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10/2,

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,
кафедра сравнительной политологии

Тел.: +7(499) 936-85-22; e-mail: Fgsn.politcomp@rudn.ru