

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Сальникова Андрея Александровича «Проблема приватизации во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей в Российской Федерации в 1991 – 1996 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидат исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Рассматриваемая диссертация посвящена, несомненно, важной и актуальной теме. В России в начале 1990-х гг. переход от одной институциональной формы, основанной на широком использовании механизмов перераспределения, к другой, основанной на рыночных отношениях, вызвал изменения фундаментальных правил, которые формируют экономическую, политическую и социокультурную среды. Кардинальная перестройка института собственности неизбежно проецировалась на все государственные институты, служившие институциональной политико-правовой опорой складывавшихся экономических отношений. Ярким примером трансформации института собственности в России в 1990-х гг. явилась приватизация, которая, как и в других постсоциалистических странах, представляла собой не просто создание сектора частных предприятий в экономике, но являлась одной из наиболее значимых сфер институциональных изменений в российском переходном обществе. Следует отметить, что влияние экономических факторов на политические процессы переходного общества было одним из решающих, что в конечном итоге определяло общегосударственный курс страны.

Вместе с тем в России трудности реформирования командной экономики и перехода к более высокой эффективности производства были явно недооценены ни правительством, ни радикальными реформаторами. Так, к примеру, заблуждением оказалась идея о том, что приватизация

позволит связать «бешеные» деньги (оказалось, что никаких «бешеных денег» у населения не было, стоимость основных производственных фондов в России намного превышала частные сбережения).

Проводившаяся приватизация не являлась результатом глубокой научной проработки, она не сопровождалась ни общественным контролем, ни контролем со стороны средств массовой информации. Не были должным образом проанализированы точки бифуркации и, соответственно, альтернативные модели реализации политики разгосударствления собственности. В итоге ход приватизации существенно отклонился от изначально декларированных правительством и президентом целей, что привело к известному спаду в экономике, снижению потенциала для инновационного развития, низкой инвестиционной привлекательности России, политическому противостоянию законодательной и исполнительной ветвей власти, утрате доверия граждан к проводившемуся курсу реформ, росту социальной напряженности и крайне затруднило решение модернизационных задач, остро стоявших перед обществом.

Научная новизна исследования А.А. Сальникова заключается в том, что представлен подробный научный анализ политического аспекта процесса приватизации в 1991–1996 гг. с привлечением широкого круга источников.

Автор демонстрирует хорошее владение современными методами исследования, а также историографией по теме. Обращает на себя внимание, что историографический обзор представляет собой отнюдь не совокупность описаний или перечислений соответствующих работ, как это нередко встречается, но включает анализ проблем, выявление неисследованных и дискуссионных вопросов. Задействован значительный массив архивных документов, содержащихся в Государственном архиве Российской Федерации.

Скрупулезный анализ источников, имеющихся в распоряжении диссертанта, позволил решить задачи, поставленные в исследовании и достигнуть цели диссертации.

В целом в диссертации удачно сочетаются широта источниковой, фактологической базы и концептуальный взгляд на проблему, ее осмысленность, не всегда присущая кандидатским диссертациям. Эти обстоятельства обеспечили достоверность основных выводов исследования и, в частности, положений, выносимых на защиту.

Структура диссертации логична, соответствует сформулированным задачам. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

Первая глава посвящена взаимоотношениям ветвей власти в период подготовки процесса массовой приватизации. Изучается хронологический период с мая 1990 по апрель 1992 гг.

Вначале автором рассматриваются подготовка законодательной базы для приватизации и её принятие (1990 – июль 1991 гг.).

Автором анализируется состав Съезда народных депутатов РСФСР, в том числе группы интересов, которые они представляли. Также разбирается региональная дифференциация на Съезде. На основе этих данных автором делается вывод, что СНД РСФСР имел состав, неподконтрольный М.С. Горбачёву и его соратникам и потенциально оппозиционный Союзному руководству: «Это была смесь демократически настроенной столичной интеллигенции, активной части региональной «элиты» и директората». Также рассматривается состав и структура нового Совета Министров РСФСР, заявляется о его «компромиссном» характере. Далее анализируются первые шаги Государственного комитета по управлению государственным имуществом РСФСР, связанные с подготовкой разгосударствления предприятий.

Автором отмечается, что разработка законодательства о приватизации почти одновременно началась в российских и в союзных структурах летом 1990 года и превратилась в своего рода состязание между ними. Поддержка директората во многом зависела от того, кто быстрее примет закон о приватизации и кто предложит более выгодные условия. Рассматриваются

различные концепции приватизации и позиции групп интересов, в том числе противоречия между ними.

Период после августовских событий 1991 г. рассматривается в контексте причин, повлиявших на выбор радикального пути экономической реформы в России, и изменений приватизационной политики, произошедших в конце 1991 – начале 1992 гг.

Во второй главе рассматриваются взаимоотношения ветвей власти в период массовой приватизации (апрель 1992 – июль 1994 гг.). Автор обстоятельно изучает причины конфликта ветвей власти в 1992–1993 гг., выстраивание нового политического режима в конце 1993 – начале 1994 гг. и влияние данных событий на приватизацию. Приводится подробное описание хода массовой приватизации и деятельности органов государственной власти, ответственных за её реализацию.

Так, дается анализ Государственной программы приватизации и принимавшихся поправок в базовый закон о приватизации. Уделяется внимание причинам обострения отношений между ветвями власти, в конечном итоге приведшего к отставке правительства Е.Т. Гайдара в декабре 1992 г. и переходу конфликта между ветвями власти из экономической плоскости в политическую. Также анализируется состав правительства В.С. Черномырдина и шаги президента Б.Н. Ельцин во время конфликта с парламентом по привлечению на свою сторону различных «элитных» групп. Автор изучает влияние этих событий на ход приватизации, делает обоснованные выводы.

Применительно к временному отрезку конца 1993 – первой пол. 1994 гг. дается характеристика заключительного этапа массовой приватизации. Здесь автор обращает внимание на возникшие внутри правительства противоречия по вопросам о приватизации и новых приватизационных моделях, а также на позиции нового представительного органа – Государственной Думы ФС РФ – в отношении хода приватизации и ее результатов (неудовлетворительных, по мнению депутатского корпуса).

В заключительном параграфе второй главы подводятся итоги массовой приватизации, особое внимание уделяется количественным показателям, а также вопросу об основных выгодоприобретателях от массовой приватизации.

В третьей главе дается картина взаимоотношений законодательной и исполнительной ветвей власти после завершения массовой приватизации, т.е. в период с июля 1994 по декабрь 1996 гг. Основными сюжетами, рассмотренными диссертантом, являются борьба различных «элитных» групп внутри органов и структур исполнительной власти и влияние данной ветви власти на последующий ход приватизации. Помимо этого, в главе анализируется состояние вторичного рынка акций в 1994–1996 гг., с помощью которого шло перераспределение собственности уже после приватизации.

Отмечается, что в 1995 г. приватизация не была ключевым вопросом в отношениях между правительством и парламентом.

Говоря о том, что залоговые аукционы принесли в федеральный бюджет поступило 3,986 трлн. рублей, следовало бы, по нашему мнению, уточнить, что эта сумма составляла всего 0,4 % ВВП, при этом как отмечала в своем отчете Счетная палата РФ, «отчуждение федеральной собственности было произведено по значительно заниженным ценам».

Третий параграф данной главы называется «Приватизация и отношения ветвей власти после завершения залоговых аукционов (январь–декабрь 1996 г.)». В нем идет речь о формировании олигархата и формировании вокруг президента Ельцина новой команды в ходе предвыборной кампании 1996 г. Также в этом параграфе анализируются многочисленные изменения, произошедшие в составе правительства в 1996 году.

По поводу результатов приватизации автором делаются, на наш взгляд, обоснованные утверждения. Из 155 638 предприятий, подлежавших приватизации, по состоянию на 1 января 1996 г. было приватизировано 118 789 предприятий. Наиболее перспективные и доходные предприятия к тому

времени находились в частных руках. Основной объём продаж стал проходить на вторичном рынке, члены трудовых коллективов массово продавали свои акции посторонним покупателям. Собственность оказалась сосредоточенной преимущественно в руках немногих крупных бизнесменов, которые в 1996 г. стали использовать свою собственность для влияния на политические процессы.

Обобщая результаты своего исследования, диссертант заключает, что на протяжении всего рассматриваемого периода приватизация не была главным вопросом в отношениях между законодательной и исполнительной властями в Российской Федерации, находилась на втором плане и не оказывала существенного на отношения между ветвями власти. При этом основными группами интересов, влиявшими на процесс приватизации, были директора предприятий и радикал-реформаторы. Эти две группы были основными противоборствующими силами в 1991–1994 гг., затем их влияние заметно упало. Большинство директоров к 1996 г. утратили контроль над своими предприятиями. Со второй половины 1994 г. наметилось замедление темпов приватизации, а с 1995 г. фактически произошёл возврат к разовым операциям по приватизации.

Диссертант убежден, что в 1991–1996 гг. приватизация не привела к улучшению экономического положения страны, а только усугубила кризис и способствовала тому, что собственность оказалась сконцентрированной в руках сравнительно небольшой группы лиц.

Несмотря на отмеченные выше достоинства диссертационного исследования, к нему можно высказать ряд замечаний и пожеланий.

Историографический обзор по избранной теме следовало дополнить рядом исследований. Процесс приватизации в Российской Федерации получил достаточно широкое освещение в научной и публицистической литературе практически с момента начала ее реализации. В первых экономических работах по приватизации анализировались различные модели разгосударствления собственности, предлагавшиеся в то время, давались

рекомендации по выбору оптимальных вариантов приватизации, изучались первые приватизационные мероприятия. К этой категории работ можно отнести статьи Л. Бабаевой, Л. Нельсона, А. Шляйфера, Р.У. Вишни, А. Радыгина, А. Витина и др.¹ Профессор университета Хофстра Хемпстед (США) Н.Н. Козлов обращал внимание на необходимость учета в ходе приватизации не только частных выгод и потерь, но прежде всего общественных интересов². В.А. Мау, занимавший в 1992-1994 гг. должность советника первого заместителя председателя правительства РФ Е.Т. Гайдара, утверждает, что в начале 90-х гг. государство едва ли имело возможности обеспечивать эффективный контроль за собственностью, что нередко и приводило к спонтанной приватизации, когда во главе приватизируемых предприятий оказывались руководители, нацеленные исключительно на получение быстрой прибыли. Несмотря на эти обстоятельства, задача формирования института частной собственности на средства производства, по мнению Мау, была решена достаточно быстро³.

Весьма неоднозначно оценивает итоги ваучерной приватизации видный российский экономист Н.Я. Петраков, отмечая, в частности, следующие ее недостатки: ваучер не мог обмениваться по номиналу на рубли, его можно было обменять на акции только строго ограниченного круга предприятий, и при этом государство не обеспечивало своих граждан информацией об экономическом положении приватизируемых предприятий⁴. В контексте

¹ Бабаева Л., Нельсон Л. Три программы приватизации: компромиссы, потери и надежды // Вопросы экономики. 1992. № 9. С. 26-33; Шляйфер А., Вишни Р.У. Приватизация в России: первые шаги // Вопросы экономики. 1992. № 9. С. 18-25; Радыгин А. Приватизационный процесс в России в 1995 г. // Вопросы экономики. 1996. № 4. С. 4-17; Витин А. Приватизация и инвестиционная активность // Вопросы экономики. 1996. № 4. С. 33-44.

² Козлов Н.Н. Экономическая стабилизация и приватизация в России – альтернативы «шоковой терапии» // Деньги и кредит. 1994. № 1. С. 30-35.

³ Мау В. Российские экономические реформы глазами западных критиков // Вопросы экономики. 1999. № 11. С. 4-23, № 12. С. 34-47.

⁴ Петраков Н. Отношения собственности: анализ трансформации в переходной экономике // Проблемы теории и практики управления. 2005. № 2. С. 16.

перераспределения общенародной собственности, негативно оценивает приватизацию экономист-международник, академик РАН О.Т. Богомолов⁵.

В разделе о залоговых аукционах автор, на наш взгляд, уделил недостаточно внимания описанию механизмов их проведения, в результате которых ряд коммерческих банков получил в собственность госпакеты акций ряда крупных стратегических промышленных компаний, производящих энергоносители и металлы, экспортируемые за рубеж.

Отдельные высказывания автора (критического характера), по нашему мнению, требуют дополнительной аргументации. Так, на стр. 218 заявляется, что в вопросе о приватизации «целью депутатов в данном случае было заработать политические очки на критике исполнительной власти». На стр. 219 говорится, что попытки законодательной власти повлиять на ход приватизации были «карикатурными» (тот же тезис повторяется и на стр. 276). На стр. 227, ссылаясь всего на одну книгу, автор заявляет о якобы имевшихся фактах «подкупа» депутатов, приводя в пример председателя ГД И.П. Рыбкина, которому «разрешалось выкупить свою государственную дачу в «элитном» посёлке». Данные утверждения являются субъективным мнением автора, носят оценочный характер и требуют серьезного обоснования. Столь же спорным является утверждение автора о том, что депутаты ГД первого и второго созывов «не имели никаких конкретных избирателей за своей спиной» (стр. 276) (при том что половина депутатского корпуса избиралась по одномандатным округам).

Отмеченные в отзыве замечания не снижают высокий уровень диссертационного исследования. Диссертация является оригинальным исследованием, написанным автором на актуальную тему, она обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обладают необходимой достоверностью, прошли апробацию и представлены в целом

⁵ См. напр.: Богомолов О. «Олигархизм» – специфический феномен постсоветской трансформации российской экономики // Российский экономический журнал. 2004. № 2. С. 3-6.

ряде научных публикаций. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Исходя из сказанного выше, считаю, что диссертация Сальникова Андрея Александровича на тему «Проблема приватизации во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей в Российской Федерации в 1991 – 1996 гг.» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Сальников Андрей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Центра изучения новейшей истории
России и политологии Федерального
государственного бюджетного учреждения
науки «Институт российской истории»
Российской академии наук



Кирсанов Роман Геннадиевич

21.02.2023

Контактные данные:

тел.: +7-916-082-19-63, тел. служебный: (499) 126-94-49, e-mail: romankirsanov@yandex.ru, специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт
российской истории» Российской академии наук,

Российская Федерация, 117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19,

Телефон: (499) 126-94-24

e-mail: iriran@mail.ru, novistiriran@mail.ru.