

В диссертационный совет МГУ.052.2
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

ОТЗЫВ

официального оппонента,
доктора экономических наук, профессора,
Толкачева Сергея Александровича
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата экономических наук Степановой Тамары Дмитриевны
на тему: «Экономические основания формирования креативного класса»
по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория»

I. Актуальность темы исследования

Развитие наукоемкого производства, креативных индустрий является на сегодняшний день одним из главных приоритетов экономического развития и достигается преимущественно за счет совершенствования человеческого потенциала. Постоянные качественные изменения производительных сил повышают значимость творческого труда в экономических процессах, а развитие творческого потенциала в свою очередь инициирует прогресс производительных сил и производственных отношений. Этот процесс не лишен своих проблем и противоречий, начиная с размытости понятия креативного класса и заканчивая различного рода сдерживающими его развитие факторами (расширение производства товаров-симулякров, повсеместная менеджеризация и бюрократизация и т.д.), что ухудшает темпы и качество развития творческого труда.

Таким образом, диссертационная работа Степановой Т.Д., отражающая специфику формирования и развития креативного класса в контексте общественного воспроизводства, системы производительных сил и производственных отношений, направленная на идентификацию и снятие

факторов, сдерживающих развитие творческого потенциала, представляет собой актуальное для современной экономики исследование.

II. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна.

Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов диссертации

Достоверность и обоснованность полученных в диссертационном исследовании результатов достигается использованием в качестве теоретической базы фундаментальных и прикладных зарубежных и отечественных исследований, применением выводов эмпирических отчетов, информационно-аналитических материалов и данных международных статистических баз, использованием строго научных методов исследования и апробацией основных результатов работы на международных и российских конференциях и в публикациях в рецензируемых научных изданиях.

Структура диссертации

Структура диссертации соответствует логике поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и трех приложений. Каждый новый раздел начинается с введения в подтему и заканчивается кратким резюме. Структура работы обеспечивает последовательность логики изложения.

Диссертационное исследование начинается с критического переосмысления категориально-понятийного аппарата концепций о человеке как акторе экономики, из чего постепенно вырастает авторское понимание творческого труда и креативного класса. В дальнейшем, во второй главе работы анализируется место креативного класса в общественном воспроизводстве с обоснованием противоречивости его прогресса и влияния на экономическое развитие, что в конце работы подводит к разработке перечня мер эффективного развития творческого труда. Представленные в приложениях данные дополняют восприятие эмпирической части работы.

Диссертация приятно удивляет тщательным подходом к изложению и анализу созданных к настоящему времени научных трудов по данной тематике. В каждой из трех глав диссертант смело, профессионально и критично оценивает достигнутый уровень исследований по каждому компоненту предмета исследования.

Научная новизна полученных результатов

В первую очередь научная новизна диссертационного исследования состоит в системном многостороннем анализе креативного класса. Синтез подходов различных экономических школ с акцентом на политэкономической методологии дал ряд важных научных результатов.

В работе четко определены категории «творческий труд» и «креативный класс». Кристаллизация дефиниций позволила проанализировать место креативных работников в общественном воспроизводстве. Неоднородный состав креативного класса по критерию отношения к средствам производства предполагает нечеткое положение данной группы в социальной структуре общества, вдобавок, это предполагает и неоднозначность развития самого креативного класса, в результате чего автор приходит к выделению интенсивного (повышение качества творческого потенциала, сокращение симулятивного сектора экономики) и экстенсивного (сугубо количественного) типов воспроизводства креативных работников. Количественный прирост креативного класса не всегда равен его качественному развитию.

Данный тезис влечет за собой необходимость рассмотрения факторов развития творческого потенциала. В диссертационном исследовании выявлены стимулы развития креативного класса, а также социально-экономические тенденции, сдерживающие таковое. Если обычно работам данной предметной области присуще однобокое рассмотрение креативного класса как продукта своего времени и главного драйвера роста экономики, то в данном исследовании автор демонстрирует и объективные сдерживающие факторы, и негативные последствия для экономики ввиду искажения сущности творческого труда.

Перечисленные тезисы в совокупности позволяют автору разработать систему мер экономической политики по развитию креативного класса в России, как по интенсивному, так и по экстенсивному пути.

Кроме того, с эмпирической точки зрения работа дает понимание о степени развития креативного класса в мире, его устойчивости к экономическим колебаниям, взаимосвязи с экономическим ростом, а также структуре и портрете креативного класса в России.

Все выше сказанное позволяет сделать вывод о том, что основные выводы диссертационного исследования являются продуктом самостоятельных наработок автора и вносят большой вклад в развитие экономической теории по вопросам формирования и развития творческого потенциала.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость работы состоит в развитии политэкономического подхода к определению объективной сущности креативного класса на данном этапе развития производительных сил и производственных отношений и, соответственно, экономическим предпосылкам и последствиям его воспроизводства. Практическая значимость направлена на развитие экономической политики по вопросам регулирования равномерности распределения креативных работников по регионам России и качественного роста креативного класса с последующим влиянием на экономическое развитие.

Замечания по диссертации

В диссертации автор выделяет четыре критерия креативного класса (с.43), и мы согласны со всеми из них, но необходимо отметить, что критерий 3 требует более четкой проработки в таксономическом плане. Обоснование этого критерия как «креативное занятие нетворческой деятельностью» не исчерпывают запроса на полноценное научное обоснование. Пока оно воспринимается более как интуитивно понятное в эмоционально-нравственном плане, зависящем от ценностно-нравственной позиции исследователя.

Еще один не разрешенный в критериальном плане вопрос: обязательно ли творческий труд креативного класса не должен быть связан с обслуживанием

машин в сфере материального производства? Если автор разделяет на этот счет позиции Р.Флориды и А.Фримена, то возникает впечатление, что креативный класс как бы стоит выше машинного производства, участвуя в нем исключительно интеллектуально. На наш взгляд, это не совсем так. Процессы неоиндустриализации в ходе четвертой промышленной революции подразумевают творческий интеллектуальный труд, но путем непосредственного взаимодействия с машиной (станком, роботом, и пр.)

Не вполне понятен тезис о снятии реального подчинения труда капиталу. Ведь автор определенно высказывается: «Соответственно, капиталист покупает не что иное как креативные качества человека, подчиняет себе его личность» (с.54) и в других местах. Но в диссертации нет обоснования того, как и за счет чего происходит это снятие, при условии подчинения креативной личности капиталу.

Не вполне очевиден и доказателен тезис автора, о том, что «рост креативного класса ... тормозится ... ростом сферы производства товаров-симулякров...» (с.6 автореферата). На наш взгляд, для развития любой социально-профессиональной группы, включая креативный класс, важен эффект масштаба, эффект растущих рынков для продукции данного класса. Любой растущий рынок будет состоять из продукции разного уровня качества, включая низкокачественную или товары-симулякры применительно к креативному классу.

Выбор переменных в модели (с.85-88) объясняется соблюдением требования избежать мультиколлинеарность, однако набор регрессоров не имеет связи с некоторыми отобранными странами. Например, какое отношение имеют Австрия, Бельгия, Нидерланды к экспорту леса, нефти и газа?

Общая оценка диссертации

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в

Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, диссертация оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Степанова Тамара Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

Первый заместитель руководителя

Департамента экономической теории

федерального государственного образовательного

бюджетного учреждения высшего образования

"Финансовый университет при

Правительстве Российской Федерации",

доктор экономических наук, профессор

Сергей Александрович Толкачев

07.12.2022

125167, г. Москва, Ленинградский просп., 49/2,

телефон: +7 (499) 5531436, E-mail: satolkachev@fa.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
08.00.01 (5.2.1) – «Экономическая теория»