

Диссертационный совет МГУ.051.3
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13-14,
4-й учебный корпус, Юридический факультет,
ауд. 536а.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Межекеев Андрея Викторовича на тему
«Судебное правотворчество в современной России», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки

Диссертационное исследование, представленное А.В. Межекеем, выполнено на тему, не вызывающую сомнений в ее актуальности, отличается рядом достоинств. В диссертации обращено внимание на достаточно интересный институт – правотворчество судебных органов. Непосредственным предметом исследования выступило судебное правотворчество в Российской Федерации современного периода как деятельность судов, входящих в систему судов Российской Федерации, по созданию права.

Стоит признать значимой идею правотворческой деятельности судов как части правотворчества в целом. При этом интересной и вполне обоснованной представляется аргументация субъективного аспекта судебного правотворчества высших судов Российской Федерации в рамках таких форм как создание юридических фактов и определение юридических последствий созданных юридических фактов, что выступает соответствующим научным вкладом в доктрину совершенствования правообразования в условиях современных конституционно-правовых изменений.

Следует признать достаточно развернутыми положения, выносимыми на защиту. Обоснованно обращается внимание на объективные и субъективные составляющие права как результата правотворческой деятельности, внесении изменений в нормы права, их отмены (с. 9).

Автор указывает на отдельные особенности взаимосвязи объективных и субъективных частей правотворчества, что обусловлено формированием субъективных прав и обязанностей в пределах системы правовых норм (с. 9-10). Справедливо поднимается вопрос об активной роли суда в применении аналогии права и соответственно формировании гипотезы и диспозиции правовой нормы, что выступает важной составляющей в устранении пробелов, коллизий, правовых дефектов в правовом регулировании, а также влияет на правовой статус субъектов правоотношений (с. 10-11). Предлагается в рамках последующего

правотворчества учитывать роль разъяснений норм права, которые в необходимых случаях осуществляют высшие суды, тем самым влияя на выбор модели правового воздействия со стороны правоприменителя (с. 12).

Ключевое внимание обращено на междисциплинарный характер рассматриваемого вопроса, что обусловлено взаимодействием конституционных, сравнительно-правовых, исторических, теоретико-правовых положений. В диссертационном исследовании обращается внимание на практические составляющие анализируемого института.

Как видится, эти обстоятельства указывают на актуальность и научную новизну рассматриваемой темы, обеспечивают процесс качественного формирования общей теории государства и права, создают условия для выявления пробелов и коллизий в методологии исследования процессов участия судебных органов в правотворческом механизме.

Основное содержание работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

На защите следует обратить внимание на ряд вопросов и раскрыть их в процессе публичной защиты:

1. В рамках восьмого положения, выносимого на защиту, указывается возможность высших судов квалифицировать фактические обстоятельства с целью установления юридических фактов, которые формируются при соответствующем правоотношении. При этом автор опирается на судебное правотворчество как концептуальный правовой институт, в рамках которого невозможно непосредственно внести изменения в норму права или нормативный правовой акт (положение № 9). В ходе защиты следует обозначить наиболее значимые критерии, в соответствии с которыми высшие суды устанавливают юридические факты в тех или иных ситуациях.

2. В рамках десятого положения, выносимого на защиту, судебное правотворчество подразделяется на негативное и позитивное, что является оправданным и не вызывает никаких сомнений. Тем не менее следует обратить внимание на факторы и обстоятельства, как юридического, так и неюридического характера, которые побуждают к судебному правотворчеству соответствующего типа.

Указанные вопросы определены в качестве научной дискуссии и не снижают высокой положительной оценки представленного диссертационного исследования. В целом, диссертация, судя по автореферату, имеет логически выверенную структуру, соответствует целям и задачам исследования. Материал изложен последовательно, выводы и обобщения осмыслены, аргументированы.

Таким образом, диссертационное исследование «Судебное правотворчество в современной России» полностью соответствует паспорту заявленной научной специальности и нормативным требованиям и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением

Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в действ. ред.), а его автор – Межеккей Андрей Викторович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права
юридического института
ФГБОУ ВО «Красноярский государственный аграрный университет»
кандидат юридических наук по специальности 12.00.01

«теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве»,
доцент

Иван Владимирович Тепляшин

13 марта 2023 года



Иван Владимирович Тепляшин И.В.
ФГБОУ ВО
«Красноярский государственный аграрный университет»
Петельницкая И.И.

Контактная информация:

Иван Владимирович Тепляшин

660049 Красноярский край, г. Красноярск, ул. Мира, д. 90; ivt-sl@yandex.ru; тел. (391) 2111946.

Организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Красноярский государственный аграрный университет».

Юридический адрес, почтовый адрес: 660049 Красноярский край, г. Красноярск, пр. Мира, 90; тел. (391) 2273609, 2270534; e-mail: info@kgau.ru. Официальный сайт: <https://www.kgau.ru>.