

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Логинова Диана Андреевна

**Сотрудничество суда и сторон
в гражданском судопроизводстве**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2024

Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса
юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель – ***Борисова Елена Александровна,***
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты – ***Афанасьев Сергей Федорович,***
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»,
кафедра арбитражного процесса,
заведующий кафедрой;
Сахнова Татьяна Владимировна,
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный
университет», юридический факультет,
кафедра гражданского процесса,
заведующий кафедрой;
Шеменева Ольга Николаевна,
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»,
юридический факультет, кафедра
гражданского права и процесса, профессор
кафедры.

Защита диссертации состоится «19» февраля 2025 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд.536а.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3286>.

Автореферат разослан «__» декабря 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

Н.В. Щербак

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность избранной темы исследования. С конца XX в. реформирование гражданского судопроизводства обусловлено необходимостью решения государством финансовых (снижение затрат на содержание судебной системы) и организационных (уменьшение судебной нагрузки) проблем.

Важными для поддержания гарантий судебной защиты остаются вопросы своевременности такой защиты, предсказуемости ее результата, правовой определенности. Оптимальный баланс позволяет повысить эффективность правосудия¹, обеспечивает справедливое судебное разбирательство².

Характеристика взаимодействия суда и сторон в гражданском судопроизводстве претерпевает качественные изменения и становится связанной с сотрудничеством, что проявляется в ограничении действия принципа состязательности, закреплении положений, направленных на активность суда и сторон, а также возможности урегулирования спора в примирительных процедурах при содействии суда. Процессуальные реформы XX в. стали основой для развития гражданского судопроизводства по всему миру и предопределили развитие гражданского процессуального права уже в XXI в.

При рассмотрении идеи сотрудничества наибольший интерес представляют французский и английский опыт ввиду оказанного влияния на большинство зарубежных стран, реформирующих гражданское судопроизводство, а также широкого применения в сравнительно-правовых исследованиях, направленных на развитие и совершенствование институтов российского процессуального права.

¹ См., например, Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М. : Наука, 1979 ; Цихоцкий А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997 ; Пацация М.Ш. Процессуальная деятельность проверочных инстанций арбитражного суда. Проблемы эффективности. М., 2008 ; Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006 ; Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М., 2010 ; Плюхина М.А. Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002 ; Гагиев А.К. Критерии эффективности деятельности судов в гражданском и арбитражном процессе : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013 ; Петрухин И.Л., Кудрявцев В.Н. (ред.) Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. М., 1975 ; и др.

² См., например, Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001 ; Рабцевич О.И. Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование. М., 2005 ; Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб., 2005 ; Афанасьев С.Ф. Право на справедливое судебное разбирательство и его реализация в российском гражданском судопроизводстве. М., 2009.

Одновременно с этим требуется дополнительное теоретическое осмысление процессуального сотрудничества, разработка доктринальных подходов к пониманию сотрудничества суда и сторон с учетом теории гражданских процессуальных правоотношений, предмета и метода гражданского процессуального права, определение соотношения данного явления с другими формами взаимодействия суда и сторон.

Обращение к идее сотрудничества на современном этапе развития гражданского судопроизводства связано с попытками дальнейшего осмысления процессуальных новелл³, которые закрепили дополнительные процессуальные обязанности для сторон и задачу суда по содействию мирному урегулированию споров, соответствующие примирительные процедуры.

Исследование вопросов процессуального сотрудничества может положительно сказаться на практике применения и ранее действующих норм процессуального права, требующих активного взаимодействия сторон или связанных с широкой дискрецией суда, а также позволяет снизить число случаев недобросовестного поведения участников судебного разбирательства, что прямо влияет на качество отправляемого правосудия и исключает возможность формального рассмотрения спора.

Степень научной разработанности темы исследования. Тема сотрудничества суда и сторон в гражданском судопроизводстве является сравнительно новой, не была предметом прямых научных дискуссий и теоретических рассуждений ни в дореволюционной, ни в советской науке.

В дореволюционный период развития гражданского процессуального права основным предметом обсуждения являлась степень активности суда, сочетание следственного и состязательного начала (работы Е.В. Васьковского, Е.А. Нефедьева, К.И. Малышева, Т.М. Яблочкова и др.).

³ См., Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета", № 166, 31.07.2019 ; Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, № 272, 04.12.2018 ; Федеральный закон от 12.06.2024 № 135-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета, № 128, 14.06.2024.

В советский период сотрудничество суда и сторон упоминается в работах М.А. Гурвича, В.М. Семенова, Ж. Сталева. В.М. Семенов включал сотрудничество в качестве элемента принципа добросовестного ведения дел. М.А. Гурвич рассматривал проблему сотрудничества сквозь призму теории гражданского процессуального правоотношения.

На современном этапе развития доктрины гражданского процессуального права отсутствуют исследования, предметно посвященные сотрудничеству суда и сторон в гражданском судопроизводстве, подходам к сущности данной идеи, ее месту в системе гражданского процессуального права.

Сотрудничество, применительно к отдельным процессуальным институтам, рассмотрено в трудах М.А. Фокиной «Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы» (Москва, 2011), И.В. Стасюка «Процессуальная обязанность в гражданском судопроизводстве» (Москва, 2013), О.Н. Шеменевой «Роль процессуальных соглашений сторон в гражданском судопроизводстве» (Воронеж, 2017), С.В. Лазарева «Судебное управление движением дела в цивилистическом процессе: теоретические проблемы», (Екатеринбург, 2022), А.А. Жукова «Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве» (Москва, 2022), Е.А. Фокина «Обеспечение доступности правосудия в условиях профессионализации российского арбитражного процесса» (Москва, 2024).

К работам, связанным с идеей сотрудничества в гражданском судопроизводстве, относятся публикации Э.М. Мурадьян (2000), В.О. Аболонина (2013), М.А. Фокиной (2017), С.Ф. Афанасьева (2020), Е.С. Смагиной (2020), Т.В. Сахновой (2021), О.Н. Шеменевой (2021), Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко (2021), В.В. Аргунова (2023) и др.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих в результате взаимодействия суда и сторон, которое включает в себя признаки сотрудничества.

Предметом исследования являются нормы права российского гражданского, арбитражного и зарубежного процессуального законодательства, определяющие

характер взаимодействия суда и сторон, теоретические положения и подходы в области гражданского процессуального права, иных отраслей права и материалы судебной практики.

Цель и задачи исследования. Цель работы состоит в обосновании допустимости процессуального сотрудничества как формы взаимодействия суда и сторон и разработке теоретико-прикладных положений, направленных на обеспечение его функционирования.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- проанализировать характер взаимодействия участников судебного разбирательства;
- определить признаки сотрудничества суда и сторон;
- исследовать подходы к пониманию сотрудничества в российском гражданском процессуальном праве;
- исследовать историю возникновения и развития идеи сотрудничества в гражданском судопроизводстве зарубежных стран;
- выявить элементы сотрудничества в рассмотрении и разрешении гражданских дел, в мирном урегулировании спора;
- сформулировать предложения по совершенствованию отечественного гражданского процессуального законодательства.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу работы составляют общенаучные методы (диалектический, синтез и анализ, обобщение) и частно-научные методы (историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный). Использование анализа, синтеза и обобщения обусловлено необходимостью определения особенностей и направлений сотрудничества в гражданском судопроизводстве. Историко-правовой метод использован при рассмотрении исторических предпосылок и условий, связанных с обращением к идее сотрудничества. Использование сравнительно-правового метода проявляется в исследовании сотрудничества суда в зарубежных правопорядках.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу исследования российского гражданского судопроизводства составляют работы дореволюционных, советских и современных ученых: Аболонина В.О., Андреевой Т.К., Арабовой Т.Ф., Аргунова В.В., Афанасьева С.Ф., Боннера А.Т., Борисовой Е.А., Васьковского Е.В., Воронова А.Ф., Гольмстена А.Х., Гурвича М.А., Громошиной Н.А., Дегтярева С.Л., Доловой М.О., Жуйкова В.М., Загайновой С.К., Зайцева И.М., Князева Д.В., Кудрявцевой Е.В., Молчанова В.В., Нефедьева Е.А., Носыревой Е.И., Решетниковой И.В., Сахновой Т.В., Стрельцовой Е.Г., Смагиной Е.С., Треушниковой М.К., Фокиной М.А., Шерстюка В.М., Шеменековой О.Н., Яркова В.В. и др.

Теоретическую основу исследования зарубежного гражданского судопроизводства составляют работы: Akerman S., Bonafé-Schmitt J.-P., Brown K., Cadiet L., Capelletti M., Cornu G., Jeyland E., Klein F., Motulsky H., Rechberger W.H., Sander F., Van Rhee C.H. и др.

Нормативная и эмпирическая основа исследования. Нормативной основой исследования являются Конституция Российской Федерации, российское и зарубежное гражданское процессуальное законодательство, действующие процессуальные кодексы, законодательство советского периода, русское дореволюционное законодательство.

Эмпирическую основу исследования составляют правоприменительная практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данные судебной статистики, судебные акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, а также судебная практика зарубежных судов.

Научная новизна диссертационного исследования. Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что дано обоснование допустимости процессуального сотрудничества как формы взаимодействия суда и сторон.

Проведено сравнительно-правовое исследование проявлений сотрудничества суда и сторон, а также исследование доктринальных подходов к пониманию сотрудничества и соотношения данного явления с другими процессуальными формами взаимодействия суда и сторон; дан системный анализ правового регулирования сотрудничества суда и сторон в гражданском судопроизводстве, обоснована тенденция усиления частного начала метода правового регулирования гражданского процессуального права в контексте предмета и метода гражданского процессуального права. Разработаны практические рекомендации по совершенствованию российского гражданского, арбитражного процессуального законодательства.

Научная новизна проведенного исследования непосредственно выражается в **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Взаимодействие участников судебного разбирательства является одним из свойств процессуальной формы, определяющей единство их процессуальных действий, прав и обязанностей при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Характер такого взаимодействия обусловлен наличием противоположных, не пересекающихся целей: обосновать и доказать свои требования и возражения, одержать победу в суде (для сторон); правильно и своевременно рассмотреть гражданский спор, обеспечить правовую определенность (для суда). При этом в гражданском процессуальном праве существуют положения (например, в сфере доказывания, при организации судебного разбирательства, заключении мирового соглашения), реализация которых требует взаимодействия в форме сотрудничества суда и сторон в интересах достижения задач правосудия.

Сотрудничество является формой процессуального взаимодействия, которая предполагает действия суда и сторон, характеризующиеся общей направленностью и обеспечивающие создание организации совместной деятельности, направленной на принятие необходимых мер для рассмотрения и разрешения спора.

2. Сотрудничество является одним из принципов примирения сторон в примирительных процедурах, направленных на мирное урегулирование спора. Отсутствие в гражданском судопроизводстве принципа сотрудничества суда

и сторон не исключает основанной на усилении частного и диспозитивного начал в методе правового регулирования возможности такого взаимодействия в ходе рассмотрения и разрешения гражданских споров.

3. Сотрудничество суда и сторон предполагает построение модели гражданского судопроизводства, основанной на распределении и организации действий суда и сторон, балансе прав и обязанностей сторон, полномочий суда в целях обеспечения справедливого и эффективного судебного разбирательства. Условиями сотрудничества являются: наличие подробных положений законодательства о правах и обязанностях сторон, полномочиях суда, требующих совершения конкретных действий, устанавливающих их порядок в рамках отдельных институтов; требование добросовестности при реализации сторонами своих прав и обязанностей при взаимодействии с друг другом и судом; установление профессионального представительства.

4. Сотрудничество суда со сторонами (вертикальное сотрудничество) предполагает судебное руководство процессом, содействие суда противоборствующим сторонам, разъяснение сторонам процессуальных положений и предупреждение о последствиях процессуального поведения.

Сотрудничество сторон (горизонтальное сотрудничество) в гражданском судопроизводстве реализуется путем взаимодействия сторон при участии суда. Сотрудничество исключительно между сторонами проявляется при заключении процессуальных соглашений и заявлении совместных ходатайств.

5. Процессуальное сотрудничество суда и сторон возможно в следующих направлениях: сотрудничество по вопросам факта или по вопросам права; сотрудничество в мирном урегулировании спора; сотрудничество в управлении движением судебного разбирательства.

6. Необходимость в сотрудничестве суда и сторон стала одной из причин реформирования гражданского процессуального законодательства зарубежных стран (в конце XIX в. – начала XX в.) в целях поиска соотношения активности суда и сторон при рассмотрении и разрешении гражданских дел, определения границ действия принципа состязательности в условиях закрепления норм, призывающих

к взаимодействию лиц, участвующих в деле, закрепления и развития примирительных процедур.

7. В российской процессуальной науке существует следующее понимание сотрудничества суда и сторон: как механизма установления действительных обстоятельств дела; как методологии гражданского процесса; как самостоятельного принципа гражданского судопроизводства.

Утверждение о наличии в современном российском гражданском судопроизводстве самостоятельного и оформившегося принципа сотрудничества суда и сторон является преждевременным, поскольку отсутствует его нормативное закрепление. Анализ процессуального законодательства позволяет констатировать наличие отдельных процессуальных положений, отражающих взаимодействие суда и сторон в форме сотрудничества, такую идею, однако они в большей степени относятся к принципам состязательности, диспозитивности и в отсутствие конкретизирующих положений отражают статику, а не порядок их реализации путем взаимодействия участников судебного разбирательства.

Теоретическая значимость исследования. Выводы и предложения, сформулированные в работе, развивают представления о сотрудничестве в гражданском судопроизводстве, могут быть использованы при определении направлений реформирования российского гражданского, арбитражного процесса и стать основой для дальнейших научных исследований.

Практическая значимость исследования. Практическая значимость исследования состоит в ориентированности ряда его результатов на совершенствование действующего процессуального законодательства. Отдельные положения исследования могут быть использованы в ходе преподавания курса гражданского процесса, специальных курсов (в рамках подготовки магистров и аспирантов, в том числе «Актуальные проблемы гражданского и арбитражного процесса», «Принципы гражданского судопроизводства»), подготовке учебников и учебно-методических пособий по гражданскому процессу, арбитражному процессу.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Достоверность результатов исследования определяется тем, что исследование проведено автором самостоятельно и единолично с использованием достижений зарубежной и российской науки гражданского процессуального права, нормативных правовых актов, судебной практики.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в четырех научных статьях автора в рецензируемых изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки, а также восьми докладах, обсужденных на следующих конференциях: VI Международном научно-практическом Конвенте студентов и аспирантов «Экономический анализ права сквозь призму межотраслевых связей», Казанский (Приволжский) федеральный университет (Казань, 26–27 ноября 2021 г.), Международном научном юридическом форуме памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации д.ю.н. профессора В. К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире», Российский университет дружбы народов (Москва, 14 октября–14 ноября 2022 г.), VII Международном научно-практическом конвенте студентов и аспирантов «Преимственность и фронтиры правовой доктрины и практики в современных условиях», Казанский (Приволжский) федеральный университет (Казань, 26 ноября 2022 г.), II Международной конференции памяти В.Ф. Яковлева «Межотраслевой подход в юридической науке: Экономика. Право. Суд», Институт государственной службы и управления (ИГСУ) РАНХиГС при Президенте Российской Федерации (Москва, 2 декабря 2022 г.), XXX Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов–2023», секция «Юриспруденция», Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, 12 апреля 2023 г.), Международном научном юридическом форуме

памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации д.ю.н. профессора В. К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире», Российский университет дружбы народов, (Москва, 13 октября 2023 г.), XXXI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов–2024», секция «Юриспруденция», Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, 15-18 апреля 2024 г.).

Материалы исследования использовались автором в ходе педагогической практики при ведении семинарских занятий по гражданскому процессу на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова.

Структура работы. Диссертация состоит из введения и трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ (КРАТКОЕ) СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования и степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, приводятся сведения о методологической, теоретической, нормативной и эмпирической базах исследования, раскрывается научная новизна исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражается теоретическая и практическая значимость работы, а также приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования, о структуре работы.

В первой главе «Сотрудничество в гражданском судопроизводстве: теоретический аспект», состоящей из трех параграфов, рассматриваются теоретические вопросы характера взаимодействия и сотрудничества суда и сторон.

В первом параграфе «Характеристика взаимодействия суда и сторон в судебном разбирательстве гражданско-правового спора» на основании теоретических положений делается вывод о том, что реализация прав и обязанностей участников судебного разбирательства осуществляется в рамках гражданских процессуальных отношений, при этом их действия являются взаимосвязанными. Взаимодействие участников судебного разбирательства является одним из свойств процессуальной формы, определяющей единство их процессуальных действий, прав и обязанностей при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Положения УГС 1864 г. и позиции дореволюционных ученых свидетельствуют о том, что рассматриваемый период уже был связан с поиском необходимого взаимодействия между судом и сторонами в сфере доказывания, с акцентом на большее содействие со стороны суда, и обсуждением повышения роли профессионального судебного представителя, что было обусловлено введением в гражданское судопроизводства принципа состязательности.

В советский период вопрос о процессуальном отношении имел важное значение для осуществления социалистической законности в судебном процессе

как вопрос воздействия процессуальных норм на регулируемое поведение. Теоретические работы советского периода, связанные с сотрудничеством, обусловлены спецификой социалистического гражданского процесса, преобладанием публично-правовых методов регулирования, что не позволяет их прямо применять к российскому гражданскому процессу, где сотрудничество суда и сторон не может являться общим правилом.

Характеристика взаимодействия суда и сторон, с учетом особенностей действия принципов состязательности и диспозитивности, может отличаться и варьироваться под воздействием многочисленных факторов, среди которых, например, социально-экономические условия, особенности материального правоотношения, особенности субъектного состава спора и т.д.

Процессуальное взаимодействие имеет переменный характер, периодически сменяют друг друга соперничество и сотрудничество. Соперничество обусловлено наличием противоположного интереса сторон, которые находятся в конфликте и не учитывают интересы суда и судебной системы. Задачей суда является правильное и своевременное рассмотрение гражданского спора, его интересы с интересами сторон не пересекаются и не связаны с личными взаимоотношениями сторон. Реализация норм гражданского процессуального права осуществляется в условиях наличия у каждого участника самостоятельной или противоположной цели.

Общую направленность действий суда и сторон, их сотрудничество можно рассматривать на двух уровнях – наиболее общие интересы и промежуточные при реализации процессуальных положений в рамках отдельных институтов. Общая направленность взаимодействия суда и сторон определяется задачами гражданского судопроизводства. Отдельно отмечено, что проявления форм сотрудничества суда и сторон увеличиваются при усилении частных, диспозитивных начал в методе правового регулирования.

Во втором параграфе «Признаки сотрудничества суда и сторон в гражданском судопроизводстве» обозначены критерии отделения процессуального сотрудничества от иной деятельности участников судебного разбирательства, соответствующей их процессуальному положению и статусу.

Сотрудничество суда и сторон предполагает построение модели гражданского судопроизводства, направленной на распределение и организацию действий суда и сторон, балансирование их полномочий в целях обеспечения справедливого и эффективного судебного разбирательства.

Проявление сотрудничества в гражданском судопроизводстве возможно при наличии специальных положений законодательства, требующих от участников судебного разбирательства совершения конкретных действий, их порядка, что предполагает построение комплексной системы норм, устанавливающих права и обязанности суда и сторон в рамках отдельного института.

Содержание сотрудничества можно рассматривать в двух направлениях: вертикальное сотрудничество (сотрудничество суда со сторонами); горизонтальное сотрудничество (сотрудничество сторон с друг другом).

Сотрудничество суда со сторонами предполагает судебное руководство процессом и стремление суда оказать содействие противоборствующим сторонам, что выражается в нормах, содержащих его право или обязанность разъяснить процессуальное правило, поставить вопросы на обсуждение, предупредить о последствиях того или иного процессуального поведения, оказать содействие.

Сотрудничество сторон друг с другом реализуется путем их взаимодействий при участии суда, который опосредует и санкционирует их действия. Горизонтальное сотрудничество предполагает, что в гражданском судопроизводстве возможно частично совпадение, согласование позиций сторон. Сотрудничество исключительно между сторонами без участия суда возможно при заключении процессуальных соглашений и заявлении совместных ходатайств. Одним из условий горизонтального сотрудничества является требование добросовестности, которое определяет порядок реализации сторонами своих прав и обязанностей при взаимодействии с друг другом и с судом.

В качестве исторических примеров, отражающих идею сотрудничества суда и сторон, в работе приведены мировая юстиция в дореволюционный период и принцип арбитражирования в Госарбитраже СССР. Указанные институты отражают гибкую процедуру рассмотрения споров, ориентированную на примирение.

Роль мировой юстиции заключалась в рассмотрении малозначительных дел сельского и городского населения в упрощенной судебной процедуре, направленной на миролюбивое прекращение дела. Также отдельные процессуальные особенности рассмотрения споров в судебном учреждении обеспечивали большую степень взаимодействия суда и сторон, направленного на сотрудничество, например, возможность приостановить производство по делу только по взаимному согласию сторон.

Принцип арбитражного разбирательства в Госарбитраже СССР является особым методом разрешения спора, который сочетает в себе совместное принятие решения по делу арбитром и сторонами, а также примирительные действия, направленные на достижение соглашения между сторонами. Констатируется, что опыт Госарбитража СССР, если отбросить идеологическую составляющую и рассматривать его в качестве особого метода рассмотрения споров, может учитываться при развитии арбитражного процессуального законодательства.

В третьем параграфе «Подходы к идее сотрудничества в российской процессуальной науке» отражены предпосылки и причины обращения к идее сотрудничества в современном гражданском судопроизводстве, а также исследованы подходы к пониманию сотрудничества в российском гражданском процессуальном праве.

В работе выделены следующие проблемы в современном российском гражданском судопроизводстве, теоретическое осмысление которых возможно с помощью категории «сотрудничество»: отсутствие надлежащим образом разработанной теоретическо-доктринальной основы при реформировании процессуального законодательства; отсутствие механизма реализации на практике положений стимулирующего, обязывающего характера; необходимость поиска эффективных средств борьбы с процессуальными злоупотреблениями и недобросовестным поведением сторон; поиск оптимального баланса активности суда и реализации его дискреционных полномочий в рамках конкретного дела.

Одним из подходов к сотрудничеству в процессуальной науке является рассмотрение данной идеи в качестве механизма установления действительных

обстоятельств дела. Такой подход к сотрудничеству сводится к его применению в рамках деятельности по доказыванию при рассмотрении дела в суде первой инстанции, проявлению активности суда и сторон и является достаточно традиционным и ограничивает возможности применения идеи сотрудничества в сфере правосудия, без должного внимания остается деятельность судов проверочных инстанций, вопросы судебного примирения, проблемы добросовестности сторон, вопросы организации судебного разбирательства.

Развитие идеи сотрудничества также связано с формированием новой модели судопроизводства и изменением его методологии, что выражается в усилении частноправовых начал, развитии примирительных процедур и усилении элементов диспозитивности. Рассматриваемый подход к идее сотрудничества отличается тем, что в рамках него стороны становятся полноправными участниками правосудной деятельности, правосудие выражается через процессуальное сотрудничество суда и заинтересованных лиц.

Сотрудничество суда и сторон в процессуальной науке также рассматривают в качестве самостоятельного принципа гражданского судопроизводства. Определение процессуального сотрудничества в виде отдельного принципа права поглощает указанные ранее подходы, поскольку охватывает все судебное разбирательство и одновременно является теоретическим положением, идеей, предопределяющей методы правового регулирования.

Автор приходит к выводу, что можно говорить только о наличии идеи сотрудничества суда и сторон в российской теории гражданского процессуального права, а также о процессе формирования соответствующего процессуального принципа. В работе констатируется наличие процессуальных норм, отражающих направления сотрудничества, его элементы (положения о представлении и истребовании доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК РФ, части 2 и 4 статьи 66 АПК РФ), нормы о раскрытии доказательств (часть 1 статьи 57 ГПК РФ, часть 1 статьи 66 АПК РФ), соглашения об оценке обстоятельств (часть 1 статьи 70 АПК РФ), положения о возможности рассмотрения дела посредством веб-конференции (статья 153.2 АПК РФ, статья 155.2 ГПК РФ), о праве сторон на заявление

ходатайства об отложении судебного разбирательства (часть 1 статьи 35, часть 1 статьи 169 ГПК РФ, часть 1 статьи 41, статья 158 АПК РФ), о заблаговременном предоставлении отзыва на исковое заявление или жалобу (статьи 149, 325 ГПК РФ, статьи 131, 262, 279 АПК РФ), возможность сторон заключить мировое соглашение, применения судом мер направленных на примирение сторон (глава 14.1 ГПК РФ, глава 15 АПК РФ)).

Перечисленные нормы процессуального права относятся к принципам состязательности и диспозитивности, в отсутствие конкретизирующих положений отражают статику, а не реализацию путем взаимодействия участников судебного разбирательства; набор соответствующих прав и обязанностей, а также пути их реализации не ясны. Установлено отсутствие процессуальных гарантий, обеспечивающих действие принципа сотрудничества, что даже при наличии отдельных процессуальных положений, отсылающих к указанному правовому началу, делает затруднительным реализацию сотрудничества суда и сторон на практике.

В работе предложены варианты развития идеи сотрудничества в российском гражданском судопроизводстве: 1) совершенствование отдельных институтов гражданского процессуального законодательства, где при взаимодействии суда и сторон возможны проявления сотрудничества; 2) комплексное развитие идеи сотрудничества суда и сторон, связанных с ней процессуальных норм, что в последующем может привести к закреплению самостоятельной нормы, посвященной сотрудничеству суда и сторон.

Глава вторая «Реформирование гражданского судопроизводства зарубежных стран в XX-XXI вв.» состоит из двух параграфов и посвящена сравнительно-правовому исследованию процессуального сотрудничества.

В первом параграфе «Возникновение и развитие идеи сотрудничества в гражданском судопроизводстве стран континентального права» рассмотрены направления реформирования гражданского процессуального законодательства, связанные с поиском соотношения активности суда и сторон, границ действия

принципа состязательности, а также с закреплением и развитием примирительных процедур.

Изменение концепции состязательности связано с закреплением активного судьи в ГПК Австрии 1895 г., что характеризуют через «кооперационную максиму» (*kooperationsmaxime*) – судье предоставлены полномочия по направлению процесса, что выражается в постановке перед судами вопросов *ex officio* (статья 182 ГПК Австрии), в активном участии в собирании доказательств (статья 183 ГПК Австрии). При этом система судопроизводства была основана на публично-правовых началах, что исключает возможность говорить непосредственно о наличии самостоятельной идеи сотрудничества, сформировавшихся теоретических подходах.

Реформирование французского процессуального законодательства является ключевым этапом появления идеи сотрудничества, на основании положений ГПК Франции 1975 г. в французской доктрине выделяют сотрудничество в качестве самостоятельного принципа гражданского процессуального права.

Общая идея французского гражданского судопроизводства отражена в первой главе ГПК 1975 г., посвященной руководящим процессуальным принципам (*principes directeurs du procès*). Указанные нормы определяют принцип эффективного взаимодействия судьи и сторон при вынесении решения, гражданский процесс становится общим делом и сторон, и судьи. В теории французского гражданского процессуального права выделяют следующие элементы принципа сотрудничества: правила, определяющие роли сторон и суда по отношению к судебному разбирательству; правила определяющие, роли сторон и суда по отношению к спору, который является предметом судебного разбирательства.

Отдельно рассмотрены положения статьи 21, закрепляющей, что примирение сторон является задачей судьи, которая реализуется аналогично с традиционными полномочиями судьи по разрешению спора. Составители кодекса представляли правосудие в качестве деятельности с участием сторон (партисипативное правосудие, *justice participative*), которое охватывает всю совокупность способов

разрешения споров, предполагающих личное взаимодействие сторон для совместного поиска решения.

Идея процессуального сотрудничества является не чуждой теории немецкого гражданского процессуального права, суд не должен вести себя пассивно или авторитарно, что обеспечивает быстрое и полное достижение цели процесса, в отношении сторон речь идет о бремени, которое возлагается на них. Вопрос наличия соответствующего самостоятельного принципа является дискуссионным.

В ГПК Литвы 2002 г. прямо закреплен принцип: суд во взаимодействии с лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном кодексом, принимает меры к надлежащему рассмотрению дела (статья 8). В статье 6 ГПК Бразилии 2015 г. закреплено, что все участники судебного разбирательства должны сотрудничать друг с другом в целях принятия в разумные сроки справедливого и эффективного решения по существу спора.

Принцип сотрудничества в качестве самостоятельного и первого закреплен в Типовых европейских правилах гражданского процесса, которые учитывают лучший опыт стран как континентального, так и англосаксонского права. В соответствии с общими положениями, стороны, их представители и суд должны сотрудничать в целях содействия справедливому, эффективному и быстрому разрешению спора (правило 2). Указанная норма раскрывается в правилах 3 и 4, которые посвящены отдельно роли сторон и их представителя, роли суда.

В статье 9 нового единого процессуального кодекса Республики Беларусь поощрение и развитие сотрудничества при разрешении споров закреплено в качестве самостоятельной задачи гражданского судопроизводства.

Автор приходит к выводу, что процессуальное сотрудничество включает в себя следующие направления: сотрудничество суда и сторон по вопросам факта; сотрудничество суда и сторон по вопросам права; сотрудничество суда и сторон по управлению движением судебного разбирательства (организационно-процедурный аспект); сотрудничество суда и сторон по мирному урегулированию спора. Условием процессуального сотрудничества является требование

добросовестности, а одна из ключевых ролей при реализации положений, связанных с идеей сотрудничества, отводится профессиональному представителю.

Во втором параграфе «Появление элементов сотрудничества в гражданском судопроизводстве стран англо-саксонского права» рассмотрен опыт гражданского процесса Англии и США.

Реформа Лорда Вульфа и история принятия ПГС 1998 г. заложили основу формирования культуры сотрудничества между сторонами. Сотрудничество суда и сторон не выделяется в качестве самостоятельного принципа английского судопроизводства, является одним из теоретических начал, которое лежит в основе его реформирования.

В статье 1.1 ПГС 1998 г. установлено, что правила являются новым процессуальным кодексом, имеющим основной целью обеспечить суду возможность разрешать дела справедливо. «Суд обязан учитывать такую цель, когда он реализует свои полномочия или толкует какую-либо норму» (статья 1.2), а «сторонам надлежит помогать суду выполнять эту главную задачу» (статья 1.3).

С точки зрения идеи сотрудничества в работе обращено внимание на особенности института раскрытия доказательств (статья 31.21 ПГС), которые определяют порядок взаимодействия участников судебного разбирательства: раскрытие доказательств является взаимной обязанностью сторон, которая носит длящийся характер; суд осуществляет контроль в раскрытии доказательств, ему предоставлены полномочия для определения подходящих процедур, с учетом особенностей конкретного дела, санкций за несоблюдение требований суда и положений; раскрытие доказательств прямо связано с примирением сторон.

Установление критерия соразмерности в 2013 г. существенно отразилось на процедуре судебного разбирательства. Суд при назначении даты судебного заседания должен учитывать характер спора и возможности сторон, в случае наличия ходатайства одной из сторон об отложении судебного заседания новый срок должен быть согласован с противоположной стороной, или дата судебного заседания может быть изменена по соглашению сторон. Отказ от такой формы процессуального сотрудничества и использование плохой подготовки оппонента в

своих целях является недобросовестным поведением. Соразмерность также достигается путем установления запрета на ложь в процессе и закреплением особой роли представителя в нем, барристеры и солиситоры являются ответственными лицами не только перед своими доверителями, но и перед судом.

В работе отражено, что ориентация взаимодействия суда и сторон в направлении сотрудничества при рассмотрении гражданских дел является общей тенденцией, независимо от континентальной или англосаксонской правовой традиции. Процессуальный кодекс Квебека 2016 г. основан на английской теории соразмерности (статья 18), а также содержит положения о необходимости дружественного разрешения споров, закрепляет прямую обязанность сторон сотрудничать (статья 20). Кодекс направлен на реализацию прав сторон в духе сотрудничества и баланса.

В США проявление сотрудничества суда и сторон можно связать с принятием ФППП 1938 г., поскольку было закреплено уведомительное планирование, подготовительная стадия процесса, расширены возможности для раскрытия доказательств.

Автор делает вывод, что рассматриваемая идея в странах англо-саксонского права расширяет возможности взаимодействия суда и сторон и их сотрудничества, которое выступает в качестве нормы их процессуального поведения, формирует определенную культуру организации судебного разбирательства, в большей степени направленного на разрешение дела миром.

Третья глава «Сотрудничество в российском гражданском судопроизводстве» включает в себя два параграфа и посвящена анализу практических проблем процессуального сотрудничества.

В первом параграфе «Сотрудничество суда и сторон в рассмотрении и разрешении спора» рассмотрены следующие направления сотрудничества: сотрудничество суда и сторон по вопросам факта и права; сотрудничество суда и сторон по управлению движением судебного разбирательства (вопросы организации судебного разбирательства).

Сотрудничество суда и сторон при доказывании по гражданским делам проявляется в следующих направлениях: в руководстве процесса судом, где он проявляет заинтересованность в правильном, справедливом рассмотрении дела, тонко реагирует на трудности сторон в процессе доказывания и оказывает им максимальное содействие; в добросовестном взаимодействии сторон и иных лиц, участвующих в деле, при раскрытии и предоставлении доказательств, соблюдении ими процессуальных сроков, а также в развитии договорных элементов гражданского процессуального права; в процедурных гарантиях, обеспечивающих возможность действительного взаимодействия участников судебного разбирательства при совершении процессуальных действий.

Отмечено, что изложенный подход ограничивает возможности применения идеи сотрудничества в сфере правосудия, вне внимания остается деятельность судов проверочных инстанций, вопросы судебного примирения, проблемы добросовестности сторон, вопросы организации судебного разбирательства.

Ключевым отличием процессуального сотрудничества по вопросам права является большая прерогатива суда. В работе обращено внимание на проблемы учета мнения сторон при вынесении судом на обсуждение вопроса о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора, практику предоставления проектов судебных актов в арбитражных судах и необходимость формулирования более подробных правил и процедуры, создания разъяснений для судов общей юрисдикции.

Процедурное сотрудничество, позволяет сформировать представление о судебном разбирательстве в качестве совместной деятельности, что положительно сказывается на порядке судебного разбирательства и требует дальнейшего развития в процессуальных кодексах. Нормативные ориентиры для управления движением судебным разбирательством путем сотрудничества сторон и суда отсутствуют, процессуальные кодексы не содержат положения о договорном характере судебных сроков, отсутствуют и положения о необходимости обсуждения судом со сторонами сроков отложения судебного разбирательства.

Одним из аспектов сотрудничества является учет мнения сторон при выборе упрощенной или общей процедуры судебного разбирательства.

Проявления сотрудничества также можно найти при извещении лиц, участвующих в деле (часть 6 статьи 121 АПК РФ), в необходимости для сторон сообщить суду сведения об изменении наименования, адреса контактных данных во время производства по делу (статья 124 АПК РФ).

В работе отражено, что одним из ключевых элементов сотрудничества является добросовестное поведение сторон, поскольку без него эффективное взаимодействие участников судебного разбирательства не имеет смысла. При этом преимущественным способом его обеспечения является развитие мер стимулирующего характера и применение процессуальных санкций со стороны суда.

Во втором параграфе **«Мирное урегулирование спора как результат сотрудничества суда и сторон»** проанализировано проявление сотрудничества при реализации задачи мирного урегулирования споров, решение которой возможно только совместными усилиями при доминирующей роли суда и представителей сторон.

Сделан вывод, что мирное урегулирование спора и разрешение правового спора с принятием итогового судебного акта, не являются противоположными и исключаящими друг друга явлениями, а примирительные процедуры можно считать не единственным способом мирного урегулирования спора. В силах суда принять итоговый судебный акт, который может урегулировать и конфликт между сторонами.

Также результатом мирного урегулирования спора может являться не только наличие итогового судебного акта в виде решения, но и его отсутствие (отказ от иска, признание иска полностью или в части). Содействие суда по данному вопросу заключается в надлежащем разъяснении последствий совершения таких процессуальных действий и проверке их соответствия закону, пресечении злоупотреблений со стороны оппонентов, формальный подход к указанным задачам суда недопустим.

В качестве недостатков действующего правового регулирования примирительных процедур выявлены: отсутствие порядка реализации соответствующих норм, роли сторон, суда, объем их полномочий и возможностей не ясны; положения о действиях суда по примирению сторон находятся в нормах о подготовке к судебному разбирательству; процессуальные кодексы не отличаются многообразием мер, которые суд может принять для мирного урегулирования спора; отсутствуют критерии оценки со стороны суда возможности примирения по тому или иному спору.

Констатировано, что имеет место постановка задачи мирного урегулирования споров, но ее решение, конкретизация общих норм не представляются достаточными. При этом необходимо обеспечить формирование у суда специальных знаний, укрепить мотивацию и желание судей примирять тяжущихся, выделить на это время.

Ключевым условием реализации задачи по мирному урегулированию споров является должная активность не только суда, но и иных участников судебного разбирательства, сотрудничество сторон и их представителей. Большую роль в рамках примирения должен играть представитель, поскольку он не является непосредственной стороной конфликта и может оценить правовую составляющую спора, направить своего доверителя к конструктивному диалогу с противоположной стороной. Указанное требует, например, закрепления обязанности адвоката-представителя предпринять меры по мирному урегулированию спора как на досудебной, так и на судебной стадии, что может быть обеспечено мерами ответственности и поощрения со стороны адвокатского сообщества, контролем со стороны суда.

В **заключении** содержатся выводы диссертационного исследования, обобщены основные научные и практические результаты, отражены предложения по совершенствованию российского гражданского процессуального законодательства с учетом идеи сотрудничества суда и сторон.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**Список работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ****по специальности:**

1. Логинова Д.А. Мирное урегулирование споров по гражданским делам сквозь призму сотрудничества суда и сторон // Законодательство. 2024. № 10. С. 72-77 (0,48 печ. л.) (2-летний ИФ РИНЦ: 0,167).
2. Логинова Д.А. Принцип сотрудничества в гражданском процессе зарубежных стран // Нотариальный вестник. 2024. № 10. С. 56-64 (0,99 печ.л.) (2-летний ИФ РИНЦ: 0,351).
3. Логинова Д.А. Сотрудничество суда и сторон при доказывании по гражданским делам // Законодательство. 2024. № 1. С. 37-42 (0,48 печ. л.) (2-летний ИФ РИНЦ: 0,167).
4. Логинова Д.А. Идея сотрудничества: понятие и место в системе гражданского процессуального права // Законы России: опыт, анализ, практика. № 9. С. 45-49 (0,53 печ. л.) (2-летний ИФ РИНЦ: 0,473).