

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА МГУ.056.1

по диссертации на соискание ученой степени доктора наук  
решение диссертационного совета от 06.03.2023 г. № 27

О присуждении Войтикову Сергею Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация «Становление и развитие центральных органов руководства военной разведкой и военной контрразведкой Советской России. 1918–1921» по специальности 5.6.1 – Отечественная история принята к защите диссертационным советом 26 декабря 2022 г., протокол № 10.

Соискатель Войтиков Сергей Сергеевич, 1984 года рождения, в 2006 г. окончил факультет архивного дела Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет». В 2010 г. окончил очную аспирантуру кафедры истории государственных учреждений и общественных организаций факультета архивного дела Историко-архивного института Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет». В 2011 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук в совете по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.198.03 (по историческим наукам) при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российский государственный гуманитарный университет» по специальности 07.00.02 – Отечественная история. Тема кандидатской диссертации – «Строительство центрального военного аппарата Советской России: 1918 г.».

Соискатель с 2013 г. работает главным специалистом, заведующим сектором выявления архивных документов и подготовки документальных публикаций ГБУ «Центральный государственный архив города Москвы».

Диссертация выполнена на кафедре истории России XX–XXI веков

исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный консультант – доктор исторических наук, профессор Девятков Сергей Викторович, профессор, заведующий кафедрой истории России XX–XXI веков исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Официальные оппоненты:

– Лившин Александр Яковлевич, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», факультет государственного управления, кафедра истории государственного и муниципального управления, профессор;

– Мозохин Олег Борисович, доктор исторических наук, ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук», Центр экономической истории, ведущий научный сотрудник;

– Посадский Антон Викторович, доктор исторических наук, доцент, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», факультет политико-правового управления, кафедра истории государства, права и международных отношений, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 83 работ общим объемом 203,4 п.л., из них 55 работы общим объемом 187,9 п.л. по теме диссертации, из них 19 статей общим объемом 20,1 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки. Перечень основных публикаций соискателя:

1. *Кикнадзе В.Г., Войтиков С.С.* Органы управления отечественного

Военно-морского флота в 1917–1921 гг. // Вопросы истории. 2008. № 12. С. 61–78 (0,6 п.л. / 1,2 п.л.). Импакт-фактор WoS – 0,41.

2. *Войтиков С.С.* «Дело о шпионстве» генштабиста Теодори // Новый исторический вестник. 2009. № 3(21). С. 103–117 (0,5 п.л.). Импакт-фактор WoS – 0,66.

3. *Войтиков С.С.* Как И.В. Сталин выделил Москву из Московской области. 1931 год // Российская история. 2012. № 2. С. 202–209 (1,2 п.л.). Импакт-фактор WoS – 0,59.

4. *Войтиков С.С.* «Это Вам, слава Богу, не заседание Президиума ВЦИК» // Новый исторический вестник. 2012. № 2 (32). С. 37–48 (1 п.л.). Импакт-фактор WoS – 0,66.

5. *Войтиков С.С.* М.В. Фрунзе и И.В. Сталин. Последние письма (октябрь 1925 г.) // Вопросы истории. 2013. № 4. С. 98–112 (1,5 п.л.). Импакт-фактор WoS – 0,410.

6. *Войтиков С.С.* «Ворошилов командовать армией совершенно не может»: пиррова победа Троцкого над Сталиным, или как Троцкий выжил Ворошилова из Царицына на Украину (1918–1919 гг.) // Новый исторический вестник. 2014. № 1 (39). С. 120–150 (1 п.л.). Импакт-фактор WoS – 0,66.

7. *Войтиков С.С.* «Как нам реорганизовать Рабкрин...» // Вопросы истории. 2014. № 6. С. 59–71 (1,2 п.л.). Импакт-фактор WoS – 0,41.

8. *Войтиков С.С.* «Председатель ЦК»: Я.М. Свердлов в политической борьбе 1918 – начала 1919 года // Российская история. 2014. № 1. С. 24–43 (1,5 п.л.). Импакт-фактор WoS – 0,59.

9. *Войтиков С.С.* «Разногласие есть и вынесено в печать»: дискуссия по военному вопросу в Советской России во второй половине 1918 – начале 1919 г. // Новейшая история России. 2014. № 2 (10). С. 8–24 (1 п.л.). Импакт-фактор WoS – 1,07.

10. *Войтиков С.С.* «Оппозиция в собственном доме». Поражение в Первой мировой войне и «национальное» сплочение в рядах

большевистской партии. 1918 год // Новейшая история России. 2014. № 3 (11). С. 218–233 (1 п.л.). Импакт-фактор WoS – 1,07.

11. *Войтиков С.С.* И.В. Сталин против Я.М. Свердлова. Осень 1918 г. // Новейшая история России. 2015. № 3. С. 30–45 (1 п.л.). Импакт-фактор WoS – 1,07.

12. *Войтиков С.С.* «Официального заместителя не назначать»: Попытка перехвата власти Я.М. Свердловым после ранения В.И. Ленина // Новый исторический вестник. 2015. № 2 (44). С. 72–88 (0,5 п.л.). Импакт-фактор WoS – 0,66.

13. *Войтиков С.С.* Эволюция командного состава Красной Армии в 1919–1921 гг. по документам Л.Д. Троцкого // Вопросы истории. 2015. № 10. С. 46–57 (1,5 п.л.). Импакт-фактор WoS – 0,41.

14. *Войтиков С.С.* Профсоюзная дискуссия и внутривластная борьба в РКП(б) в 1919–1921 гг. // Российская история. 2016. № 1. С. 44–66 (1,5 п.л.). Импакт-фактор WoS – 0,59.

15. *Войтиков С.С.* Старый большевик А.Г. Васильев у истоков политотделов РККА, Военного отдела Секретариата ЦК РКП(б) и советской военной контрразведки // Новейшая история России. 2016. № 2 (16). С. 108–123 (1 п.л.). Импакт-фактор WoS – 1,07.

16. *Войтиков С.С.* Объявление массового красного террора 2 сентября 1918 г. – инициатива масс или единоличный акт Я.М. Свердлова? // Вопросы истории. 2017. № 7. С. 127–144 (1 п.л.). Импакт-фактор WoS – 0,41.

17. *Войтиков С.С.* «Святая святых»: Из истории становления и эволюции Устава (Манифеста, Организационного устава) РСДРП–РСДРП(б)–РКП(б)–ВКП(б) (1898–1920-е годы) // Новейшая история России. 2017. № 3 (20). С. 63–80 (1 п.л.). Импакт-фактор WoS – 1,07.

18. *Войтиков С.С.* Материалы Серпуховского уездного комитета РКП(б) как источник по истории советского военного строительства 1918–1919 гг., делу «Ставка» о «заговоре в Полевом штабе» Реввоенсовета

Республики и реакции большевистского руководства на взрыв в Леонтьевском переулке // Вестник архивиста. 2020. № 4. С. 1168–1183 (0,5 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,104.

19. *Войтиков С.С.* Документы Центрального государственного архива города Москвы как источник по истории начального этапа советского партийного и военного строительства // Новейшая история России. 2021. Т. 11. № 1. С. 47–55 (1 п.л.). Импакт-фактор WoS – 1,07.

На автореферат поступило 3 дополнительных отзыва, все три положительные.

Выбор официальных оппонентов обосновывался сферой научных интересов ученых, значимостью их разработок в области отечественной истории.

Научные работы А.Я. Лившина по социально-политической истории Советской России 1920-х гг. и, в частности, по «военной тревоге» 1927 г. отличаются высоким научным уровнем. В них проанализированы массовые общественные настроения, сделан важный вывод о том, что этим настроениям были присущи определенная фрагментарность, отсутствие целостного видения картины событий и, как следствие, отсутствие четкой мировоззренческой позиции, облегчавшей И.В. Сталину и его группе в ЦК большевиков осуществление социальных и экономических преобразований в СССР. А.Я. Лившиным введен в научный оборот большой пласт писем во власть, прежде всего из фондов Российского государственного архива социально-политической истории.

О.Б. Мозохин, автор ряда монографий и составитель (ответственный составитель) сборников документов по советской политической истории, прежде всего сталинского периода, является признанным специалистом в области истории Советского Союза и его органов государственной безопасности. В трудах О.Б. Мозохина убедительно показаны роль и место органов госбезопасности и их руководителей во властной системе СССР.

А.В. Посадский является известным специалистом в области военной

и социальной истории России в годы Гражданской войны. В научных трудах А.В. Посадского анализируются роль и место крестьянства в годы революции и Гражданской войны в России, различные аспекты военной политики противоборствующих сторон.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. В ней на примере выполненных автором оригинальных исследований, ставивших целью выявление причин и основных направлений организационной эволюции центральных органов руководства советскими военной разведкой и военной контрразведкой в 1918–1921 гг., удалось раскрыть тему, значимую для понимания узловых проблем истории Гражданской войны, Красной армии, советской военной разведки и советской военной контрразведки.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством, логичностью выводов, что определяется соблюдением автором принципов объективности, научности, социально-политической нейтральности и историзма. Диссертант опирался на широкую базу опубликованных и главным образом неопубликованных источников, серьезный массив литературы по проблеме.

Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Дискуссии по военному вопросу и о ВЧК 1918 – начала 1919 г. де-факто представляют собой единую дискуссию о наличии, устройстве, месте в системе государства и в политической системе в целом вооруженных сил и органов государственной безопасности. Данная дискуссия четко отражает фактическое самоопровержение основателем Советского государства В.И. Лениным его же утопических установок кануна и самого начального

периода становления большевистского режима, а именно – программных требований ликвидации «оторванных от народа» вооруженных сил и тем более органов государственной безопасности в рамках «отмирания государства» (термин Ф. Энгельса). В.И. Ленин с легкостью отказался от этих установок под воздействием реалий внутрипартийной борьбы в РКП(б) и борьбы за монополизацию власти. При этом ряд его оппонентов в большевистской партии (и ее верхушке, в том числе в Центральном Комитете и Президиуме ВЦИК) упорно продолжал цепляться за марксистские догмы, совершенно не применимые в отечественных реалиях 1917 г. и последующих лет. По итогам дискуссий по военному вопросу и о ВЧК В.И. Ленин отстаивал непосредственное подчинение Совнаркому и его председателю Всероссийской ЧК, при том что местные ЧК, до этого момента никому не подконтрольные, ставились в некоторую (надо признать, достаточно формальную) зависимость от местных советских и партийных органов. Л.Д. Троцкий, для которого дискуссия по вопросу о постановке на ответственные посты военных специалистов трансформировалась в вопрос о руководстве военным ведомством, удержался на посту председателя РВСР, однако ему был навязан целый ряд условий, фактически усиливавших подконтрольность РВСР и его председателя Оргбюро ЦК РКП(б) как «узкому составу» Центрального Комитета, только что, на VIII съезде, образованному Политбюро ЦК РКП(б) и В.И. Ленину – не как формальному председателю, но как безусловному лидеру этого органа. Таким образом, В.И. Ленин сохранил в своем непосредственном подчинении ВЧК и усилил контроль над Красной армией и ее руководством (вооруженными силами), что в том числе объясняет целенаправленное выдавливание кадровых военных из Особого отдела ВЧК и Регистрационного управления при РВСР с заменой их «своими», партийными, работниками.

2. Большевистские вожди и «узкие составы» ЦК РКП(б) осуществляли непосредственное руководство центральными органами советских военных

разведки, контрразведки и цензуры. Весной–летом 1918 г. Оперативный отдел Наркомвоена, формально находясь в структуре возглавляемого Л.Д. Троцким ведомства, непосредственно подчинялся прежде всего руководителю Секретариата ЦК РКП(б) Я.М. Свердлову и только во вторую очередь – наркому по военным делам Л.Д. Троцкому и председателю Совнаркома В.И. Ленину. В 1919 г. непосредственное курирование Регистрационного управления осуществлялось Организационным бюро ЦК РКП(б) и лично ответственным сотрудником аппарата Секретариата ЦК, вдовой Я.М. Свердлова К.Т. Новгородцевой, а координацию деятельности РВСР и ВЧК с ее Особым отделом осуществляло Оргбюро ЦК РКП(б), активную роль в котором играли Ф.Э. Дзержинский и руководители Политуправления РККА как специального отдела ЦК РКП(б) в армии (изредка, когда можно было заступиться за арестованных сотрудников и тем самым поднять собственный, и без того высокий, авторитет среди военных специалистов, заседания Оргбюро непосредственно посещал Л.Д. Троцкий).

3. Особый отдел ВЧК, созданный де-факто 6 января 1919 г. на основе Отдела военного контроля Регистрационного управления Полевого штаба РВСР и Военного отдела ВЧК, сделал всё для ликвидации потенциальной угрозы возрождения военной контрразведки в составе центрального аппарата управления РККА, «создав» в марте 1918 г. «обвинение» Г.И. Теодори и проведя в июле 1919 г. аресты по делу «Ставка» о «заговоре в Полевом штабе» Реввоенсовета Республики. Арест первого Главнокомандующего всеми вооруженными силами Республики И.И. Вацетиса и ряда его сотрудников был непосредственно санкционированной В.И. Лениным спецоперацией Особого отдела ВЧК, направленной на: 1) ослабление позиций Л.Д. Троцкого в Политбюро ЦК РКП(б) и Реввоенсовете Республики для изменения стратегических планов высшего военного руководства Советской России в ходе летней кампании Красной армии 1919 г.; 2) ликвидацию потенциальной угрозы



осуществления военного переворота со стороны «генштабистов 1917 года», осмелившихся выдвинуть фактический ультиматум об освобождении члена «коллегии» Г.И. Теодори самому В.И. Ленину; 3) чистку центральных органов управления военной разведкой от военных специалистов и сосредоточение всей разведывательной работы в Красной армии в руках старых большевиков и их попутчиков (представителей других революционных партий, доказавших на деле свою личную преданность большевистскому режиму). Дело о «заговоре в Полевом штабе» повлияло на расстановку сил в ЦК РКП(б) и его «узких составах». Л.Д. Троцкий, отстаивая свою репутацию главного защитника военных специалистов в РКП(б), вынужденно обратился в Оргбюро ЦК РКП(б) – орган, до финального этапа Профсоюзной дискуссии являвшийся альтернативой Политическому бюро ЦК с беспорным лидером В.И. Лениным. И это при том, что изначально Л.Д. Троцкий игнорировал заседания Оргбюро (как, впрочем, и В.И. Ленин). Именно такое решение Л.Д. Троцким вопроса о судьбе И.И. Вацетиса – через Оргбюро – послужило предпосылкой формирования блока Троцкого–Крестинского, а также других руководителей Секретариата ЦК (Л.П. Серебрякова и Е.А. Преображенского) на финальном этапе Профсоюзной дискуссии.

4. Курирование по партийной линии Полевого штаба и его Регистрационного управления в 1918–1919 гг. должны были осуществлять Московский комитет РКП(б), столичные райкомы и Серпуховский городской комитет РКП(б) Московской губернии, однако единственным из этих органов, способным на деле курировать советскую военную разведку, стал МК РКП(б), которому как большевистскому органу направляло оперативные и достоверные сводки о настроениях в частях Московского гарнизона и центральном военном аппарате Особое отделение при МЧК.

5. В истории центральных органов управления советскими военными разведкой и контрразведкой можно выделить два основных этапа. Первый, «генштабистский», этап (май 1918 г. – январь 1919 г. для военной

контрразведки и июль 1919 г. для военной разведки), в ходе которого были созданы специализированные отделения в составе переданного из Московского окружного военкомата в Наркомвоен Оперативного отдела, а затем отделы Регистрационного управления Полевого штаба РВСР. Однако отсутствие у занявших ключевые позиции в указанных структурах генштабистов «выпуска 1917 года» специальной подготовки и опыта разведывательной и контрразведывательной работы привели к крайне низкой эффективности военных разведки и контрразведки. Как в Опероде Наркомвоена, так и в Полевом штабе РВСР служили главным образом дилетанты от разведки. В результате вплоть до января 1919 г. работу Военного контроля и до июля 1919 г. работу агентурной разведки было невозможно поднять на профессиональный уровень. Однако именно Г.И. Теодори и его однокурсники заложили организационную основу функционирования центрального органа управления советской военной разведкой. Второй, «большевистский», этап (январь 1919 г. для военной контрразведки и июль 1919 г. для военной разведки – 1921 г.), когда реальное руководство обеими спецслужбами взяли на себя старые большевики с огромным опытом нелегальной работы. Особый отдел ВЧК вначале сам «очистился» от дилетантов из военспецов, а затем провел селекцию кадров Регистрационного управления и действовавших при нем Курсов разведки и военного контроля. При этом Особый отдел ВЧК добился серьезных успехов в пресечении активной деятельности противника, однако новое руководство Регистрационного управления смогло лишь частично улучшить постановку агентурной разведки: катастрофически не хватало опытных кадров и финансовых средств. Для данного этапа характерна полная подконтрольность обеих спецслужб большевистскому руководству: в случае с военной контрразведкой – персонально В.И. Ленину и Оргбюро ЦК РКП(б) как коллегиальному органу, а случае с военной разведкой – Оргбюро и Секретариату ЦК РКП(б).

На заседании 6 марта 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Войтикову Сергею Сергеевичу ученую степень доктора исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных голосов – 0.

Председатель  
диссертационного совета,  
доктор исторических наук,  
доцент

 Андреев Д.А.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат исторических наук



Белоусова О.В.

6 марта 2023 г.