

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Дин Цян
на тему: «Употребление прописных букв в русском письме XX –
XXI веков: узус и кодификация в периферийных зонах нормирования»
по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России
(10.02.01 – русский язык)

Диссертационная работа Дин Цян «Употребление прописных букв в русском письме XX – XXI веков: узус и кодификация в периферийных зонах нормирования» посвящена актуальной и важной лингвистической проблеме. Достаточно отметить, что вопросы, связанные с употреблением прописной буквы, регулярно поднимаются на страницах научных журналов.

В рецензируемой диссертации Дин Цян предпринята попытка совместить диахронический и синхронный подходы: автор сопоставляет два исторических периода, когда вопросы развития языка вообще и орфографии в частности оказываются на повестке дня. Утвержденная несколько лет назад тема исследования за время работы над ней, на мой взгляд, лишь актуализировалась, так как сегодня общественность обсуждает вопрос о правилах орфографии, возможно, не менее взволнованно, чем в начале XX века.

Работа состоит из введения, трёх глав, заключения и обширного библиографического списка. К слову сказать, жаль, что нет приложения, куда можно было бы поместить языковой материал, не вошедший в основной текст диссертации.

Первая глава («Принципы употребления прописной буквы на фоне общих принципов русской орфографии») посвящена теоретическим основам исследования, общим вопросам русской орфографии. В отдельном параграфе Дин Цян формулирует главную теоретическое положение – определение области употребления прописной буквы в русском языке и

связанной с этим группы правил в качестве периферийной зоны орфографии. Доказательства, приводимые автором работы, выглядят убедительно и в целом подтверждаются наблюдениями многих лингвистов.

Собственно исследовательские вторая («Прописная буква в диахронии: эволюция правил и их употребления») и третья («Употребление прописной буквы в начале XXI в. Отступления от правила и новые лакуны») главы работы предлагают ряд собственных наблюдений диссертанта. Анализируя сначала правила употребления прописной буквы Я.К. Грота, а потом последовательно правила 1956 года, работы Д.Э. Розенталя и «Правила русской орфографии и пунктуации. Полный академический справочник» под редакцией В.В. Лопатина, автор исследования находит в них зоны, формулировки которых позволяют пишущим отступать от рекомендаций и формулировать собственные подходы к написанию. К примеру, один из разделов посвящен написанию на рубеже XIX-XX веков имен восточного происхождения, в том числе китайских, что, несомненно, близко к научным интересам диссертанта. Действительно, никаких рекомендаций о написании китайских имен собственных в «Русском правописании» нет. По формулировке автора, эта правописная лакуна вызывает в узусе множество попыток поиска вариантов. На наш взгляд, эта часть работы могла бы быть проработана с большей глубиной – ведь данный материал ранее практически не был предметом лингвистического исследования. В качестве замечания к разделу необходимо заметить, что Дин Цян не вполне последовательна в анализе материала и часто отступает именно от своей темы, описывая другие проблемы передачи китайских имен кириллицей (к примеру, использование нетипичных для русского письма сочетаний графем). Далее автор находит другие лакуны в правилах Я.К. Грота и показывает, как недостаточность формулировок может привести к колебаниям у пишущих и отступлениям от правописных норм.

Сопоставляя лингвистическую ситуацию рубежа XIX-XX веков и начала XX века, Дин Цян приходит к интересному и кажущемуся парадоксальным

выводу. Её наблюдения показывают, что как при пропуске в правилах каких-то зон (как это было у Я.К. Грота), так и при избыточном внимании к ним (в частности, раздел «Полного академического справочника» под редакцией В.В. Лопатина о прописной букве занимает тридцать страниц) пишущие находят области, где массово отступают от рекомендуемых правил. Интересно, что эти области в двух рассмотренных исторических периодах практически совпадают: это официально-деловая сфера (названия должностей, организаций и под.), названия партий, названия праздников и разных исторических периодов. Делая вывод о совпадении сфер, автор работы, к сожалению, не всегда пытается выявить лингвистические причины отступлений именно в этих зонах: неустойчивость состава в целом ряде номинаций, возможность вариантов в самом названии и т.д. Хотелось бы видеть больше внимания именно к лингвистическим вопросам, диссертант же часто переходит на решение проблем, не являющихся таковыми (к примеру, о влиянии некоего «корпоративного духа», то есть так якобы принято писать в какой-то компании).

Во второй главе своего исследования Дин Цян уделяет значительное внимание правилам 1956 года и справочникам Д.Э. Розенталя, однако практически не привлекает работы в области орфографии других авторов (работы Л.А. Чешко, С.Е. Крюкова, А.Н. Гвоздева, не использованы орфографические статьи А.В. Суперанской, П.А. Леканта, Б.З. Букчиной, профессора кафедры русского языка филологического факультета МГУ В.В. Кавериной, а также научные работы студентов, написанные под её руководством, и др.). Недостаточно внимания уделено также дискуссии о возможной реформе 1964 года, хотя и в её процессе появлялись работы, посвященные употреблению прописной буквы (к примеру, большая статья А.А. Реформатского). Посвященные советскому периоду разделы диссертационного исследования констатируют факт меньшей вариативности и отступлений от правил в это время, что связано, безусловно, ещё и с тем, что вопросам грамотного оформления текстов тогда уделялось самое пристальное

внимание: выходило немало сборников, посвящённых вопросам орфографии; статьи об орфографии публиковались в ведущих лингвистических журналах и в сборниках, адресованных учителям-словесникам, а также в научно-популярных изданиях (к примеру, в журнале «Наука и жизнь»). Диссертант верно связывает немногочисленные отступления в узусе советского времени с качественной редакторской работой, но не уточняет, что знания черпались из многочисленных филологических публикаций.

Ещё одним замечанием к тексту диссертации является излишнее, с нашей точки зрения, внимание к языку интернета – ещё одной описанной автором зоне значительных отступлений от правил. Дин Цян верно отмечает, что интернет-пространство не поддаётся орфографической кодификации, в нём действительно вырабатываются собственные правописные принципы, зачастую противоречащие принятым правилам. Вероятно, для начала XIX века сопоставимый материал могла бы дать зона частной переписки (к сожалению, почти не сохранившаяся и не опубликованная в достаточном объёме, когда могла бы стать объектом для исследования). Широко привлекая материал интернет-текстов и отмечая в них отступления от правил, автор диссертационного исследования несколько противорит заявляемому принципу не рассматривать эти отступления с позиции культуры речи.

Вместе с тем указанные замечания не умаляют теоретической и практической значимости работы и её научной новизны. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Дин Цян заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук
по специальности 10.02.01 – русский язык,
профессор кафедры дидактической лингвистики
и теории преподавания русского языка
как иностранного, факультета филологического
ФГБОУ ВО «Московский государственный
Университет имени М.В. Ломоносова»
(119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1)
Тел. 8 (495) 9394397
E-mail: kdl@philol.msu.ru

Панков Федор Иванович