

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Юмартова Дмитрия Андреевича на тему «Сравнительный анализ философских концепций Розы Брайдогги и Донны Харауэй», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.2. История философии

Тема диссертационного исследования Дмитрия Андреевича, посвященного анализу и сравнению концепций гибридного субъекта у Розы Брайдогги и Донны Харауэй, представляется актуальной и своевременной. Теории этих философов направлены на демонстрацию и доказательство принципиальной множественности и неустойчивости в части человеческой идентичности, и отражают происходящее в общественной жизни размывание границ между человеческим и нечеловеческим. Данная проблематика напрямую связана с развитием информационно-цифровых технологий, в частности VR, AR, ИИ, которые открывают новые возможности для конструирования множественных идентичностей в рамках взаимодействия человека с техникой.

Концепции Брайдогги и Харауэй отражают важные тенденции современной культуры – отказ от эссенциализма и антропоцентризма, интерес к гибридным формам субъективности, поиск новых способов сосуществования с другими живыми существами и машинами. Таким образом, выбранная тема исследования не только затрагивает актуальные философские дискуссии, но и соотносится с реалиями сегодняшнего мира.

Положения, выносимые на защиту в данной диссертации, в целом представляются обоснованными, и при этом они вытекают из тщательного анализа первоисточников и релевантной исследовательской литературы. Автор убедительно демонстрирует, что концепции Брайдогги и Харауэй, несмотря на терминологические различия, объединяет общая критика эссенциализма, дуализма и антропоцентризма, а также утверждение гибридности и, назовем это так, – «процессуальности» субъекта.

Особого внимания заслуживает проведенный в работе сравнительный анализ фигур киборга у Харауэй и номада у Брайдогги, который позволяет выявить как сходства, так и различия между этими образами нестабильной субъективности.

Вместе с тем, некоторые положения требуют дополнительной аргументации. В частности, тезис, что технология виртуальной реальности способна реализовать концепции гибридности без тотального изменения культуры, нуждается в более детальном обосновании. Неясно, в какой мере виртуальные миры действительно обеспечивают свободу самоопределения и преодоление границ между человеком и машиной, а не просто воспроизводят на новом уровне привычные культурные стереотипы и паттерны доминирования.

Кроме того, утверждение о постгуманистическом потенциале метавселенных, предполагающих равноправное взаимодействие людей и искусственного интеллекта, пока выглядит скорее, как футурологический прогноз, чем как обоснованный философский вывод. Для его подкрепления необходим более глубокий анализ этических, социальных и онтологических аспектов подобного сценария. Однако указанные замечания не ставят под сомнение научную ценность проделанной работы и оригинальность полученных результатов.

Собственно, научная ценность представленного диссертационного исследования заключается в комплексном и сравнительном анализе концепций гибридного субъекта у действительно ключевых представительниц современной постгуманистической мысли. Несмотря на растущий интерес к их идеям, в отечественной философской литературе до сих пор отмечается недостаток глубоких исследований, где эти концепции рассматривались бы в сопоставлении друг с другом и в контексте развития цифровых технологий на современном этапе.

По мнению оппонента, особую ценность имеет проведенная в первой главе реконструкция онтологических и социально-философских предпосылок

концепций гибридного субъекта. Автор убедительно показывает, что обращение Брайдотти и Харауэй к образам киборга и номада связано с более широким поворотом в современной философии от эссенциализма и дуализма к неомонизму, философии различия и социальному конструктивизму. Это позволяет рассматривать их идеи не как изолированные теоретические конструкты, а как отражение закономерного развития тех тенденций, которые определяют во многом философию и культуру последних десятилетий.

Также значимым научным результатом является предпринятая Дмитрием Андреевичем в третьей главе попытка рассмотреть виртуальную реальность и метавселенные как пространство практической реализации концепций гибридного субъекта. Диссертант демонстрирует, что цифровые технологии действительно открывают новые возможности для преодоления жестких идентичностей и дуализма человеческого и машинного. В то же время в работе подчеркивается, что виртуальная среда сама по себе не гарантирует подлинной свободы самоопределения и равноправия между людьми и искусственным интеллектом. Для этого необходимо создание альтернативных социальных миров, не воспроизводящих логику доминирования и подавления. Хотя данный тезис нуждается, как мы отметили, в дополнительной аргументации, он представляется продуктивным для дальнейшего осмысления этических и политических аспектов цифровых трансформаций.

В целом, проведенное исследование может восприниматься в качестве весомого вклада в осмысление и концептуализацию феномена гибридной субъективности в современной философии и культуре. Выводы и положения диссертации могут быть использованы как для дальнейшей теоретической разработки данной проблематики, так и для осмысления практических вопросов, связанных с развитием цифровых технологий и новых форм социального взаимодействия.

Достоверность результатов исследования обеспечена тщательной проработкой обширного корпуса первоисточников – текстов Брайдотти и Харауэй, а также их комментаторов и критиков. Диссертант демонстрирует

глубокое знание материала и умение анализировать сложные философские концепции. Интерпретации и обобщения, сделанные в работе, подкрепляются многочисленными ссылками и цитатами. Теоретические построения автора логичны и последовательны, выводы обоснованы и непротиворечивы.

Что касается сильных сторон работы, то перечисление всего списка могло бы занять долгое время, и мы отметим только ключевые моменты. Глубокое и всестороннее сопоставление идей двух ключевых теоретиков постгуманизма позволяет выявить не только общие черты их концепций, но и существенные различия в трактовке онтологического и социально-политического статуса гибридного субъекта, в результате чего обеспечено более полное понимание специфики подходов каждой из исследовательниц и их вклада в осмысление данной проблематики. Таким образом, проведенный Дмитрием Андреевичем сравнительный анализ существенно обогащает современную философскую дискуссию о гибридной субъективности.

Еще одной сильной стороной диссертации представляется прослеживание связи идей Брайдогги и Харауэй с более широким интеллектуальным контекстом – традициями постгуманизма, постструктурализма, плоских онтологий, что позволило показать, что их концепции гибридного субъекта не возникли на пустом месте, но являются продолжением в ряде влиятельных философских течений второй половины XX века. В то же время диссертант убедительно показывает, что Брайдогги и Харауэй не просто воспроизводят постструктуралистскую критику субъекта, но переводят ее в новый регистр, делая акцент на социально-политических измерениях процессов гибридизации.

Также хотелось бы высоко оценить представленную Дмитрием Андреевичем критическую рефлексию в части утопических аспектов идей Брайдогги и Харауэй, в рамках которых диссертант справедливо отмечает, что реальное становление постчеловеческих форм субъективности и социальности является процессом, который еще далек от завершения, доказывая, что концепции Брайдогги и Харауэй нельзя воспринимать как простое описание

линейных процессов, и это необходимое условие для оценки их теоретических построений. Таким образом, критическое осмысление этих утопических аспектов представляет собой важный шаг в выявлении их эвристического потенциала и границ применимости.

Вместе с этим необходимо отметить и глубокую проработку Дмитрием Андреевичем роли и перспектив информационно-цифровых технологий в практической реализации концепций гибридной субъективности. Особого внимания заслуживает идея о том, что VR открывает возможности для конструирования альтернативных идентичностей, не привязанных к реальным социальным статусам и телесности. Хотя эта идея нуждается в дальнейшей проработке, она представляет собой интересную экстраполяцию концепций Брайдотти и Харауэй на новую технологическую область и позволяет по-новому взглянуть на социальные и антропологические эффекты цифровой трансформации общественной жизни.

Среди зон роста можно отметить недостаточную проблематизацию утопизма в отношении виртуального конструирования идентичностей. С одной стороны диссертант критикует идеи Брайдотти и Харауэй за их оторванность от реальности, с другой в некотором роде сам демонстрирует утопизм, рассуждая о виртуальном обществе будущего, где будет реализована практика произвольного конструирования идентичностей. Действительно, хотя перспектива преодоления жестких идентичностей в цифровой среде выглядит заманчиво, ее нельзя принимать как нечто само собой разумеющееся. К сожалению, диссертант уделяет недостаточно внимания этим вопросам, что несколько снижает убедительность его рассуждений.

Еще одним проблемным моментом, по мнению автора отзыва, является недостаточное внимание к социальной и этической составляющей радикальной трансформации субъективности в цифровой среде. В этом смысле рассуждения о множественности виртуальных идентичностей зачастую носят несколько абстрактный характер, оставляя за скобками вопрос, как все это повлияет на реальные социальные связи и институты, как скажется

на функционировании общества, не приведет ли к еще большей фрагментации и атомизации. Безусловно, возможность произвольного самоопределения в цифровом пространстве чревата размыванием нравственных норм и представлений об ответственности. В этой части Дмитрий Андреевич лишь бегло касается этих сюжетов, не уделяя им достаточного внимания.

Кроме это можно отметить, что в диссертации недостаточно глубоко проработан вопрос о соотношении виртуальных и реальных идентичностей и их возможном взаимовлиянии. Рассуждая о потенциале цифровых технологий для реализации проекта гибридного субъекта, диссертант нередко исходит из представления о виртуальном пространстве как полностью автономной сфере, не связанной с актуальными социальными статусами и ролями. Между тем, очевидно, что виртуальные идентичности не могут конструироваться в полном отрыве от реального социального опыта индивидов. Стоило бы обратить больше внимание этой диалектике виртуального и реального, чтобы обогатить анализ.

В заключение, хотелось бы, чтобы диссертант более четко обозначил собственную исследовательскую позицию и внес персональный, научный и творческий вклад в разработку обсуждаемых проблем, его концептуальных инноваций.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.2. История философии (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Юмартов Дмитрий Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии.

Официальный оппонент:

кандидат философских наук (б/звания),
доцент философского факультета федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Государственный академический университет гуманитарных наук»

ГУРОВ

Олег Николаевич

18.06.2024

Контактные данные:

philosophy@gaugn.ru, +7 (499) 238-47-04

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.13 – Философская антропология, философия культуры

Адрес места работы:

119049, Москва, Мароновский пер., д. 26.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Государственный академический университет гуманитарных наук»,
философский факультет, доцент

Тел.: +7 (499) 238-23-50, e-mail: info@gaugn.ru

Подпись О.Н. Гурова удостоверяю:

Ученый секретарь ГАУГН,
кандидат исторических наук,
доцент
Б.В. Яблоков



«18» 06. 2024 г.