

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Андрея Александровича Сальникова «Проблема приватизации во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей в Российской Федерации в 1991–1996 годах», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 - Отечественная история

Диссертационное исследование затрагивает проблемы, которые находятся в центре общественного внимания. Поставленные задачи обеспечения технологического суверенитета и национальной безопасности выдвигают на первый план проблему разработки научно обоснованной, поэтапно реализуемой, с реально достижимыми результатами стратегии социально-экономического развития страны, а также создание условий для скоординированной работы всех ветвей власти, промышленности, науки и образования. Все более осложняющаяся геополитическая ситуация еще более актуализирует исследование выбранной соискателем темы в связи с необходимостью аккумуляции всего позитивного из исторического опыта, невозможностью повторения прежних просчетов, повышение эффективности государственного управления, критической важности для страны точного выбора приоритетов и механизмов реализации запланированного.

Заслугой соискателя является квалифицированно осуществленный историографический анализ, результатом которого, в том числе, явилось определение целого ряда весьма значимых вопросов, нуждающихся в дальнейшем исследовании. В частности: выявление предпосылок проведения приватизации, этапов разработки ее моделей и факторов, определивших их специфику и предпочтения разработчиков, особенностей отдельных этапов приватизации; оценка характера взаимодействия различного уровня

государственных структур при реализации рыночных реформ; определение роли приватизации во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей в Российской Федерации и др.

Сложность изучения выбранной темы предопределена самим объектом исследования, которым является процесс приватизации в 1991 – 1996 гг.

Предметом исследования стали взаимоотношения различных «элитных» групп по вопросу о приватизации в процессе формирования политической системы РФ. Косвенно автором затрагиваются и вопросы построения новой экономической системы.

Хронологические рамки исследования не вызывают возражения. Выбранный соискателем временной отрезок охватывает наиболее сложный период либеральных реформ в России, что позволяет рассмотреть процесс трансформации политической системы и взаимоотношений властных группировок в полном объеме в едином историческом контексте.

Не вызывает сомнений научная новизна исследования, которая заключается в том, что на основе широкого круга опубликованных и архивных источников осуществлен научный анализ политического аспекта процесса приватизации. Заслуживает одобрения авторская концепция исследования проблемы. Соискатель исходит из того, что процесс взаимодействия различных «элитных» группировок следует рассматривать на широком историческом фоне, выявляя определяющие факторы, в ряду которых одним из ключевых стал ход приватизации. Соискатель уточняет трактовку ряда проблем по теме исследования, высказывает свою, весьма определенную и обоснованную точку зрения по вопросам, вызывающим острые споры, в частности, о взаимосвязи процесса приватизации, деиндустриализации и перераспределения властных полномочий, значимости т.н. «внешнего» фактора.

Мобилизация масштабной источниковой базы для решения поставленных исследовательских задач является несомненной заслугой

соискателя. Тема исследования предопределила в качестве основного источника использование материалов российских центральных архивов, прежде всего документов Государственного архива Российской Федерации. Особый интерес, без сомнения, представляют мало изученные документы Российского фонда федерального имущества, Государственного комитета по управлению государственным имуществом, Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ. Многие использованные в диссертации материалы впервые вводятся в научный оборот и представляют несомненный научный и общественный интерес. По результатам исследования можно утверждать, что совокупность использованных исторических источников позволила автору рассмотреть деятельность различных «элитных» групп в органах законодательной и исполнительной власти и определить взаимовлияние двух процессов: их борьбы и приватизации в 1991 – 1996 гг.

Обозначенная в диссертации цель исследования представляется правомерной и полностью реализованной.

Изученный материал позволил автору сделать закономерные выводы о характере, формах и методах осуществления приватизации и ее роли во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей в Российской Федерации, выделить внутри изученного периода основные этапы, отметить непоследовательность и в целом негативные последствия ее реализации в условиях начавшихся реформ.

Автором изучен практический ход процесса приватизации на большом фактическом материале, с привлечением богатого статистического материала. Так, документы позволили точнее определить причины медленных темпов ваучерной приватизации в 1992 г. (С.116), количество приватизированных предприятий на том или ином этапе (С.134). Изучение законодательной базы, архивных и иных документов дало возможность сформулировать выводы о «распределительном» характере приватизации, многочисленных нарушениях при ее проведении (С.137). Анализ

нормативно-правовой базы приватизации, осуществленной в РФ, формы и методы ее реализации, доминирование исполнительных решений над законодательными позволили автору диссертации определить ее характер как не вполне легальный. Соискателем сформулирован вывод о том, Госкомимущество, возглавляемое А.Б. Чубайсом, превратилось в «суперминистерство приватизации», игнорирующее российские законы, не выполняющее поручения президента и правительства, издающее свои распоряжения, которые распространялись на всех граждан страны и при этом противоречили законам РФ (С.276).

Изученные материалы позволили автору достаточно подробно рассмотреть сюжеты, связанные с конституционным кризисом 1993 г., внести определенность в введущиеся дискуссии относительно этих событий (С.113-138), сформулировать закономерные выводы о взаимообусловленности конфликта ветвей власти и полной и окончательной монополизации полномочий по проведению приватизации в руках Госкомимущества (С.138).

Автор обосновывает вывод о том, что вопрос о способе приватизации госсектора экономики и о контроле над этим процессом стал одной из причин острейшего конституционно-политического кризиса в октябре 1993 года между законодательной и исполнительной ветвями власти. Соискателем правомерно названы в качестве превалирующих на 1 этапе приватизации 1990-х гг. политические цели. Подчеркнуто, что ведомства, ответственные за проведение приватизации в 1991 – 1996 гг., подчинялись логике изменений составов правительства в этот период. Автором особо отмечено значение назначения в качестве главы ГКИ представителя «радикал-реформаторов» А.Б. Чубайса в корректировке экономического курса в духе «шоковой терапии», что полностью совпадало с весьма конкретными рекомендациями экспертов международных финансовых организаций. В случае серьезного отклонения от этого курса международные финансовые организации и США угрожали прекратить предоставление финансовой помощи (С.275).

На основе привлеченных к исследованию широкого круга опубликованных и архивных документов соискателю удалось весьма последовательно и достоверно осуществить анализ процесса разработки и реализации экономических реформ в исследуемый период, акцентировав внимание на переговорах лидеров РФ и США, привлечении российской властью зарубежных специалистов, что ставит под сомнение суверенный характер внутренней экономической политики в реформировании отношений собственности.

В диссертационной работе сформулирован вывод о том, что основными группами интересов, повлиявшими на процесс приватизации в первой половине 1990-х годов, были директора предприятий и радикал-реформаторы. Влияние остальных групп было крайне ограниченным. На завершающем этапе приватизации в 1995 – 1996 гг. ведущую роль уже играли не столько «элитные» группы, сколько отдельные личности и их связи с президентом и его ближайшим окружением. Логику приватизации в 1995-1996 гг. соискатель правомерно связывает напрямую с центральными политическими событиями в жизни страны, а именно парламентскими и президентскими выборами.

Автором диссертации последовательно, на основе документальной базы выявляются как причины, определившие стремление правительства форсировать приватизацию, так и факторы, обусловившие ее торможение.

Следует согласиться с выводом соискателя о том, что массовая приватизация 1992-1994 гг. не стала фактором подъема российской экономики, наоборот, способствовала деградации значительной части отраслей отечественной экономики, усугубила кризис и привела к тому, что в стране сложилась система олигархического капитализма. Мощные финансово-промышленные группы стали оказывать существенное влияние на дальнейший ход экономических реформ и состояние промышленного производства в РФ.

Такой курс способствовал ухудшению социально-экономической ситуации в России, вызвал снижение жизненного уровня подавляющего большинства населения, обусловил утрату социального оптимизма и доверия к власти.

Представляется важным сформулированный в диссертации на основании большого количества документов и материалов, почерпнутых в частности в фондах Государственного архива Российской Федерации, вывод о том, что масштабная продажа государственной собственности, проведённая в 1991 – 1996 гг., не привела к улучшению экономического положения страны, а только усугубила кризис и привела к тому, что в нашей стране сложилась система, где основные средства производства и финансовые активы находятся в руках менее 15% населения, у «стратегических собственников», влияние которых в начале XXI века удалось лишь ограничить. Следствием явились значительная импортозависимость, формирование сырьевой модели экономики, отсутствие экономического роста. Между тем перевод экономики на инновационные рельсы невозможен без мощной конкурентоспособной промышленности. В настоящее время, когда осознана необходимость обеспечения технологического суверенитета, эта задача не может быть решена в России без реиндустриализации, активного государственного регулирования.

Результаты исследования, выводы и обобщения имеют важное научное и практическое значение. Они могут быть учтены при разработке концептуальной и законодательной базы государственной экономической политики, в поиске путей обеспечения технологического суверенитета и национальной безопасности.

Научная новизна диссертации проявляется и в расширении круга источников за счет материалов периодической печати, архивных материалов, статистических данных. Глубокому анализу были подвергнуты принятые в рассматриваемый период концептуальные документы, выявлена степень их реализованности. Работу характеризует обоснованность научных идей, выводов

и оценок. Она создает основу для более глубокого осмысления трансформационных процессов в российском обществе в переходный период.

Подчеркивая несомненные достоинства диссертации, её глубину, основательность, достоверность, следует отметить некоторые недочеты.

Во-первых, отмечая широкий круг источников, привлекаемых в ходе исследования, их квалифицированную характеристику, одновременно полагаем необходимым изучение документов созданной Государственной Думой в 1997 г. специальной комиссии для анализа итогов приватизации, а также более активное использование бюллетеней Счетной Палаты.

Во-вторых, особого внимания, на наш взгляд, заслуживает изучение позиции и определение роли научного сообщества в ходе проводимых реформ. С этой целью представляется правомерным анализ публикаций в «академических» журналах и стенограмм Президиума РАН.

В-третьих, было бы целесообразно соотнести полученные результаты в ходе российской приватизации с практикой осуществления реформ стран с «переходной» экономикой, рассмотреть отдельные аспекты исследуемой соискателем проблемы в контексте происходящих в мире трансформационных процессов.

В-четвертых, нуждается в более точном определении и обосновании роль «стихийной» приватизации в усилении центробежных процессов в СССР.

В-пятых, целесообразно было бы шире исследовать региональные особенности процесса приватизации и в этом контексте взаимодействие центральной и региональной элит.

В-шестых, значительная часть авторов характеризует российскую приватизацию как криминальную. Соискателю следовало бы подробнее рассмотреть этот аспект исследуемой проблемы. Между тем, в рамках реализованной приватизационной модели в РФ текущее расхищение ресурсных потоков автоматически перестало быть противоправным действием. Следствием стали: деградация деловой этики, повсеместный рост

экономических правонарушений, резкое усиление влияния уголовных преступных группировок на экономическую жизнь в стране, крупномасштабная утечка капитала за границу, взрывной рост коррупции со стороны чиновников, увеличение правового нигилизма со стороны населения.

Отмеченные замечания не снижают значения настоящего исследования и его положительной оценки. Диссертация А.А. Сальникова «Проблема приватизации во взаимоотношениях законодательной и исполнительной властей в Российской Федерации в 1991–1996 годах», на наш взгляд, представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая важное научно-познавательное и практическое значение.

Автореферат автора полностью соответствует диссертационному исследованию.

Диссертация А.А. Сальникова отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Сальников Андрей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор.

заведующий кафедрой гуманитарных и социальных наук

