

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Медниковой Анны Александровны
на тему «Экология как феномен самосознания человека в эпоху
постгуманизма»,
представленную к защите на соискание ученой степени
кандидата философских наук по научной специальности
5.7.8. Философская антропология, философия культуры**

Кандидатская диссертация Медниковой Анны Александровны посвящена актуальной для «Философской антропологии и философии культуры» теме – обоснованию постгуманистической философской позиции в отношении становления экологического мышления и самосознания.

Диссертанткой проведен всесторонний анализ современного экологического дискурса и выведены специфические черты современного экологического стиля мышления, характерного для экологии постгуманизма как целостной философской концепции. Впервые в отечественной научной литературе эта концепция получила статус методологической установки, отвечающей представлению о принципиально новых философских основаниях экологии постгуманизма. Поиску этих оснований, рассмотрению многообразных взглядов на соотношение человека и природы, изучению условий формирования новейших представлений об экологии в их соотнесенности с философией постгуманизма как раз и посвящена данная диссертационная работа. Автором сделан вывод о преимуществах постгуманистического взгляда на экологическую проблематику, который состоит в переоценке и пролонгации мировоззренческого фактора как по отношению к природе, так и к самому человеку, что в свою очередь, должно привести к появлению новых антропологических воззрений.

Наиболее важная идея, тематически и концептуально организующая все диссертационное исследование, сводится к утверждению, что постгуманизм неминуемо расширяет экологическую тематику за счет включения в сферу ее интересов экологию мышления, социальную экологию, медиаэкологию,

проблему экологического отношения к самому себе, вопросы экофилософии и понимания жизни, экологической субъективности и т.д. Тем самым философско-антропологическая направленность диссертационного исследования получает междисциплинарное воплощение и при этом сохраняет (иногда не явно) основную свою цель – описать концепт сознания в контексте философии постгуманизма.

А.А. Медниковой рассмотрены историко-философские и общенаучные условия формирования современного экологического дискурса, в контексте которого, как показано в диссертации, формируются и находят обоснование основные концептуальные положения экологии постгуманизма. При этом в тексте речь не идет о конкретных предложениях технического или практического характера, касающихся защиты природы, ограничений в использовании природных ресурсов и т.п. Напротив, в диссертации показано, что философские онтологические вопросы – вопросы бытия и сознания опосредуют формирование экологического мышления, которое, – как пишет диссертантка, – «основано на попытке построить представление об окружающем мире по законам субъективности» (Автореферат, с.11). Тем самым человек не устраняется из экологической проблематики, как это было характерно для глобальной экологии, которая обосновывала экосистемный подход в изучении различных уровней организации живых организмов и окружающей природной среды (популяции, экосистемы), но в центре внимания оказывается «более гуманистическая экология», которую развивает именно постгуманизм, предлагая расширение диапазона понимания человеческого (с.20).

Начиная свою аргументацию с выдвижения этого концептуально значимого тезиса, А.А. Медникова обосновывает его, ссылаясь на результаты исследований своих выдающихся предшественников (В.И. Вернадского, К.Э. Циолковского, А.Л. Чижевского, Н.Н. Моисеева, А. Печчеи, Д. Медоуза, Б. Коммонера), в центре внимания которых человек и природа, формирование техногенной цивилизации, не умоляющей, тем не менее, роль человека.

Указано, что особое значение в развитии теоретического базиса философской антропологии в связи с экологической проблематикой, рассматриваемой в диссертации, имели работы Ф.И. Гиренка, Н.Н. Ростовой, О.М. Шевченко, Л.Л. Штофа и др. В случае Ф.И. Гиренка – это акцент на идеи совместного развития человека и биосферы как условия преодоления экологического кризиса; в философской концепции Н.Н. Ростовой диссертантка использует характеристику и сопоставление двух концептуальных стратегий – постгуманистической и посткосмической, важных для выдвижения новой антропологии, о которой размышляет диссертантка. Наконец, в поиске оснований не последняя роль отводится фактору формирования экологического сознания в современном социокультурном дискурсе, о котором пишут О.М. Шевченко и Л.Л. Штоф. Указанные авторские позиции важны для обоснования концепции «новой экологии», которая характеризуется в диссертации как попытка расширить наше понимание человеческого (с.29), и которая репрезентует при этом космический, планетарный взгляд на человека.

Наиболее сложный для оппонента момент оценки данной диссертационной работы был связан с решением вопроса: как Медниковой удастся найти переход от поиска оснований экологии постгуманизма – к феномену самосознания, экологического самосознания? Удручающим моментом явилось повествование о смерти природы и смерти человека (вторая глава диссертации). «Смерть природы» связывается с преодолением антропоцентризма, с преодолением культуры, разделением природы и культуры, природы и общества – идеи, которые основываются на борьбе с человеком» (с.33 и далее). «Смерть Бога – конец истории и смерть природы» такова последовательность высказываемых положений, подтвержденных (или ожидаемо опровергаемых), не путем рассуждений и аргументации, а посредством ссылок и прямых цитат. Так, отвечая на вопрос: как преодолевается антропоцентризм, диссертантка упоминает и цитирует Ницше, Ростову, Фуко, Фрейда, Бадью и опять Ницше, и все это в трех абзацах на

одной странице и делает вывод, что «никакого человека на самом деле не существует» (с.34). Если принять этот тезис, то вся проблематика экологии, антропологии и философии природы попросту снимается. Между тем не все так однозначно. Уже на 74 странице читаем: «Смерть природы подразумевает возможность изменить природу, заставить ее работать для человеческой цели». В последующих материалах диссертации Медникова возвращает читателя к природе, к человеку и к Богу; анализирует Канта и приходит к выводу, что «смерть устойчивой природы» – это провал умозрительного универсализирующего подхода (с.73). Наконец, о природе она говорит как о понятии с определенным смыслом. Причем постгуманизм, по мысли диссертантки, как раз и настаивает на множественности понимания природы.

Идея множественности понимания человека возникает и при рассмотрении отношения человека к миру и к самому себе. Эта тема подвергается анализу на фоне различных контекстов, в особенности интересных с точки зрения так называемой темной экологии (глава 3). Именно в контексте темной экологии природа человека оказывается принципиально непознаваемой. Но поскольку наука и современные технологии создают основу для расширения наших знаний, то и философский взгляд на человека как мыслящую материю сохраняет за самим человеком тайну человеческого познания. Например, в перспективе существования между поддержанием рациональности и образности. Важное положение, сформулированное в диссертации (глава 4) касается соотношения представлений о человеке в экологии постгуманизма и о возможности решения экологических проблем. Утверждается, что именно экология постгуманизма способна повлиять на развитие экологического сознания и самосознания человека.

Значительное место в тексте диссертации отведено рассмотрению вопросов социального и окружающей среды, представленных в концепции Латура, Гваттари, Делёза и др.; дается вполне обоснованная критика отдельных положений (§4.1; 4.2) и сделан вывод, касающийся позиции постгуманизма как наиболее гуманной из всех рассмотренных в диссертации.

ЗАМЕЧАНИЯ. К сожалению, текст диссертации перегружен цитатами и отсылками, встречаются повторы содержательного характера, что создает впечатление об обзорном характере работы. Есть претензии к стилю изложения материала (образец типичного клипового мышления) и к структуре диссертации. Так, главы разбиты на множество коротких параграфов (1-1,5 стр.), поэтому при первом прочтении текст воспринимается не как философское рассуждение с постановкой проблемы, задачи и последовательным поиском их решения, а скорее напоминает конспект лекций, краткий обзор тематической литературы. Причем излишнее цитирование занижает значение собственной авторской позиции, которая не всегда сформулирована в явном виде, хотя и выделена в рубрику «выводы».

Фрагментарность касается и некоторых аспектов, мало связанных с основной темой диссертации, посвященной экологии и самосознанию в философии постгуманизма. Например, в §3.2 «Ужас» этот феномен позволяет якобы преодолеть «границу между человеческим и нечеловеческим, чтобы обнаружить скрытый ранее мир» (автореферат, с.21). Вывод, который делает диссертантка таков: *«человек рационален, а ужас становится тем состоянием, в котором человек отступает от рациональности в более экологическое состояние»*. Вызывает недоумение представление автора о самом экологическом состоянии. Т.е. мы более природны, когда находимся в состоянии ужаса? Следовательно, становление нашего экологического самосознания должно стимулироваться такого рода аффектами. Так ли это?

Второе замечание. Цитирую: *«Наука указывает на природу, то есть на сфабрикованные учеными факты, представляя позицию власти»* (с.77-78). Суждение ошибочное и в определении статуса науки, и роли научного факта, который может быть независим от позиции власти. И далее: *«Природа делит мир на 2 независимых области: мира науки и мир политики эпохи модерна»*. Заканчивается ли мир политики вместе с эпохой модерна? Или мир науки поглощает мир политики после завершения эпохи модерна?

Следующее замечание. На стр. 107 читаем: *«Кроме того, темная экология начала вновь приоткрывать мысль о дистанции человека по отношению к природе, которая, оказывается, создается на основании воображении человека. Иногда на представлениях о химерах, страшной слизи и т.д. Иногда – о четко работающем механизме физико-химических законов»*. Но создается ли «природа» или создается все-таки «образ природы»? Тем более, что природа, оказывается, создается на основании воображения человека, на основании его представлений. Однако подобное «опредмечивание» образов способно сыграть с нами дурную шутку: здесь, по-видимому, ситуация аналогична случаю с безумным фортепиано Дидро, которое вообразило, что вся гармония мира содержится в нем. Следует заметить, что в тексте диссертации постоянно встречается подобная «расплывчатость» фокуса: граница между вещами и понятиями о вещах стирается. Например, диссертантка пишет: *«природа не результат исключения и противопоставления, а объемлющее понятие, стремящееся не к исключению человека, а к учету его жизни»* (с. 78). Может быть имеется в виду: *«понятие природы не результат исключения и противопоставления, а объемлющее понятие...»*.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. В особенности, важны те слова, которые представлены в Заключение: *«Быть экологичным – это прежде всего сохранять живое и человеческий способ жизни...»*.

В целом, на основании изучения диссертации и опубликованных работ можно сделать вывод, что кандидатская диссертация **Медниковой Анны Александровны «Экология как феномен самосознания человека в эпоху постгуманизма»** написана самостоятельно, тема и рассмотренные вопросы – актуальны, исследование обладает внутренним концептуальным единством, а выдвигаемые положения и сформулированные в диссертации выводы – достоверны и обладают новизной, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель **Медникова Анна Александровна** заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8 – «Философская антропология, философия культуры».

Официальный оппонент:

доктор философских наук,

ведущий научный сотрудник сектора методологии междисциплинарных исследований человека Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук

Шульга Елена Николаевна

11 декабря 2023 г.

Контактные данные:

тел.: +7(495) 697-95-76; iph@iphras.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

09.00.01 – Онтология и теория познания

Адрес места работы:

109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии
Российской академии наук, сектор методологии междисциплинарных
исследований человека

Тел.: +7(495) 697-91-09; e-mail: iph@iphras.ru