

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Телешинина Александра Александровича
на тему: «Решение общего собрания участников
хозяйственных обществ в российском праве»
по специальности 5.1.3 –
«частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертация Телешинина А.А. посвящена исследованию правовых проблем, связанных с новым правовым явлением, получившим легализацию в ГК РФ в 2013 году в качестве правового основания возникновения изменения и прекращения гражданских правоотношений - с решением общего собрания участников хозяйственным обществ. Тематика, избранная автором, без сомнения, является актуальной и постоянно находится во внимании законодателя и судебной практики. Как совсем новое правовое явление для гражданского права, решение общего собрания хозяйственных обществ проходит свое становление в системе гражданских правоотношений. Но его значение для современного имущественного оборота так существенно, что без сомнения требуется создание определенных теоретических подходов к его квалификации как правового основания. При этом нельзя не признать, что в доктрине, законодательстве и правоприменительной практике не достигнут даже некоторый баланс в понимание его сущности, понимания его правовой природы и объема тех правовых последствий, которые возникают при принятии решения. Проблематика актуальна как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Современные работы, посвященные решениям собраний, в большей части связаны с исследованием соотношения решения собрания и сделки, а также изучению действующих оснований недействительности решений собраний.

Структура диссертационной работы продумана с точки зрения достижения поставленных в ней основной цели и задач, отличается полнотой изложения научного материала. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на тринадцать параграфов, и заключения.

В первой главе автор исследует понятия и правовую природу собрания и решения собрания. Указанная часть диссертационного исследования создает базу для наиболее точного понимания таких категорий как общее собрание участников и решение общего собрания участников хозяйственного общества. Далее автор производит исследование правовых последствий принятия решения общего собрания. Комплексное исследование неизбежно приводит автора к необходимости раскрытия ряда иных актуальных проблем, например, определения соотношения собрания и гражданско-правового сообщества, определения соотношения собрания и общего собрания участников как органа корпорации. Исследование данных категорий видится необходимым и логичным, поскольку именно этот путь может привести к выявлению сущности решения общих собраний в системе схожих правовых категорий.

Заслуживает внимания раздел работы, посвященный собственно понятию и правовой природе решения общего собрания. Логичным и правильным в связи с этим является рассмотрение решения как юридического факта, а также анализ правовых последствий, которые возникают в результате принятия решения. Оправданным представляется и то внимание, которое автор уделяет исследованию аспектов диспозитивности. Автор, прежде чем приступить к раскрытию правовых особенностей «решения собрания», осуществляет анализ категории «собрания». Именно такое построение исследования позволяет наиболее полным образом выявить понятие и правовую природу самого решения. При этом сначала изучаются юридические аспекты решения любого собрания, а лишь затем – решения общего собрания участников хозяйственного общества.

Вторая глава посвящена изучению правовых проблем, возникающих при принятии решения общего собрания. Среди таких проблем выделяются, в частности, проблема определения правовой природы голосования участника за принятие решения, проблема отмены решения общего собрания последующим решением и другие. Вторая глава имеет нестандартное построение, поскольку каждый из параграфов посвящен отдельной проблеме, возникающей при принятии решения собрания. При этом каждая из проблем может претендовать на самостоятельное рассмотрение, но несмотря на это, следует признать, что каждая из проблем является актуальной и важной для наиболее полного раскрытия правовых особенностей решения общего собрания участников хозяйственных обществ.

В третьей главе исследуются правовые аспекты недействительности решений общих собраний участников. По результатам указанного исследования автором предлагаются перечни целесообразных оснований недействительности ничтожных и оспоримых решений, осуществлена попытка систематизации оснований признания решений общих собраний недействительными.

Завершая исследование анализом правовых аспектов недействительности, автор продемонстрировал комплексный и системный характер изучения поставленных проблем. Решение общего собрания как юридический факт было изучено не только в аспекте создания правовых последствий, но и в аспекте их прекращения, в том числе по причинам, обусловленным нарушениями, допущенными в процессе принятия. Особую актуальность в исследовании представляют основания оспоримости и ничтожности, которые предложены автором в качестве наиболее целесообразных для применения.

Основные научные выводы и предложения автора выражены в положениях, выносимых на защиту. Положения на защиту, а также иные научные выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, обоснованы автором с опорой на положения современной российской и зарубежной

доктрины, с опорой на законодательство, судебную практику и собственные рассуждения автора. Следует поддержать главную идею автора о том, что несмотря на сложность такого правового явления как решение собрания, нельзя в бесспорном порядке применять к его оценке нормы ГК РФ о сделках. Заслуживает внимания и позиция автора о необходимости взвешенного подхода судебного правоприменения указанных норм по аналогии. Произведенный глубокий анализ материально-правовой сущности общего собрания участников хозяйственных обществ позволил автору произвести глубокий анализ процессуальной составляющей выбранной проблематики (стр. 151-158 диссертации), сделанные при этом выводы носят абсолютно новаторский характер, в части получившие свое закрепление в позиции новизны № 7.

Положения на защиту, научные выводы и рекомендации, изложенные в работе, соответствуют критериям достоверности и научной новизны. В целом можно констатировать, что представленная работа отличается научной новизной, поскольку обеспечивает выработку целостного представления о гражданско-правовом сообществе в качестве собрания в российском праве.

Однако любая научно-исследовательская работа, даже достаточно обстоятельная, не может быть лишена недостатков. Следует обозначить ряд дискуссионных вопросов, ответы на которые, как на представляется, смогут более четко определить или уточнить позицию автора:

1. Во-первых, автору предлагается уточнить, что он понимает под концепцией диссертационной работы, которая на его взгляд, является ее основой (с.8 диссертации). Как представляется, приведенные утверждения о том, что квалификация соответствующего гражданско-правового сообщества в качестве собрания при принятии решений в качестве правового средства, позволяющего обеспечить баланс интересов отдельных членов объединения, их общих интересов, а также интересов третьих лиц, а также вывод, о том что особенности собрания

обуславливают необходимость учета интересов как большинства, так и меньшинства членов соответствующего гражданско-правового сообщества, что не характерно для сделок, на мой взгляд, требуют дополнения.

2. Требуется дополнительной аргументации позиция новизны №1 и позиция новизны 2, где автор показывает признаки квалификации гражданско-правового сообщества в качестве собрания и связывает эту квалификацию только с легализацией гражданско-правового сообщества в качестве такового в законодательстве. Как представляется, при квалификации гражданско-правового сообщества в качестве собрания автору следует учитывать еще два обстоятельства - данный список носит незакрытый характер, что прямо закреплено в ГК РФ. Но, самое главное, необходимо учитывать при квалификации гражданско-правового сообщества как общего собрания, его способность принимать решения, которые являются правовым основанием возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей.
3. Представляется недостаточно обоснованным вывод автора, осуществленный на основе анализа оснований недействительности решений общих собраний хозяйственных обществ, о том что применение оснований недействительности оспоримых или ничтожных сделок к решениям собраний по аналогии категорически неприемлемо, поскольку законодателем установлен обособленный перечень оснований недействительности для решений, что не подразумевает возможность обращения к аналогии (с.61 диссертации). Во-первых, положение о закрытости системы оснований признания решений собраний недействительными, нигде не закреплено. Во-вторых, существует и требует учета в качестве сложившейся тенденции законодательства переход законодателем в рамках реформы гражданского законодательства к открытой системе оснований признания сделок недействительными.

4. В связи с этим необходимо уточнить тезис, изложенный в позиции новизны 6 (с.11 диссертации), где автор формулирует целесообразность одновременного применения двух критериев для установления оснований ничтожности решений общих собраний участников хозяйственных обществ, и называет в качестве таковых существенность нарушения и возможность выявления нарушения без обязательной судебной оценки. Этот тезис частично входит в противоречие с утверждением о необходимости закрепления этого основания в качестве ничтожных в законе, сформулированной в позиции новизны 8.
5. В позиции новизны 3, представляется необходимым уточнение оценки современного правового регулирования принятия решений собраний, как обеспечивающего недопущение оспаривания решений в связи с незначительными нарушениями, в частности, несущественными нарушениями процедурного характера (с.10 диссертации). Автору следует обратить внимание на тенденции правоприменительной практики, получившие свое закрепление в п.5 "Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019).
6. К сожалению, в работе только в виде самых общих рассуждений осуществлены подходы к закреплению материально-правовых правил о совершенствовании правового регулирования решений собраний хозяйственных обществ. Автор ограничился только предложениями по совершенствованию процедурных правил в закон «Об акционерных обществах», в том числе касающихся введению диспозитивных механизмов в Устав АО. Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3

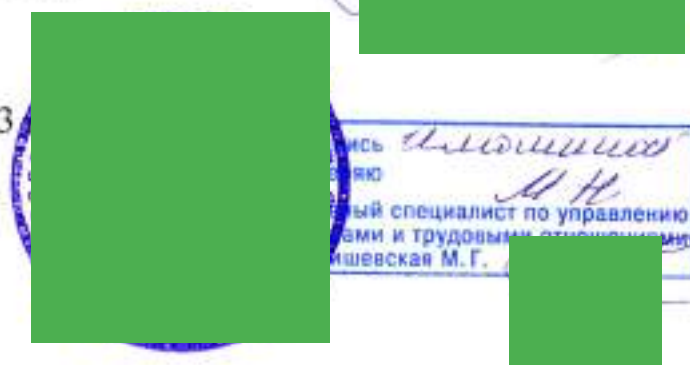
– «Частно-правовые (цивилистические) науки», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова. Работа оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Телешин Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор,
Заведующая кафедрой гражданского и предпринимательского права
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)», Заслуженный юрист РФ [REDACTED]
Илюшина Марина Николаевна [REDACTED]

« 30 » марта, 2023



Контактные данные:

тел.: +7 (499) 963-01-01, e-mail: kafgpp.203@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Адрес места работы:

121351, Москва, ул. Мологвардейская, дом 46, корпус 1, каб. 203

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Всероссийский государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)», кафедра гражданского и
предпринимательского права

Тел.: +7 (495) 609-05-83, e-mail: gpa@gpa-mjust.ru