

**О Т З Ы В**  
**официального оппонента на диссертацию**  
**Евгения Владимировича Лебедева**  
**на соискание ученой степени кандидата юридических наук**  
**на тему «Политико-правовые взгляды П.И. Стучки»**  
**по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки**

**Актуальность** обращения научной юридической мысли к отечественному теоретико-правовому наследию, включая избранную Е.В. Лебедевым тему диссертационного исследования и представленную им к защите научно-квалификационную работу, не вызывает и не может вызывать сомнений, как минимум, в контексте таких заявленных в преамбуле к Конституции Российской Федерации ориентиров развития правовой системы нашего государства, как сохранение исторически сложившегося государственного единства, возрождение суверенной государственности России, почитание памяти предков и др. Особый импульс историко-правовому и философскому осмыслению юридических доктрин и концепций, относящихся к советскому периоду отечественной истории институтов государства и права, социалистических политико-правовых учений придала конституционная реформа 2020 года, когда по результатам всенародного голосования в тексте Основного закона Российского государства нашли юридическое закрепление положения о Российской Федерации как о государстве – правопреемнике Союза Советских Социалистических Республик (ч. 1 ст. 67.1 Конституции РФ), как о государстве, объединенном тысячелетней историей, которое чтит память предков, сохраняет преемственность в своем развитии и признает исторически сложившееся государственное единство (ч. 2 ст. 67.1 Конституции РФ). Разделяю убежденность автора диссертации в том, что к числу таких достойных памяти соотечественников, внёсших свой посильный вклад в развитие отечественной государственности, отечественного права, отечественной юридической науки относится советский государственный деятель и ученый-правовед Петр Иванович Стучка (1865–1932 гг.). С первых лет основания социалистического государства он стоял у истоков советской правовой науки, переосмысливая учение

марксизма-ленинизма применительно не только к насущным потребностям построения нового государства и права, но и к перспективам их развития в далеком будущем, и на протяжении всей своей жизни сочетал теоретическую и практическую деятельность, занимаясь как правотворческой, так и судебной работой, а также формированием нового правосознания – разработкой и публикацией теоретических трудов, учебных пособий, статей по актуальным юридическим вопросам, чтением лекций и др.

Несмотря на то, что как верно подмечено в диссертации Е.В. Лебедева, имя П.И. Стучки и его труды относились к наиболее обсуждаемым в советской юридической науке (с. 3–4), в последний раз на диссертационном уровне наиболее полно его юридические взгляды излагались А.А. Плотникоком в его кандидатской («Роль П.И. Стучки в разработке марксистско-ленинской общей теории права», 1968 г.) и докторской («Развитие общей теории права в период строительства основ социализма в СССР», 1978 г.) диссертациях и отчасти в кандидатской диссертации Г.П. Галилеева («П. Стучка о социалистической законности», 1968 г.). Историческое значение личности П.И. Стучки как политического деятеля было показано в диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук Л.Г. Дрибина на тему «П.И. Стучка – пропагандист марксизма-ленинизма» (1983 г.). Но названные диссертационные исследования были написаны в условиях полувековой и более давности, когда господствовал единственно классовый подход к природе и сущности государства и права, и, кроме того, в них не рассматривались вопросы видения П.И. Стучкой прошлого, настоящего и будущего института государства, его сущности, его взгляды на диктатуру пролетариата и ее воплощения в праве и государстве, организацию судебной власти и порядок ее функционирования и многие другие вопросы, отражающие широкий спектр взглядов и юридических интересов П.И. Стучки как мыслителя и практика. Обозначенные пробелы в юридической науке и попытался восполнить диссертант, опираясь на все доступные ему в современных условиях источники, а также достижения и методы теории

и истории государства, права и политико-правовых учений, включая получивший признание в общественных науках плюрализм мнений.

Представляется, что несмотря на исключительную лаконичность формулировок, диссертанту удалось точно определить объект и предмет своего диссертационного исследования, а значит – и его границы. В качестве первого (объекта) указано «творчество П.И. Стучки» (с. 6), понимаемое, судя по содержанию диссертации, в максимально широком смысле – как научная, правотворческая, судебная и иная деятельность выдающегося советского деятеля. В качестве второго (предмета) – «его взгляды на государство, право и советскую государственность» (с. 6). Поставленная автором диссертации цель – реконструировать политико-правовые взгляды П.И. Стучки в виде стройной и логичной системы и подвергнуть их комплексному (историческому, социологическому, догматическому) анализу (с. 6) последовательно решается им через ряд теоретических, методологических и методических задач: анализируются и систематизируются методологические установки советского правоведа (с. 25–52), изучаются и оцениваются его деятельность в качестве ученого, а также достижения в области государственной деятельности (с. 14–24, 53–74), структурируется и анализируется классовая теория права П.И. Стучки (с. 75–96), демонстрируется эволюция взглядов П.И. Стучки на такие явления, как законность, право и закон (с. 96–111), конструируется модель видения П.И. Стучкой сущности государства, его основных признаков и ряда конкретных проблем, включая значение диктатуры пролетариата и формы ее практического воплощения в строящемся государстве и его праве (с. 112–139), а также значение аграрного и национального вопросов для государства (с. 139–159). Представляется, что Е.В. Лебедев в основном успешно выполнил все перечисленные задачи и тем самым достиг искомой цели, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в юридическую науку.

Диссертация Е.В. Лебедева отличается несомненной **новизной**. Во-первых, новым в отечественной юридической науке является комплексное системное изложение политико-правовых взглядов П.И. Стучки, представленное

при этом как в контексте эволюции юридических представлений советского ученого, так и в контексте становления советской правовой науки. Во-вторых, научная новизна характерна и для результатов комплексного анализа правотворческой деятельности ученого как автора многих значимых проектов нормативных правовых актов советского государства, а также его правоприменительной, включая судебную, деятельности, в ходе которых и формировались, и одновременно проверялись практикой его политико-правовые идеи. В результате впервые были исследованы, реконструированы и представлены в едином виде:

– правовая теория П.И. Стучки во всей ее полноте и в связи таких основных понятий, как «право» – «закон» – «законность», что позволило раскрыть и уточнить содержание понятия права, исповедуемое советским правоведом;

– теория государства П.И. Стучки, центральное место в которой заняли проблема диктатуры пролетариата, влияние аграрного и национального вопроса на социалистическое государственное строительство, предопределившие конкретные взгляды правоведа на понятие и признаки государства, формы правления и государственно-территориального устройства.

Указанные научные результаты диссертанта нашли отражение в сформулированных им положениях, выносимых на защиту (с. 10–13), и освещены в 6 (шести) научных публикациях автора, сведения о которых размещены в автореферате диссертации. При этом сам автореферат в достаточно необходимой мере раскрывает основное содержание представленной к защите научно-квалификационной работы и научные результаты диссертанта.

**Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, а также их достоверность** в значительной мере определяются качеством и достаточностью источниковой и эмпирической базы диссертации, включившей не только опубликованные научные и иные труды, образующие наследие П.И. Стучки, но и богатые архивные материалы, которые позволили глубже понять отдельные аспекты политико-правовых взглядов правоведа относительно

юридического образования, государственного аппарата и его пороков др. (с. 8–9, 169–174, 177–178, 180–181), представительной теоретической основой исследования в виде научных трудов авторитетных отечественных (советского и постсоветского периодов) и зарубежных правоведов (с. 5–6, 162–169, 174–177, 178–180), показанным выше соответствием задач исследования поставленной диссертантом перед собой целью (с. 6–7), непротиворечивостью высказанных суждений и сформулированных выводов, их последовательной и достаточно убедительной аргументацией, базированием суждений и выводов диссертанта на доказанных и корректно использованных в работе фактах, понятиях и выводах современных юридических и иных гуманитарных наук (философии, теории и истории государства и права, истории политических и правовых учений, политологии и др.), внутренней согласованностью основных положений диссертации, выносимых на защиту (с. 10–13). Соискатель умело владеет методикой и методологией историко-правового исследования, грамотно использует соответствующих понятийный аппарат. В диссертации в основном выдержаны такие принципы работы, как историзм, документализм, объективность и всесторонность анализа. Автору по результатам анализа удалось представить политико-правовые взгляды П.И. Стучки в виде целостной системы взаимосвязанных идей и их воплощений, цельной концепции, которая оказала влияние на развитие государственности и права в нашей стране, а также на формирование правосознания многих последующих поколений отечественных юристов. Структура работы отличается логичностью, в целом отвечает целям и задачам исследования (с. 2, 6–7, 13). Текст диссертации обладает внутренним композиционным единством, изложен ясно, точно и последовательно.

Однако, несмотря на обозначенные достоинства, диссертационное исследование Е.В. Лебедева не лишено отдельных недостатков и вызвало ряд вопросов, ответы на которые хотелось бы получить в рамках публичной защиты диссертации:

1. На с. 49–50 и 88 диссертации соискатель обращается к вопросу о соотношении взглядов П.И. Стучки на сущность права с социологическим подходом к правопониманию, говорит сначала о некой связи первых со вторым, затем утверждает о их несовпадении и делает вывод о том, что «правильным будет определить П.И. Стучку в качестве последовательного марксиста социологического толка» (с. 50). С учетом ограниченного объема диссертации, хотелось бы, чтобы ее автор в ходе защиты дополнил свой вывод перечислением конкретных позиций: а) по каким из них взгляды П.И. Стучки совпадают с убеждениями сторонников социологической концепции права; б) по каким – расходятся.

2. На с. 51 и 85 диссертационной работы соискатель, цитируя П.И. Стучку, характеризует новое советское право как «естественное право», не углубляясь особо в содержание данного термина, вкладываемое в него советским правоведом, лишь противопоставляя его искусственному буржуазному праву. Представляется интересным услышать на защите позицию автора диссертации относительно не только данного контекста термина «естественное право», но и отношения П.И. Стучки к естественно-правовой теории.

3. «Сближение гражданского и уголовного кодексов по отдельным вопросам» (с. 70) представлено в диссертации как отмеченная П.И. Стучкой в 1922 г. тенденция развития гражданского законодательства. В условиях традиционного для современной правовой науки и юридического образования противопоставления соответствующих двух отраслей права (как по предмету, так и по методу правового регулирования) хотелось бы уточнить у автора диссертации, в чем П.И. Стучка видел методологические основы возможности такого сближения и конкретные его свидетельства в гражданском законодательстве советского государства 20-ых гг. XX в.?

4. На с. 73–74, 77, 107–108 диссертационной работы неоднократно говорится о стремлении П.И. Стучки в законотворческой деятельности к упрощению языка права, и даже описывается его идея разработки Популярного ко-

декса. Поскольку современное правотворчество, да и правоприменение характеризуются обратными тенденциями, а право стало слишком сложным не только для носителей обыденного правосознания, но и для профессиональных юристов, интересно узнать личное отношение соискателя и к соответствующим идеям П.И. Стучки, и к современному состоянию языка и системы права?

5. На с. 154 диссертации соискатель говорит о том, что П.И. Стучка вполне допускал одновременное использование терминов «Союз Республик» и «Союзное государство» для характеристики советского типа федерации, но это, по мнению диссертанта, свидетельствует о том что имело место «пренебрежение к слову, которое в дальнейшем могло быть одной из причин развала Союза» (с. 154). Представляется, что такое смелое утверждение автора диссертации также нуждается в дополнительных пояснениях.

6. Несмотря на серьёзный подход диссертанта к избранной им теме исследования, проявленное исключительное уважение к научному наследию П.И. Стучки и трудам других ученых, чьи научные публикации использовались при работе над диссертацией, проявленную обстоятельность при формулировании собственных суждений и выводов, автор, тем не менее, иногда позволяет себе некую небрежность в их оформлении (в работе порой встречаются опечатки и отступления от сложившихся правил оформления цитируемых источников).

Вместе с тем, указанные вопросы и замечания несколько не умаляют значимости представленного Е.В. Лебедевым к защите диссертационного исследования и ни в коей мере не снижают ее общую высокую положительную оценку, а напротив свидетельствуют о перспективности продолжения научных исследований по избранной диссертантом тематике.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней

в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация в целом оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, на основании изложенного соискатель Евгений Владимирович Лебедев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры философии, политологии, социологии  
им. Г.С. Арефьевой ФГБОУ ВО Национальный исследовательский  
университет «МЭИ»

«18» ноября 2024 г.

Беспалько Виктор Геннадиевич

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 362-77-07, e-mail: [bespalkovg@mpei.ru](mailto:bespalkovg@mpei.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защита диссертация:

12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве  
и государстве

Адрес места работы:

111250, г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 14, стр. 1

ФГБОУ ВО Национальный исследовательский университет «МЭИ»,  
кафедра философии, политологии, социологии им. Г.С. Арефьевой

Тел.: +7 (495) 362-77-07; e-mail: [bespalkovg@mpei.ru](mailto:bespalkovg@mpei.ru)

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО НИУ «МЭИ»  
Виктора Геннадиевича Беспалько у д о с т а

ИСТИТЕЛЬ: НАЧАЛЬНИКА  
ТЕ РАБОТЫ С ПЕРСОНАЛОМ  
2024.11.18