

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук **Екатерины Витальевны Кешарпу** на тему: «Писатель и литературный рынок в США в 1890–1920-е гг. (Джек Лондон, Эптон Синклер)» по научной специальности 5.9.2 – Литературы народов мира

Исследования взаимоотношений писателя и литературного рынка давно стали самостоятельно и активно развивающейся областью литературной истории, которая уже не одно десятилетие является одним из самых многообещающих направлений в гуманитарных науках. Однако, как ни парадоксально, эта проблематика редко привлекала внимание отечественных историков литературы США – в отличие от историков литературы русской, где такие исследования ведутся давно и очень успешно (работы М.С. Макеева, А.В. Вдовина и др.). Предлагаемая к защите диссертация освещает ключевой период в становлении и развитии американского литературного рынка XX в. – эру прогрессивизма (1890-1920-е гг.) на примере двух крупных писателей эпохи, Джека Лондона и Эптона Синклера и рассматривает целый ряд вопросов, связанных с историей (в том числе и институциональной), экономикой, социологией литературы: литературная работа как профессия, издательская политика (издательств, так и редакций литературных журналов), авторское право, гонорары, критическая и читательская рецепция, писательская биография, литературная репутация, «рыночная востребованность» той или иной тематики, тех или иных жанровых форм. Выбор именно этих двух писателей-современников, прошедших через увлечение социализмом, тяготевших к документалистике, автобиографизму, материалу, апробированному на личном опыте, представляется обоснованным – схожее и различное в их принципах и практиках взаимодействия с литературным рынком, позволяют выявить и проследить динамику общих закономерностей и индивидуальных особенностей в этом процессе.

Исследование Е.В. Кешарпу является актуальным, поскольку вносит вклад в создание более полной картины американской литературной истории в конце XIX – первой трети XX в. Оно богато интересными и информативными фактами, собственно историко-литературные наблюдения обогащаются и дополняются материалом из области экономики, права, так что литература предстает не только как область творчества, но и как сфера создания и продвижения «товара».

Поднимаемые в связи с этим вопросы писательских и издательских приоритетов, границ компромиссов, материальных выгод и духовных ценностей несут важную аксиологическую нагрузку и также обуславливают актуальность диссертации.

Творческий и жизненный путь Лондона и Синклера в диссертации предстает под новым углом зрения, который позволяет иначе взглянуть на ряд фактов их биографии и творческой истории их произведений, что обеспечивает новизну диссертации и базируется на комплексном характере использованной методологии, включающей как литературоведческие методы, так и элементы методов смежных гуманитарных дисциплин.

Диссертация имеет ряд несомненных достоинств. Во-первых, Е.В. Кешарпу тщательно проработан, проанализирован, систематизирован внушительный и разноплановый корпус источников – это обширный эпистолярный Лондона, значительная часть которого (в первую очередь переписка с издателями, редакторами – но и не только) посвящена проблемам писательства как профессии и «рыночным» вопросам (гонорары, условия контрактов, проблема спроса-предложения и т.п.), письма Синклера, (авто)биографическая и мемуарная литература, рецензии и критические статьи в прессе 1890-1920-х гг. Изучение этого материала позволило диссертанту реконструировать сложные перипетии взаимоотношений Лондона и Синклера с литературными институциями и рыночными структурами, предложить периодизацию творческого пути каждого из писателей, выделив основные этапы этих взаимоотношений. Эти источники обильно цитируются и тщательно комментируются автором исследования – как в тексте диссертации, так и в статьях, отражающих основные положения исследования.

Во-вторых, в диссертации раскрыта специфика издательских и редакторских требований к писателям, что позволяет поставить и проанализировать проблему влияния рыночных механизмов непосредственно на «творческую лабораторию» автора. Это просьбы, советы и требования, касающиеся объема, тематики, жанра, сюжетосложения, стиля и языка произведения. Например, подробно рассматривается, каким изменениям подвергся роман «Мартин Иден», ряд рассказов Лондона. Е.В. Кешарпу также демонстрирует, как рыночные механизмы влияют на создание и разрушение литературных репутаций изучаемых писателей

и, в частности, обращает внимание на ключевую роль выбора основной стратегии – бунта против рынка или компромисса с ним.

В-третьих, автору диссертации удастся раскрыть воздействие меняющегося историко-культурного контекста, которое тщательно отслеживается в работе: меняющиеся взаимоотношения литературы и театра, роль появления кинематографа (факторы, влияющие на развитие авторского права, гонимой политики и расширение границ профессии литератора), начавшаяся глобализация рынка (проблема изданий Лондона за пределами США, усилия Синклера по продвижению своей «литературной продукции» во всем мире, включая СССР). Все это придает работе панорамный характер и раздвигает горизонты исследования.

Работа имеет четкую и логичную структуру: каждая глава посвящена одному из писателей и включает в себя анализ основных этапов их творческой биографии, которые выделяются на основе их взаимоотношений с литературным рынком. Во Введении формулируются актуальность, новизна, предмет и объект, определяется материал диссертации, указываются ее цели и задачи, формулируются положения, выносимые на защиту, обосновываются методология, теоретическая и практическая значимость исследования. Основательным получился раздел «Степень изученности вопроса». Здесь представлен аналитический обзор как отечественных, так и зарубежных работ, написанных в духе «новой экономической критики», начиная с середины 1980-х до настоящего времени; исследований, посвященных истории издательского дела, литературному рынку, писательской профессии; биографики и т.д.

Первая глава, состоящая из восьми разделов, открывается преамбулой, которая служит отправной точкой для воссоздания историко-литературного контекста и является кратким обзором состояния книгоиздания и журнального дела в США на рубеже XIX-XX вв. Остальные семь параграфов посвящены исследованию взаимоотношений Лондона с литературным рынком. Глава имеет четкую структуру: вначале предлагается периодизация творческой биографии Лондона, в основу которой положены принципы взаимодействия писателя с литературным рынком, и каждому из выделенных периодов соответствует раздел главы. На основе переписки Лондона и других источников с опорой на биографические исследования Е.В. Кешарпу тщательно воссоздаются обстоятельства профессионального пути писателя, перипетии отношений с редакциями журналов

и книгоиздателями, вскрывает и анализирует причины его успехов и неудач, останавливается на таких сюжетах, как влияние социалистических убеждений писателя на его популярность, обвинения в плагиате, попытки творчески и коммерчески «освоить» только что появившийся кинематограф, проблемы зарубежных изданий и гонораров и мн. др. Глава насыщена интереснейшим фактическим материалом, однако из него не складывается представление о некоей характерной для Лондона общей стратегии или «модели» его взаимодействия с рынком, скорее прослеживается смена этих моделей или возвращение к каким-то из них на том или ином этапе. Общий вывод главы в целом выглядит убедительным: после нескольких эпизодов противостояния требованиям рынка и серии взаимовыгодных компромиссов Лондон в конце своего творческого пути полностью принял диктат рынка и выбрал стезю коммерческого писателя.

Вторая глава об Эптоне Синклере следует тем же структурным принципам. В ней семь разделов, соответствующих семи периодам творческого пути Синклера в 1890-1920-х гг. Уже в названии главы («Противоборство с литературным рынком») декларируется базовое отличие стратегии Синклера от пути, выбранного Лондоном. Начав с сугубо коммерческого отношения к профессии – «фабрики» по производству популярного «легкого чтения», Синклер впадает в противоположную крайность, а затем, пройдя искус «искусства для искусства» находит свою постоянную нишу – разоблачительную литературу и публицистику, которая неожиданным образом оказалась и коммерчески успешной, как показал случай с романом «Джунгли». В разделе 2.3. подробно анализируются причины успеха романа и роль триумфа «Джунглей» в выборе Синклером своего пути в профессии. Далее два раздела посвящены противостоянию писателя с рынком, а два заключительных – его коммерческим стратегиям и амплуа «писателя-предпринимателя». Тем самым глава нацелена на анализ парадокса Синклера, боровшегося с капиталистическим рынком, искавшего ему альтернативу – и при этом умело и небезуспешно использовавшего законы экономики литературы, принципы маркетинга и законы рынка для создания собственной «формулы успеха» и достижения своих целей.

В объемном Заключение автор диссертации соотносит друг с другом принципы двух писателей, опираясь на которые они выстраивали свои отношения с издателями, журналами, прессой, их представления о профессии литератора, их

ценностные ориентиры; выделяет общее / закономерное и индивидуально-особенное, демонстрируя многогранность проблемы, тесную и неоднозначную взаимосвязь креативного и коммерческого в «поле литературы».

Выскажу некоторые замечания, которые обусловлены предлагаемой в диссертации оптикой исследования. Как уже говорилось, сильной стороной диссертации является собранный, проанализированный и системно представленный массив фактов и данных; однако отличное владение материалом, глубокая погруженность в него, которые демонстрирует автор, оборачиваются трудностями при необходимости обобщения и концептуализации освоенного массива данных. Вероятно, поэтому Заключение скорее выглядит как сопоставительный анализ (и содержит ряд повторов), а не как обобщающий итог. Бросается в глаза диспропорция в объеме глав: первая почти в два раза превосходит вторую. Видимо, одним из объяснений может быть тот факт, что Лондон исследуется целиком, в то время как путь Синклера в профессии прослежен только до конца 1920-х гг. Но все же различие в объеме слишком велико.

В диссертации порой встречаются не слишком удачные формулировки, например: «Символическая гибель литературных героев – Мартина Идена и Артура Стирлинга – означают отказ их создателей (и прототипов) от притязаний на возвышенную литературу, крах романтической мечты о свободе творчества и жизни в мире воображения и переход к прагматичному, рациональному писательскому труду, согласованному с потребностями литературного рынка» (стр. 208). Смысл и символика обоих романов, конечно, гораздо сложнее, и подобная трактовка воспринимается как слишком прямолинейная – хотя и понятно, что она продиктована установкой исследования.

Во Введении автор диссертации, останавливаясь на роли П. Бурдье в возрождении социологической парадигмы в литературоведении, декларирует намерение в некоторых случаях пользоваться его терминологией (поле литературы, агенты, символический и экономический капитал и др.), не планируя системно применять метод социоанализа. На самом деле в диссертации почти не фигурируют понятия, предложенные Бурдье, не говоря о методике и принципах его подхода к историко-литературному материалу – хотя использование их, возможно, усилило бы концептуальную сторону диссертации.

Высказанные замечания и соображения не умаляют ценности диссертационного исследования, которое вносит заметный вклад в отечественную американистику, в существующие представления о двух классиках американской литературы. Вместе с тем, результаты представленной к защите диссертации будут важны не только для ученых, занимающихся американской литературой, но и для представителей ряда смежных гуманитарных дисциплин. Диссертация Е.В. Кешарпу отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации полностью соответствует паспорту научной специальности 5.9.2 – «Литературы народов мира» (по филологическим наукам), критериям, определенным пп. 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова; диссертация оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Таким образом, соискатель Е.В. Кешарпу заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.2 – «Литературы народов мира».

Официальный оппонент:

д. филол. н., профессор, профессор кафедры  
сравнительной истории литератур  
Института филологии и истории,  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования "Российский  
государственный гуманитарный университет"  
Морозова Ирина Васильевна  
Тел.: [REDACTED]  
Эл. почта: [REDACTED]

02 октября 2024 г.

Научная специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 10.01.03 — Литературы народов стран зарубежья (литература США)  
Адрес места работы: 125047, Москва, Миусская площадь, д. 6. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Российский государственный гуманитарный университет"