

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук Булгакова Андрея Эдуардовича на тему: «Особенности действия конституционно-правовых гарантий свободы слова в социальных сетях (опыт России и зарубежных стран)» по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

### Актуальность избранной темы

Диссертация Булгакова Андрея Эдуардовича посвящена актуальным проблемам действия конституционно-правовых гарантий свободы слова в социальных сетях на основе рассмотрения опыта России и зарубежных стран. Автор верно отмечает, что на уровне диссертационных исследований изучение конституционно-правовых гарантий свободы слова в социальных сетях еще не проводилось в отечественной науке публичного права. Об актуальности диссертационной работы свидетельствуют отмечаемые в исследовании тенденции, которые требуют особого внимания со стороны законодателя и правоприменителя. В диссертации указывается, что социальные сети постоянно расширяют арсенал инструментов ограничения свободы слова своих пользователей, а в модерации контента все больше принимают участие некоммерческие организации, объективность и независимость которых не всегда обеспечивается нормами права. Обоснованно обозначена и проблема координации деятельности частных компаний и государственных органов. Потребность в этом очевидна в складывающихся условиях, когда частные компании, владеющие социальными сетями, выполняют по своей сути государственные функции, сами определяют, где проходит граница допустимой реализации свободы слова в цифровом пространстве, наказывают нарушителей и даже выносят квазисудебные решения в спорных ситуациях, что во многом обусловлено посреднической ролью социальных сетей и длительным периодом отсутствия общего правового регулирования модерации контента со стороны государств.

Таким образом актуальность диссертационного исследования очевидна и не вызывает сомнений.

## **2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна**

Диссертационная работа представляет собой комплексное проблемно-аналитическое исследование особенностей действия конституционно-правовых гарантий свободы слова в социальных сетях на основе сравнительно-правового анализа опыта России и зарубежных стран. Автор выявляет особенности обеспечения и ограничения свободы слова в социальных сетях, демонстрирует пробелы в системе конституционно-правовых гарантий свободы слова пользователей социальных сетей и вносит предложения по их восполнению.

Представленное исследование написано на достойном теоретическом и методологическом уровне, может быть охарактеризовано как самостоятельный труд, который отличает широкое привлечение специальной литературы и нормативных правовых источников, проведение сравнительного анализа конституционно-правового опыта России и зарубежных государств, обобщение судебной практики, использование разнообразного эмпирического материала, иллюстрирующего позитивные и негативные примеры реализации свободы слова в социальных сетях их пользователями.

Следует отметить обоснованность в целом научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну.

Научно-практическое значение имеет обоснование в диссертации применения конституционно-правовых ограничений в отношении частных компаний – владельцев социальных сетей; выявление и описание особенностей ограничения свободы слова пользователей социальных сетей, участия некоммерческих организаций в модерации контента. Автор предлагает юридический критерий ограничения доступа к социальным сетям,

обобщает и систематизирует знание о зарубежных доктринах государственной речи и охлаждающего эффекта, формулирует критерии блокирования аккаунтов должностных лиц публичной власти в социальных сетях. Интерес представляет выявление юридических проблем, возникающих в связи с ведением официальных страниц органов власти, подведомственным им организаций, и обоснование наделения таких страниц специальным статусом. А.Э. Булгаков выявляет глубокую системную проблему подмены государства платформами, которые фактически встают на позиции главного гаранта прав и свобод человека в цифровом пространстве, в том числе свободы слова.

О серьезном и добротном научном анализе свидетельствует то, каким образом А.Э. Булгаков структурирует особенности ограничения социальными сетями свободы слова, выделяя трансграничный характер регулирования, осуществляемого платформами и тенденцию к универсализации в рамках западной традиции права; применение недоступных традиционным медиа инструментов ограничения свободы; привлечение к модерации контента некоммерческих организаций, независимость и прозрачность деятельности которых не обеспечена на законодательном уровне должным образом; недостаточную отработанность механизмов разрешения споров с пользователями платформ собственными квази-судебными органами.

В диссертации обосновывается, почему на социальные сети должны распространяться конституционно-правовые нормы, изначально направленные на ограничение государственных полномочий, а принимаемые диджитал-компаниями стандарты поведения должны обеспечивать конституционные права пользователей социальных сетей. При обосновании этого вывода автор исходит из баланса интересов всех участников соответствующих отношений – пользователей, государства и цифрового бизнеса и настаивает на создании универсальных конституционно-правовых гарантий прав пользователей платформ.

Работа отличается высоким уровнем критического анализа и конструктивизмом. Автор приводит доводы о том, как блокирование

государством социальных сетей в целях защиты прав граждан на практике может привести к нарушению баланса интересов государства, частных компаний и пользователей, раскрывает проблемы распространения в социальных сетях нелегального контента, о потере возможности реализовывать свободу экономической деятельности бизнес-структурами социальных сетей, об «охлаждающем эффекте» при блокировке социальных сетей.

Заслуживают внимания предложения о расширении полномочий Роскомнадзора по осуществлению контроля за соблюдением требований в связи с распространением информации в сети Интернет, а также об участии в процессе рассмотрения жалоб на пользовательский контент, о необходимости надлежащего урегулирования вопросов маркировки контента, теневого блокирования, блокирования аккаунтов пользователей, участия НКО в модерации контента, разрешения споров с участием пользователей социальных сетей и др. Видятся перспективными и идеи автора о развитии системы контроля за высказываниями в социальных сетях в России путем расширения участия НКО в модерации контента.

Научно-практическую значимость имеет оценка А.Э. Булгаковым зарубежного и отечественного опыта по регулированию высказываний представителей публичной власти и систематизация критериев, которые необходимо учитывать как вне виртуального пространства, так и в сети Интернет при ограничении свободы слова публичных лиц. Перечень и формулировки этих критериев могут в дальнейшем уточняться и развиваться, но важно, что предложения автора послужат основой не только для новых научных дискуссий, но для совершенствования правового регулирования.

Оценивая положительно диссертацию, следует отметить, что автором разработаны и выдвинуты теоретические и научно-практические положения, совокупность которых можно квалифицировать как определенный вклад в науку конституционного права и публичного права. Вместе с тем имеется ряд вопросов к исследователю.

## Вопросы к диссертанту

1. А.Э. Булгаков выявил важную системную проблему, отмечая, что деятельность организаций, как и перечень запрещенной к публикации информации, а также порядок применения инструментов модерации контента, устанавливаются нормами саморегулирования платформ, например, в форме правил использования социальных сетей или стандартов сообщества. Эти документы содержат обязательные для пользователей правила поведения, подкрепляемые упомянутыми выше мерами «платформенного» принуждения. «По существу, - считает автор, - платформы подменяют государство на позиции главного гаранта прав и свобод человека в цифровом пространстве, в том числе свободы слова». (с. 5 дис. и далее).

Соглашаясь в целом с наличием этой проблемы, стоит отметить, что не все здесь так однозначно. Многие правила и решения принимаются, именно исходя из требований законодательства государств и международно-правовых стандартов. То есть платформы не могут игнорировать как национальное, так и международное право, и вопрос скорее состоит в том, насколько нормы саморегулирования платформ соответствуют действующему праву? Можно обнаружить и ситуации, когда сетевые возможности свободы слова оказываются шире тех, которые определяются действующим правом, в частности, государственная цензура многих стран имеет больше ограничителей, чем те, которые определяют регуляторы платформ. Отсюда возникает вопрос, всегда ли конституционно-правовые гарантии реализации свободы слова в социальных сетях обеспечиваются действующим правом лучше, чем правила, определяемые и реализуемые сетевыми платформами?

2. Представляется более корректным рассматривать «охлаждающий эффект», как прием или метод, а не как доктрину. Смысл доктрины в рассматриваемом случае состоит в установлении критериев ограничения прав и свобод, и в этом контексте такими доктринальными принципами, целями, ценностями, применяемыми или учитываемыми судами как общие правила-требования, являются, например, баланс публичных и частных интересов;

свобода экономической и иной деятельности; требование о том, что осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других; цели защиты основ конституционного строя, нравственности, безопасности и обороны страны и другие конституционно закрепляемые условия допустимости ограничения прав и свобод. Предлагается автору диссертации более четко обозначить доктринальный смысл «охлаждающего эффекта».

3. Диссертант относит российскую систему конституционно-правовых гарантий свободы слова пользователей социальных сетей к европейской, но в то же время оценивает российский подход как более жесткий, который налагает внушительные обязанности на владельцев цифровых сервисов. Думается, что есть смысл, наряду с американской и европейской моделями, ввести в классификацию третью, так называемую гибридную модель установления конституционно-правовых гарантий свободы слова пользователей социальных сетей. Этой модели, как представляется, присуща система конституционно-правовых ограничений, определяемая идентичностью политических, социальных, духовно-культурных и иных отношений, регулируемых конституционными нормами на определенном этапе развития государства и общества. Степень самостоятельности платформ в регулировании свободы слова в социальных сетях зависит от государственного и общественного строя, правового режима страны (либерально-демократический, социалистический, авторитарный, тоталитарный, гибридный). Предлагается диссертанту высказать свою позицию по этому вопросу.

4. Основной акцент в работе сделан на ограничениях свободы слова, но есть еще два важных аспекта по теме исследования: оценка возможностей расширения свободы слова при использовании соцсетей и вопросы злоупотребления свободой слова в социальных сетях. Конституционно-правовые гарантии любого права и свободы важно анализировать, как представляется, и в этих аспектах. Хочется пожелать автору развить эти направления в своих дальнейших научных исследованиях по заявленной теме.

#### 4. Вывод

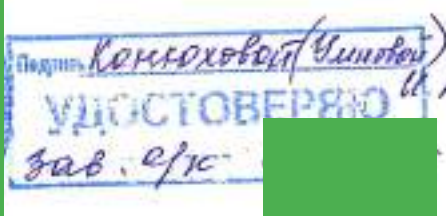
Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Булгаков Андрей Эдуардович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

#### Официальный оппонент:

главный научный сотрудник отдела правопедания  
ФГБУН «Институт научной информации по общественным наукам  
Российской академии наук», доктор юридических наук, профессор,  
Почетный работник высшего профессионального образования РФ

**Ирина Анатольевна Конохова (Умнова)**



Дата подписания

16.10.2024

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 124-37-83, e-mail: [office-inion@mail.ru](mailto:office-inion@mail.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право».

Адрес места работы:

117418, Москва, Нахимовский проспект, 51/21, ФГБУН «Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук»

Тел.: +7 (499) 124-37-83, e-mail: [office-inion@mail.ru](mailto:office-inion@mail.ru)