

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук  
Измайлова Александра Александровича  
на тему: «Предметная идентификация новой институциональной  
экономической теории: методология научно-исследовательских  
программ»  
по специальности 5.2.1. «Экономическая теория»**

Работа А.А. Измайлова относится к достаточно редким диссертациям по методологии экономической науки и в целом оставляет благоприятное впечатление. Автор решил применить методологию научно-исследовательских программ Имре Лакатоса к анализу новой институциональной экономической теории и добился ощутимых результатов. Новая институциональная теория занимает важное место в структуре современной экономической науки, является признанной частью мейнстрима и реально используется на практике. Поэтому ее глубокий анализ следует несомненно считать актуальным. Я также считаю обоснованным обращение диссертанта к методологии научно-исследовательских программ. Предпринятое им краткое, но вполне адекватное описание подходов, существующих в философии науки, убедительно показывает, что именно подход Лакатоса больше других подходит к описанию ситуации в экономической науке. Например, появляется возможность оценить прогрессивность данной НИП, выделить основные ее элементы. Но, как пишет сам автор, применение понятия НИП сужает содержание НИЭТ, поскольку часть НИЭТовцев пользуется неоклассической методологией. Я не стал бы вслед за автором называть подход Лакатоса «оптимальным», скорее лучшим из имеющихся в философии науки. Но философия науки не обладает монополией на истину. Иногда подход со стороны НИП сужает рамки анализа. Диссертант справедливо отмечает, что, если рассмотреть НИЭТ как «школу» анализа, то в рассмотрение дополнительно войдут такие важные направления как теория контрактов, а также экономика и право, в которых господствуют не

«свои», а неоклассические методы. Может быть, работа бы выиграла, если бы диссертант включил в нее специальный параграф, сопоставляющий трактовки НИЭТ как НИП и как школу анализа.

Следует обратить внимание на то, что в разделе 2.2., где автор описывает взаимоотношения НИЭТ с другими исследовательскими подходами (традиционным институционализмом, неоклассикой и новой австрийской школой), он не применяет к ним методологию НИП, а говорит скорее о школах или подходах. Если бы последовательно придерживаться методологии НИП, то следовало бы сравнивать между собой жесткие ядра всех этих подходов или оценивать их сравнительную прогрессивность. Автор этого не делает и, на мой взгляд, поступает разумно, но это дополнительный аргумент в пользу того, что применять подход НИП не всегда удобно.

Интересны предпринятые автором попытки дополнить методологию НИП с помощью применения контент-анализа. Но применение контент-анализа к составу ядра вызывает некоторые вопросы. Такие методологические элементы ядра как ограниченная рациональность или методологический индивидуализм не являются часто упоминаемыми и вообще эксплицитными. Их выделяют лишь методологи и те ученые, которые обладают методологическим кругозором (Уильямсон). Критерий частотности применительно к этим элементам ядра не работает, и автор его естественно не применяет, но без пояснения. Кстати, концепцию ограниченной рациональности автор относит к методологическим разработкам НИЭТ (с.12), хотя, как справедливо указано им же в других местах, эта концепция введена в экономическую науку Гербертом Саймоном и стала основой поведенческой экономики.

На мой взгляд, более успешным стало применение диссертантом количественного анализа к вопросу о том, является ли НИЭТ прогрессивной научно-исследовательской программой. Библиометрический метод выглядит здесь уместным. Но и здесь, кажется, есть маленькая неувязка. «контракты», как подчеркивает автор ранее входят в жесткое ядро, но не в защитный пояс

НИЭТ. И все же он считает, что растущее употребление этого понятия свидетельствует о прогрессивности данной НИП!

Работа отличается продуманной логикой и ясным стилем изложения. В конце каждой главы и всей работы имеются достаточно содержательные заключения. Единственное, что вызывает некоторые сомнения, это критерий размежевания 2 и 3 глав. В 3 главе анализируются перспективные направления применения новой институциональной теории, но как подчеркивает сам автор, их возникновение имело место в прошлом.

Далеко не всегда диссертационные исследования методологической направленности могут найти осязаемое практическое применение. Диссертация А. Измайлова является в этом отношении удачным исключением, поскольку в главе 3 убедительно обосновывается возможность практического применения НИЭТ к вопросам антимонопольного регулирования.

В вопросе о методологическом статусе НИЭТ неизбежно возникает вопрос о том, что мы считаем мейнстримом. В ряде мест создается впечатление, что автор отождествляет мейнстрим с неоклассикой, ранее с неоклассикой и кейнсианством. Он пишет, в частности, что поведенческая экономика и НИЭТ, входя в мейнстрим, утрачивают самостоятельность. Могу здесь лишь напомнить свою точку зрения, которую диссертант, кстати, упоминает в своей работе. Я считаю, что трактовать мейнстрим нужно не как содержательное, а как формальное понятие из области социологии науки. Это господствующее течение, которое может быть однородным или разнородным, смотря по обстоятельствам. Поэтому, чтобы войти в мейнстрим, не обязательно полностью отказываться от своей самостоятельности, хотя некоторая совместимость с лидерами потребуется. У меня вызывает некоторые вопросы и характеристика НИЭТ как «надстройки к неоклассической школе, но значительно развившейся и отделившейся от неоклассики». История НИЭТ скорее говорит о том, что ее путь развития шел от институтов путем их «неоклассического обволакивания».

Хочу отметить, что автор не всегда внимательно подходит к транслитерации иностранных фамилий. Приведу примеры: Аджемоглу – пишется как Асемоглу; Разерфорд как Ратфорд; Груневеген как Греневеген.

Курьезно выглядит, когда один и тот же исследователь именуется двумя вариантами: Уильямсон – Вильямсон (в библиографии оба варианта); Олстон – Алстон.

Должен отметить, что высказанные выше критические замечания не отменяют общей высокой оценки диссертационной работы. Автор проявил достаточную компетентность и эрудицию в трактовке сложных проблем методологии и истории экономической науки, смог выполнить поставленные перед собой задачи внес новый вклад в исследование новой институциональной экономической теории, воспользовавшись аппаратом научно-исследовательских программ.

Содержание диссертационной работы адекватно отражено в автореферате и публикациях автора.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1. «Экономическая теория» (по экономическим наукам), а именно следующим ее направлениям: 3. Основы научного экономического знания, философские и этические предпосылки его развития. Критерии оценки экономических знаний; 4. Методология экономической науки; 6. Научные школы и научно-исследовательские программы в экономической науке; 13. Институциональные исследования в экономической науке; 18. Междисциплинарные аспекты экономических исследований; а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,

на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Измайлов Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1. Экономическая теория.

Официальный оппонент:

член-корреспондент РАН,  
доктор экономических наук,  
профессор департамента теоретической экономики  
факультета экономических наук  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский  
университет «Высшая школа экономики»  
Автономов Владимир Сергеевич

---

12 декабря 2023 г.

Контактные данные:

тел.: 7(985)727-52-21, e-mail: vavtonomov@hse.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:  
08.00.01 «Экономическая теория»

Адрес места работы:

109028, г. Москва, ул. Покровский бульвар, дом 11, каб. Т-617  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский  
университет «Высшая школа экономики», факультет экономических наук  
Тел.: 7(495)772-95-90, доб. 9590; e-mail: vavtonomov@hse.ru

Подпись Автономова Владимира Сергеевича  
удостоверяю: