

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук Кравцовой Ларисы Евгеньевны на тему: «Гарантии конституционного принципа независимости судебной власти как основы организации её деятельности в Российской Федерации», по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Проблема обеспечения принципа независимости судебной власти не теряет своей актуальности на протяжении всего развития судебной власти, и вряд ли утратит ее в будущем. Значимость принципа независимости судебной власти обусловлена ключевой ролью судов в обеспечении стабильности правового порядка и защите прав граждан. Независимость судебной власти является важным фактором для обеспечения стабильности конституционного строя и предотвращения деструктивных проявлений в обществе и государстве. Четкая и эффективная организация деятельности судебной власти является гарантией независимости и надлежащего осуществления целей судебной власти. Современные вызовы, с которыми сталкивается судебная власть во всем мире — от политического давления до социальных изменений и технологических новшеств - определяют необходимость изучения организации деятельности судебной власти, что становится не просто теоретическим вопросом, а практической необходимостью обеспечения должного осуществления правосудия в правовом демократическом государстве. Исследование организации судебной власти позволяет определить и устранить потенциальные риски, которые могут повлиять на её независимость.

В диссертационной работе Л.Е. Кравцова анализирует структуру и содержание принципа независимости судебной власти, его гарантии

Исследование затрагивает вопросы самоуправления судей, обеспечения финансовой независимости судебной власти и другие проблемы, влияющие на независимость судебной власти.

Новизна работы определяется отсутствием комплексных исследований конституционалистов по проблемам организации судебной и управления судебной системой как гарантии независимости судебной власти. Справедливо отмечается, что управление традиционно связывается с деятельностью исполнительных органов власти. Вместе с тем нельзя отрицать наличие управленческих связей в судебной системе, и изучение проблем организационной деятельности судов представляет научный и практический интерес. В работе Л.Е. Кравцова предлагает авторский подход к системе гарантий независимости судебной власти.

Работу отличает глубокий теоретический анализ. Автор в первой главе анализирует сущность, содержание принципа независимости судебной власти, его место в системе и соотношение с другими принципами судебной власти. Подчеркивается нормативная сущность конституционно-правовых принципов, что определяет организующую роль принципа независимости в судебной системе. В работе обосновано утверждается о приоритете и интегрирующем значении принципа независимости, с чем невозможно не согласиться.

Автор на основе теоретического анализа классификаций гарантий независимости судебной власти выделяет две группы таких гарантий: 1) гарантии институциональной независимости, направленные преимущественно на институциональные объекты в системе организации деятельности судов (судебная власть, судебная система, суды, органы судейского самоуправления); 2) гарантии индивидуальной независимости, направленные непосредственно на судью. К первым автор относит участие судебной власти в стратегическом планировании в Российской Федерации и определении целей развития судебной системы; самостоятельное решение судебной властью административных и иных вопросов её функционирования,

то есть внутренних вопросов судебного управления; независимость в финансовых вопросах; независимость в принятии судебных решений; юрисдикционная компетенция; полномочие судей обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения. К гарантиям индивидуальной независимости судебной власти относятся особый порядок назначения на должность судьи; срок пребывания в должности судьи; финансовая обеспеченность; повышение в должности; ответственность судей; профессиональная подготовка и образование; полномочие судьи обеспечивать справедливое судебное разбирательство и выносить обоснованные решения; гарантии беспристрастности.

Интересным представляется исследование содержания судебного управления и самоуправления, автор справедливо настаивает на наличии управленческих процессов в судебных системах и не избегает их исследования, несмотря на настороженное отношение ученых к понятию судебного управления (администрирования). На основе историко-правового анализа автор показывает, что в России сторонятся использования термина судебное управление, имеющего, скорее, «негативный оттенок». Автор не связывает термин управление с необходимостью или наличием внешнего давления на суды, более того настаивает на недопустимости такого вмешательства в деятельность судебной власти.

В работе выделены модели управления в судебной системе: внешнего управления, разделенного управления, управления судами через судебные советы, а также независимой судебной службы и гибридная модель (сочетает свойства нескольких). В диссертации убедительно показано, что наличие органов судейского сообщества как гарантий принципа независимости не исключает внешнего воздействия на судебную систему. На примерах Польши и других стран, автор продемонстрировала возможности вмешательства органов государственной власти в судебную власть. На основе анализа автор делает вывод о том, что органы судейского сообщества не являются

абсолютной гарантией независимости правосудия, как и их отсутствие не исключает самостоятельность судебной власти.

Рассматривая организацию судебной власти, автор выделяет внешний компонент, когда управленческое воздействие на суды оказывают государственные и негосударственные институты, не входящие в судебную систему, в том числе - органы исполнительной, законодательной власти, Президент России, общественные объединения, а также внутреннюю подсистему, где управляющими субъектами являются вышестоящие суды по отношению к нижестоящим судам, председатели (заместители председателя) судов, Судебный департамент при Верховном Суде РФ, органы судейского сообщества. Эти уровни последовательно анализируются в части определения целей организационной системы судебной власти, при оценке деятельности судов и судей и в обеспечении финансовой независимости судов (глава вторая).

Отдельно стоит отметить исследование вопроса доверия граждан к судебной власти как индикатора независимости судебной власти. Автор обоснованно критикует отказ оценки эффективности судебной системы по критерию доверия населения к судам.

Структура диссертации логична и направлена на достижение цели и задач исследования. Содержание работы раскрывает принцип независимости судебной власти с точки зрения организационных и управленческих основ ее деятельности. Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из семи параграфов, заключения, библиографии и тринадцати приложений.

Автор использует широкий круг источников и литературы, в том числе на иностранных языках, что, несомненно, повышает теоретическую ценность работы. В диссертации проанализировано более 150 нормативных правовых источников, включая решения судов и органов судейского сообщества, акты зарубежных государств, что составляет хорошую эмпирическую базу исследования. Опыт Л.Е. Кравцовой как судьи позволил детально и полно

представить анализ проблем организации судебной власти не только с внешней, но и с внутренней стороны. Автор хорошо владеет юридической терминологией, работа написана юридическим научным языком.

Достоинствами работы является правильное использование методов научного познания, направленных на выявление содержания гарантий принципа независимости судебной власти посредством организации судебной власти.

Вместе с тем, следует обратить внимание на ряд дискуссионных и требующих дополнительного обоснования положений.

1. В связи с дискуссионным характером понятия «управление», «администрирование» в отношении судебной власти, автору следовало более четко и ясно сформулировать понятие судебного управления (администрирования) с учетом особенностей обеспечения независимости и самостоятельности судебной власти.
2. В работе, как представляется, можно было дать развернутый анализ примеров гарантий принципа независимости судебной власти и его нарушения, правового регулирования организации судебной власти, полномочий и возможностей различных органов влиять на суды и судей, критериев оценки деятельности судов и судей. Многие эти аспекты вынесены автором в приложения (приложения 2-13). В отдельных приложениях автор пытается представить выводы представленных материалов, что видится недостаточным для полноценного анализа гарантий принципа независимости. Возможно, поэтому работа производит впечатление сухого теоретического исследования. Детальный анализ правового регулирования, как действующего, так и утратившего силу, примеров и судебных решений усилил бы аргументацию автора и позволил продемонстрировать с большей убедительностью, как действуют гарантии независимости судебной власти в сфере ее организации, определить модели взаимоотношений судов и других органов и способы влияния органов

государства на судебную власть; выявить модели оценки судов и судей и сформулировать свои предложения по совершенствованию гарантий независимости в системе организации судебной власти.

3. Отдельные принципы вмешательства организацию судебной власти, негативно или, наоборот, позитивно, влияющие на ее независимость, автор анализирует (например, в Польше; решения органов конституционного контроля по толкованию независимости судебной власти и ее гарантий), но не столь детально. Как эти примеры можно использовать для формулирования конкретных предложений применительно к Российской Федерации? Некоторые примеры читателю не слишком понятны из-за лаконичного их изложения, напр., на с. 121 автор приводит в пример необоснованное привлечение судьи к дисциплинарной ответственности, на что, по мнению автора, повлияла существующая конструкция формирования органов судейского сообщества, в частности, вхождение председателей судов в советы судей. Неясным остается, почему автор считает, что привлечение судьи к дисциплинарной ответственности было необоснованным. И такие примеры не единичны.
4. На стр. 134-135 автор анализирует возможности Президента РФ влиять на судебную систему и в частности, предложения Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, неясным остается, на основании чего автор делает вывод об их направленности на повышение независимости судов и судей, поскольку детальный анализ этих предложений отсутствует.
5. В работе анализируются полномочия Президента РФ в системе внешнего управления судебной системой. В этой связи интересно мнение автора по поводу существующей практики Президента РФ

формулировать поручения представителям судебной власти (председателю Верховного Суда РФ)¹.

6. На стр. 156 допущена неточность. Согласно п. е.3) ст. 83 Конституции РФ Президент РФ вносит в Совет Федерации представление о прекращении полномочий не только руководителей кассационных и апелляционных судов, но и судей этих судов.
7. Автор в своей работе поднимает насущные проблемы оценки судов и судей и внутреннего контроля, критикует существующие подходы к оценке судей, однако не формулирует конкретных предложений по совершенствованию системы внутреннего контроля. Как автор предлагает качественно оценивать поведение судьи и что именно надо изменить в действующей системе?

Изложенные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют положительную оценку диссертации, представленную выше. Работа написана самостоятельно, автор решает в диссертации важную задачу совершенствования гарантий независимости судебной власти. Основные результаты диссертации опубликованы автором в научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ.051.4 по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам, представленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Диссертация соответствует паспорту специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки и критериям, сформулированным в Положении о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация соответствует формальным требованиям.

¹ Напр., Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и права человека (п. 7). // <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/73277>

Автор диссертации Лариса Евгеньевна Кравцова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

Доцент кафедры

конституционного права им. Н.В. Витрука

Российского государственного университета

правосудия им. В.М. Лебедева,

кандидат юридических наук, доцент.

Дудко И.А.



И. А. Дудко
Л. В. Васильева