

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Корнева Оксана Геннадьевна**

**Субъективная семантика понятия «творчество»  
у представителей профессий с разным уровнем  
регламентации выполнения трудовых задач**

5.3.3. Психология труда, инженерная психология, когнитивная  
эргономика (психологические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Москва – 2024

Работа подготовлена на кафедре психологии труда и инженерной психологии факультета психологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Научный руководитель: **Абдуллаева Мехирбан Махаметжановна** – кандидат психологических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Грачев Александр Алексеевич** – доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник лаборатории психологии труда, эргономики, инженерной и организационной психологии ФГБУН Институт психологии РАН;

**Серкин Владимир Павлович** – доктор психологических наук, профессор, профессор департамента психологии факультета социальных наук ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»;

**Харитоновна Евгения Владимировна** – доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры социальной работы, психологии и педагогики высшего образования факультета управления и психологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

Защита состоится «20» декабря 2024 года в 13 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.053.1 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 125009, г. Москва, ул. Моховая, дом 11, строение 9, аудитория 102.

e-mail: us@psy.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова (г. Москва, Ломоносовский просп., д. 27); на портале <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3234>.

Автореферат разослан \_\_\_\_\_ 2024 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета МГУ.053.1,  
кандидат психологических наук

А.А. Кисельников

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность исследования.**

Сложность и неоднородность феноменологии творчества с большим числом факторов и их сочетаний, определяющих специфику творческого процесса и его результата, делают его одним из самых интересных объектов изучения в психологии, объединяющих все ее предметные области – личность, мышление, восприятие, сознание и бессознательное, память и т.п.<sup>1</sup>. До середины XX века общественного запроса на исследование творчества практически не было, он появился в связи с серьезными сдвигами в социуме, произошедшими под влиянием научно-технического прогресса, когда встала необходимость рационального управления творческим процессом, включавшего создание условий для творческих актов и их стимулирования.

Парадокс, волнующий теоретиков и практиков, заключается в том, что даже в профессиональной деятельности, характеризующейся высокой регламентацией трудовых задач, специалист должен уметь действовать в ситуации неопределенности, выходить за рамки наличной ситуации в поиске новых решений<sup>2</sup>. Современный профессионал оказывается вынужден самостоятельно организовывать свою деятельность на рабочем месте<sup>3</sup>. Традиционное рабочее место с фиксированным временем выполнения заданий и контролем со стороны руководителя заменяется работой со множеством разноплановых задач на основе самоменеджмента<sup>4</sup>, что побуждает образовательные организации включать в обучение развитие навыков «самоорганизации» и творчества.

---

<sup>1</sup>Пономарев Я.А. Психология творчества. Наука, 1976. 304 с.; Ушаков, Д.В. (под ред.) Творчество: от биологических оснований к социальным и культурным феноменам // М.: Ин-т психологии РАН. 2011. 658 с.

<sup>2</sup>Аксеновская Л.Н. Об актуальных проблемах современной теоретической и практической психологии // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2012. Т. 12. №. 4. С. 82-85; Грачев А.А. Основные требования VUCA-среды к компетентности работника // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2020. Т. 5. №. 3. С. 120-136.

<sup>3</sup>Пряжников Н.С. Проблема переосмысления понятия «профессия» вменяющихся социокультурных реалиях // Организационная психология и психология труда [Электронный журнал]. 2018. Т.3. № 1. С. 4-22.

<sup>4</sup>Семенова В.В., Кошель И.С. Самоменеджмент: управление личной эффективностью. М: Изво «Русайнс», 2020. 182 с.

Современный специалист – это быстро адаптирующаяся ко всему новому творческая личность, совмещающая профессиональные компетенции из разных областей знания и практики, потому что современные технологии освобождают человека от решения рутинных интеллектуальных задач, предоставляя ему время и возможности для проектной работы<sup>5</sup>. При этом традиционно «позитивистский» взгляд на творчество как движущую силу роста и развития<sup>6</sup> начинает смещаться в сторону все более противоречивых и неоднозначных трактовок<sup>7</sup>. Подобное смещение при всех технологических изменениях связано с тем, что регламентация трудовых задач, под которой понимается обеспеченность системой правил, норм и стандартов, регулирующих выполнение работы и устанавливающих порядок действий, остается в организационном мире постоянной величиной.

Основная проблема, с которой сталкиваются современные специалисты, заключающаяся, с одной стороны, в необходимости следовать регламентам в работе, с другой – в требовании новаторского подхода при решении рабочих задач, привела к идее поиска оптимального сочетания организации работы с возможностью реализации творческого потенциала сотрудника. Это особенно остро ставит проблему разработки новых технологий изучения не только традиционных «жестких навыков», но и более сложных в диагностике, «интерактивных», «мягких навыков», проявляющихся в ходе профессиональной деятельности и формируемых на ранних этапах профессионализации<sup>8</sup>.

Интерес психологов труда к «творчеству на рабочем месте» связан с потребностью в развитии таких профессионально важных качеств, которые будут (1) отвечать динамичным изменениям производственной среды, связанным с конвергенцией технологий, включением в деятельность

---

<sup>5</sup> Poláková M. et al. Soft skills and their importance in the labour market under the conditions of Industry 5.0 // *Heliyon*. 2023. Т. 9. № 8. P. 20.

<sup>6</sup> Zhou J., Hoever I.J. Research on workplace creativity: A review and redirection // *Annu. Rev. Organ. Psychol. Organ. Behav.* 2014. Т. 1. № 1. P. 333-359.

<sup>7</sup> Gino F., Ariely D. The dark side of creativity: original thinkers can be more dishonest // *Journal of personality and social psychology*. 2012. Т. 102. №. 3. P. 445.

<sup>8</sup> Thornhill-Miller B. et al. Creativity, critical thinking, communication, and collaboration: assessment, certification, and promotion of 21st century skills for the future of work and education // *Journal of Intelligence*. 2023. Т. 11. №. 3. P. 54.

современных специалистов принципиально новых средств труда, алгоритмов выполнения трудовых задач; (2) способствовать креативности, гибкости и способности реагировать на непредвиденные факторы, связанные с рисками и выгодами, у работников.

Изучение понятия «творчество» у профессионалов, сложившееся в литературе, включает рассмотрение его в качестве: 1) личностной характеристики, особенностей самого субъекта творчества; 2) проявлений специфического поведения в момент создания нового, в процессе выхода за пределы наличных условий; 3) особенностей среды, вдохновляющей, провоцирующей или препятствующей творческой активности специалистов. Возможность охватить и слаженно описать всю феноменологию творчества в профессиональной деятельности дает психосемантический подход, обращающийся к индивидуальной системе значений, складывающейся в процессе жизнедеятельности человека и отражающей его индивидуальный профессиональный опыт<sup>9</sup>. Перспективным представляется рассмотрение субъективной семантики «творчества» как системы значений и смыслов, складывающейся в контексте культуры, которая позволяет изучить особенности отношения к творчеству, с учетом специфики качественных характеристик текущих задач, в том числе уровня регламентации их выполнения.

Таким образом, актуальность обращения к изучению смыслов и значений, стоящих за понятием «творчество», у профессионалов, определяется:

1) возросшей ценностью творчества как профессионально важного качества, позволяющего действовать в неопределенной среде<sup>10</sup>;

---

<sup>9</sup> Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: в двух томах. М.: Педагогика, 1983. – 392 с.; Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. 1999. 350 с.; Петренко В.Ф. Психосемантика как направление конструктивизма в когнитивной психологии. Когнитивный подход: философия, когнитивная наука, когнитивные дисциплины / М.: Изд. «Канон». 2007. 435 с.; Серкин В.П. Проблемы моделирования сознания методами психосемантики и психологии субъективной семантики // Психология субъективной семантики: Истоки и развитие / Под ред. И.Б. Ханиной, Д.А. Леонтьева. М.: Смысл. 2011. С. 8-21.

<sup>10</sup> Корнилова Т.В. Креативность и эмоциональный интеллект у лиц творческих профессий // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2016. №. 3-4. С. 141-154.

2) растущими масштабами изменений мира профессий, меняющимися требованиями к профессиональному образованию, направленному на развитие «мягких навыков» творчества у молодых специалистов, к профессионально важным качествам и к самой работе, объясняющимся тем, что «практика деловой активности становится все менее связанной правилами, а творчество и изобретательность как на уровне производства, так и в работе с потребителями становятся ключевыми факторами»<sup>11</sup>;

3) существованием организаций и видов профессиональной деятельности, уровень регламентации задач в которых связан с высокой ценой ошибки и требованиями к безопасности. Для таких видов деятельности особенно важно, чтобы представления о регламентации труда, сложившиеся у профессионала, совпадали с требованиями деятельности, в связи с тем, что наличие несовпадений может приводить к снижению качества работы, а также формированию негативных состояний;

4) необходимостью разработки методического обеспечения описания и критериальной оценки творчества, проявляющегося в широком круге фактов и явлений. Исследование такого рода поможет углубить понимание связей семантики понятия «творчество» и представлений об особенностях регламентации выполнения трудовых задач в различных профессиях и изучить их роль в восприятии и категоризации профессиональной деятельности работниками в разных видах труда, а значит, лучше понимать особенности когнитивной сферы при выполнении профессиональных задач, принятии профессионально важных решений.

**Цель исследования:** выявление и описание особенностей субъективной семантики понятия «творчество» у представителей различных профессий с разным уровнем регламентации выполнения трудовых задач.

---

<sup>11</sup> Гарет Л. Менеджер-наставник: Стратегия раскрытия таланта и распространения знаний. Минск: Амалфея. 1998. 283 с.; Харитоновна Е.В. Риски и ресурсы достижения личностью социально-профессиональной востребованности в современных условиях развития общества // Актуальные проблемы реализации социального, профессионального и личностного ресурсов человека. 2020. С. 168-174.

**Объект исследования:** субъективная семантика понятия «творчество» у профессионалов.

**Предметом исследования** являются особенности субъективной семантики понятия «творчество» у представителей профессий с разным уровнем регламентации выполнения трудовых задач.

**Гипотезы:**

1. Представители профессий разного типа, осуществляющие деятельность с разным уровнем регламентации трудовых задач, будут различаться особенностями описания своей профессиональной деятельности по таким параметрам, как процесс и организация работы, динамика профессиональной среды, возможности для творчества в деятельности, наличие правил и норм.

2. Субъективная семантика понятия «творчества», складывающаяся на основе индивидуального опыта специалиста, включающего взаимодействие со специфическим объектом труда в организационном контексте, будет отражать особенности деятельности представителей профессий, разделенных по уровню регламентации выполнения трудовых задач, и воспроизводиться в семантической структуре понятий, связанных с работой.

3. Представители одной профессии, деятельность которых характеризуется разной регламентацией выполнения трудовых задач, будут отличаться особенностями семантических структур значений и смыслов, описывающих понятие «творчество».

**Задачи исследования:**

1. Анализ современных представлений о проблемах изучения субъективной семантики понятия «творчество», его связей с другими психологическими феноменами и выделение подходов к его операционализации в психологических исследованиях.

2. Анализ трудовой деятельности представителей различных профессий для выявления особенностей регламентации выполнения трудовых задач, а также возможностей для проявления творчества при выполнении трудовых задач.

3. Разработка психодиагностической методики, предназначенной для оценки профессионалами уровня регламентации выполнения трудовых задач.

4. Выявление и описание особенностей субъективной семантики понятия «творчество» у представителей (1) регламентированных и менее регламентированных разных профессиональных деятельности, (2) одной профессии, но различающихся по уровню регламентации выполнения трудовых задач.

В качестве **теоретико-методологической основы** исследования выступают: общепсихологическая теория деятельности<sup>12</sup>; деятельностный подход к изучению профессионального труда<sup>13</sup>, содержательная (структурная) модель субъективного опыта<sup>14</sup> и интеракционистский подход к изучению организационного творчества<sup>15</sup>.

**Методы исследования:** профессиографический анализ трудовой деятельности; психодиагностические методы опросного типа (бланковые тестовые методики, анкеты); психосемантические методы; методы статистической обработки данных: описательная статистика, параметрический и непараметрический методы статистического сравнения, корреляционный анализ, факторный анализ, иерархический кластерный анализ. Данные обрабатывались при помощи статистического пакета SPSS 22.0 для Windows. Количественный контент-анализ осуществлялся при помощи программы Yohikoder версии 0.6.5.0; в построении семантических пространств использовались программы R версии 3.3.4, R-Studio v. 1.0.143, Microsoft Excel 2019.

<sup>12</sup> Леонтьев А.Н. и др. Деятельность. Сознание. Личность. М: Политиздат, 1975. С. 207.

<sup>13</sup> Бодров В.А. Профессиональная пригодность: субъектно-деятельностный подход. 2004. 390 с.; Климов Е.А. Профессиональный менталитет и психосоциологическая гипотеза // Общественные науки и современность. 1995. №. 6. С. 140-149; Барабанщикова, В.В. Профессиональные деформации в профессиях инновационной сферы: дис. докт. наук: 19.00.03 / Барабанщикова Валентина Владимировна. М. 2016. 359 с.; Ломов Б.Ф. Вопросы общей, педагогической и инженерной психологии. М: ООО Педагогика, 1991. С. 296-296.

<sup>14</sup> Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. 1999. 350 с.; Стрелков Ю.К. Инженерная и профессиональная психология. М.: Академия, 2001. 335 с.

<sup>15</sup> Woodman R.W., Sawyer J.E., Griffin R.W. Toward a theory of organizational creativity // Academy of management review. 1993. Т. 18. №. 2. С. 293-321.



**Выборка исследования.** В исследовании приняли участие 386 человек, представляющих различные профессии (104 женщины, 282 мужчины); средний возраст 28,2 года; средний стаж 7,3 года.

**Научная новизна результатов исследования** заключается в том, что впервые в изучении представлений профессионала о понятии «творчество» реализован психосемантический подход, позволивший описать семантические особенности понятия «творчество» у представителей профессий с разным уровнем регламентации трудовых задач. Впервые концептуализировано феноменологическое поле, описывающее понятие «творчество» у профессионалов, – это субъект творчества, творческий процесс, условия его осуществления, результаты/продукты творчества. Впервые показаны различительные особенности субъективной семантики понятия «творчество», к которым относятся: отражение уровня регламентации выполнения трудовых задач и индивидуальные стратегии работы со словами, описывающими творчество на рабочем месте. Полученные результаты исследования позволяют связать представления о творчестве с удовлетворенностью трудом профессионала. Оценка уровня регламентации выполнения трудовых задач у представителей различных профессий может осуществляться при помощи разработанной методики.

**Теоретическая значимость результатов исследования** состоит в развитии и обогащении понимания субъективной семантики понятия «творчество», рассматриваемой в контексте профессиональной деятельности, в том числе в профессиях, характеризующихся малым количеством степеней свободы для проявления творчества. Выделены четыре семантических аспекта понятия «творчество» – описание субъекта творчества, характеристики результатов творческого акта, особенности самого процесса творчества и определение условий, порождающих творчество. Исследование систематизирует психологические факторы, связанные с субъективной семантикой понятия «творчество» у профессионалов, – нормативность осуществления деятельности, связанная с наличием правил и норм на рабочем месте, степень автономии профессионала, отношение к возможности проявления творчества в работе.

**Практическая значимость результатов исследования** состоит в том, что выделение различных стратегий работы со словами, относящихся к семантике «творчества», позволяет дифференцировать профессионалов с разным уровнем регламентации выполнения трудовых задач; результаты, описывающие связи представлений о творчестве с удовлетворенностью трудом и психологическим благополучием профессионалов, позволяют выделить специалистов, соответствующих «типичному» профилю профессионала, выполняющего высоко регламентированную или менее регламентированную работу, что, в свою очередь, важно при распределении задач исполнителям, при прогнозе трудового поведения специалистов в соответствии с целями менеджмента, для обеспечения грамотного сопровождения инновационных процессов в организациях, повышения эффективности профориентационных мероприятий как на стадии оптации, так и в процессе становления профессионала. Разработана и апробирована методика субъективной оценки уровня регламентации трудовых задач, которая позволяет получать описание особенностей представлений субъекта труда о работе.

**Достоверность и надежность** результатов исследования обеспечена следованием научным принципам изучения психологических феноменов; использованием эмпирических методов исследования, адекватных поставленным задачам; привлечением репрезентативных выборок респондентов; а также теоретической проработкой проблемы исследования творческой активности; разнообразием и взаимодополняемостью методов диагностики целевых показателей, учитывающих специфику изучаемого объекта; подбором процедур количественной обработки и качественной интерпретации адекватных полученным данным.

Процедура исследования соответствует этическим нормам, реализуется при условии сохранения анонимности респондентов и конфиденциальности полученных данных. Респонденты были информированы о научном характере исследования и участвовали в нем на добровольной основе. Обработка данных

проводилась в обобщенном виде с использованием кодировки, необходимой для предоставления обратной связи.

**Апробация результатов исследования.** Материалы исследования представлены на научных конференциях и конгрессах: XVI Европейском психологическом конгрессе (Москва, Россия, 2-5 июля 2019); научной конференции «Ломоносовские чтения – 2019. Секция «Психология»» (Москва, МГУ, Россия, 15-25 апреля 2019); Международной научно-практической конференции «Личностные и регуляторные ресурсы достижения образовательных и профессиональных целей в эпоху цифровизации» (Ставрополь-Москва, 22-23 октября 2020 г.); XXVII и XXVIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (Москва, 10-27 ноября 2020 г.; Москва, 12-23 апреля 2021 г.); 32-ом Международном психологическом конгрессе 2020+ (Прага, 18-23 июля 2021 г.); Всероссийской научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения А.В. Брушлинского и 300-летию основания Российской академии наук (Москва, Институт психологии РАН, 12-14 октября 2023 г.).

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Семантическая структура понятия «творчество» у профессионалов, различающихся по уровню регламентации трудовых задач, включает описания «творческого» состояния, качеств субъекта творчества, продуктов творчества, творческих процессов, имеет совпадения с семантической структурой понятий, связанных с особенностями работы, а также характеризуется однородностью у тех профессионалов, выполнение задач которыми высоко регламентировано.

2. Семантические структуры описаний своей работы профессионалами дополняются оценками, полученными при помощи двух шкал разработанной психодиагностической методики, позволяющей определять разный уровень регламентации выполнения трудовых задач: «Регламентация» (как характеристика субъективного восприятия предписанных норм, правил и процедур, регламентирующих выполнение рабочих задач) и «Креативность» (как характеристика субъективного восприятия возможности для проявления творчества на рабочем месте).

3. Семантическое пространство описаний своей работы, полученных на выборке респондентов, различающихся по уровню регламентации выполнения задач и содержанию работы, включает факторы, характеризующие привлекательность работы, динамичность деятельности, напряженность и материальные возможности. Представители менее регламентированных профессий оценивают свою работу как более привлекательную, менее динамичную и напряженную, с более высоким материальным вознаграждением по сравнению с представителями профессий с высокой регламентацией выполнения трудовых задач. Фактор привлекательности работы у профессионалов с регламентированными трудовыми задачами связан с удовлетворенностью процессом и содержанием труда.

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, выводов и заключения, списка литературы и 11 приложений. Основной текст составляет 142 страницы. Работа содержит 15 рисунков и 33 таблицы. Список использованной литературы включает 222 источника, из них 66 – на иностранных языках.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **Введении** обосновывается актуальность предложенной темы; определяется основная цель исследования; обозначаются объект, предмет, гипотезы и задачи исследования; раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются положения, выносимые на защиту.

**Глава 1. «Теоретико-методологические основы психологического анализа понятия «творчество» в профессиональной деятельности»** содержит 4 раздела и посвящена концептуализации проблемы понятия «творчество», анализу теоретических подходов к изучению творчества и регламентации в профессиональной деятельности, рассмотрению семантических особенностей понятийной системы психологии творчества.

**В разделе 1.1. «Концептуализация проблемы понятия «творчество» в профессиональной деятельности»** рассматриваются основные подходы к

понятию «творчество» в исследованиях творчества на рабочем месте. Выделяются два наиболее распространенных подхода: субъект-ориентированный подход к творчеству на рабочем месте, который изучает особенности субъекта творчества; и контекст-ориентированный подход, который изучает внешние факторы, влияющие на творчество<sup>16</sup>. Одной из обобщающих моделей является интеракционистский подход Р. Вудмана<sup>17</sup>, который рассматривает взаимодействие субъекта и контекста в творческом процессе.

**В разделе 1.2.** «Творчество и регламентация трудовых процессов и задач» дается определение регламентации как уровня фиксации процедур и алгоритмов выполнения трудовых задач в нормативных документах. Регламентация как отражение ценностей организации может стимулировать или ингибировать творчество. Высокий уровень автономности является важным предиктором творческой деятельности, при этом регламентация трудовых задач может обеспечивать повышение эффективности деятельности за счет стандартизации рабочих процедур.

**Раздел 1.3.** «Понятие «творчество»: феномен, современные представления и подходы к изучению» посвящен проблематике понятийных систем как комплекса понятий, представлений и концепций, которыми пользуется человек для осмысления и интерпретации своего опыта. Обсуждается связь значения слова с понятием<sup>18</sup>. Подчеркивается, что отличительной чертой понятийной (концептуальной) структуры является иерархический характер ее организации (упорядоченность в структуре концепта некоторого множества признаков отображаемого объекта по степени их общности), пространственно-временная организация, а также характеристики ее как интегрального психического образования, в котором сохраняются предшествовавшие познавательные

---

<sup>16</sup> Абдуллаева М.М., Корнева О.Г. Творческая активность сотрудников организации: обзор современных исследований // Организационная психология. 2020. Т. 10. №. 3. С. 100-123.

<sup>17</sup> Woodman R.W., Sawyer J.E., Griffin R.W. Toward a theory of organizational creativity // Academy of management review. 1993. Т. 18. №. 2. С. 293-321.

<sup>18</sup> Журавлев, А.Л., Ушаков, Д.В., Холодная, М.А. Современные исследования интеллекта и творчества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. 303 с.

структуры. Продемонстрированы результаты анализа семантики «творчества» методами корпусной лингвистики, который позволяет выделить несколько оснований для его классификации.

**В разделе 1.4.** «Семантические особенности понятийной системы психологии творчества» рассмотрены научные взгляды на изучение творчества как предметной области, прослеживается трансформация понятных систем в зависимости от подхода исследователей.

**В выводах по 1 главе** дается краткое резюме о проведенном анализе теоретико-методологических основ психологического анализа понятия «творчество» в профессиональной деятельности.

**В главе 2.** «Психосемантический подход к изучению понятия «творчество» у современных профессионалов» дается обоснование возможности применения для решения исследовательских задач методологии психосемантики, изучающей различные формы существования значений в сознании человека, позволяющей описывать особенности субъективного опыта, связанного с творчеством<sup>19</sup>.

**В разделе 2.1.** «Методологические основы психологии субъективной семантики» обсуждается развитие отечественной психосемантики<sup>20</sup>, которое привело к выделению психологии субъективной семантики<sup>21</sup>. Дается определение субъективной семантики как системы смыслов, представленных в виде отношения к предмету, явлению, ситуации, сложившегося в результате взаимодействия с ним.

**Раздел 2.2.** «Семантика основных подходов в изучении творчества: результаты контент-анализа научных статей, посвященных творчеству» содержит 4 подраздела, описывающих семантические особенности четырех вариантов трактовки понятия «творчество», а также результаты контент-анализа

---

<sup>19</sup> Абдуллаева М.М., Корнева О.Г. Психосемантические особенности образа мира представителей музыкальных специальностей // Теоретическая и экспериментальная психология. 2022. Т. 2. №. 15. С. 5-27.

<sup>20</sup> Петренко В.Ф. Многомерное сознание: психосемантическая парадигма. М.: Новый хронограф. 2010. 440 с.

<sup>21</sup> Артемьева Е.Ю. Основы психологии субъективной семантики. 1999. 350 с.

научных статей, содержащих разные подходы к изучению творчества. Описана процедура количественного контент-анализа конкорданса понятия «творчество» для научных статей по психологии, посвященных проблемам творчества.

В подразделе **2.2.1.** «Семантика творчества как свойства субъекта творческой деятельности» представлено описание психологических подходов к творчеству как свойству или качеству самого человека, позволяющему порождать новые идеи, создавать предметы и т.д. Описаны подходы Дж.П. Гилфорда, Э.П. Торренса. На основе контент-анализа делается вывод о том, что в подходе, трактующем понятие «творчество» как свойство субъекта творческой деятельности, собственно творчество является неотъемлемой частью мышления, которое характеризуется гибкостью, умением видеть различные аспекты задач. Наиболее часто употребляются авторами научных статей, написанных в парадигме субъектного подхода к понятию творчества: «мышление», «способность», «деятельность», «гибкость», «потенциал» и др.

В подразделе **2.2.2.** «Семантика творчества как характеристики результата (продукта) творческой деятельности» описана трактовка понятия «творчество» с точки зрения результатов творчества (художественного, научного, технического и др.). Описывается проблематика изобретательского творчества исследования языковой личности, проявляемой авторами в текстах. Контент-анализ данного направления показывает, что часто употребляемыми оказываются слова «культура», «книга», «исследование», «художественный», а также «автор», «писатель», «мастер», что говорит о невозможности изолированного рассмотрения продукта творчества от его создателя.

В подразделе **2.2.3.** «Семантика творчества как характеристики процесса творческой деятельности» описаны подходы к понятию «творчество» с точки зрения особенностей протекания самого акта творения, сосредоточенные на выделении этапов творческого процесса. Рассматривается подход, объясняющий «процессуальность» творчества эффектами взаимодействия диспозиционных и ситуационных факторов. Предложено рассматривать концепты как особенности

организации индивидуальной понятийной системы<sup>22</sup> в качестве структурного элемента понятийной системы творчества как процесса, своеобразного посредника между субъектом творчества и средой. Контент-анализ позволил получить понятийное поле, в котором наиболее частотными были слова «спонтанный», «первичный», «творческий», «деятельность».

В подразделе **2.2.4.** «Семантика творчества как характеристики среды, в которой осуществляется творческая деятельность» описывается подход к понятию «творчество» через анализ средовых факторов, которые оказывают влияние и на субъекта творчества, и на творческий продукт, и на само протекание творческого процесса. Рассматриваются различные факторы среды, которые способствуют творчеству или ингибируют его. Контент-анализ научных статей позволил получить понятийное поле, в котором наиболее частотными были слова «личность», «потенциал», «развитие», «совместный». Подводится итог проведенному теоретическому анализу.

В разделе **2.3.** «Программа исследования особенностей субъективной семантики понятия «творчество» у представителей профессий с разным уровнем регламентации трудовых задач» представлена программа эмпирического исследования, включающая разработку методического инструмента для субъективной оценки уровня регламентации трудовых задач и анализ и моделирование субъективных семантик творчества у разных групп респондентов.

В **Выводах по главе** резюмируется проведенный анализ теоретических подходов к изучению понятия «творчество» в отечественных и зарубежных исследованиях.

**Глава 3. «Разработка и апробация методики субъективной оценки уровня регламентации трудовых задач»** включает в себя 4 раздела и посвящена разработке психодиагностической методики, позволяющей изучить

---

<sup>22</sup>Харви О., Хант Д.И., Шродер Х.М. Концептуальные системы в организации личности. Вили, Нью-Йорк, 1961.



субъективную оценку специалистами уровня регламентации задач в своей профессиональной деятельности<sup>23</sup>.

**В разделе 3.1.** «Организационный этап разработки психодиагностической методики» представлен теоретический анализ конструкта «регламентация», сформулированы предварительные характеристики методики, определены основные источники валидности. Операционализована модель регламентации, включающая следующие характеристики профессиональной деятельности: 1) наличие правил и норм, регулирующих выполнение задач; 2) обеспеченность регулируемыми документами; 3) низкая степень свободы в выборе способов действия при выполнении задач.

**В разделе 3.2.** «Подготовительный этап разработки психодиагностической методики» представлены пункты для опросника, проведена экспертная оценка пунктов с последующей редакцией, скомпонована рабочая версия методики для проведения апробации, включающая 18 пунктов. Разработанные пункты направлены на оценку двух шкал: 1) регламентации в профессиональной деятельности (шкала «Регламентация»); 2) возможности для проявления творчества (шкала «Креативность»).

**Раздел 3.3.** «Исследовательский этап разработки психодиагностической методики» состоит из двух подразделов, описывающих процедуру апробации методики.

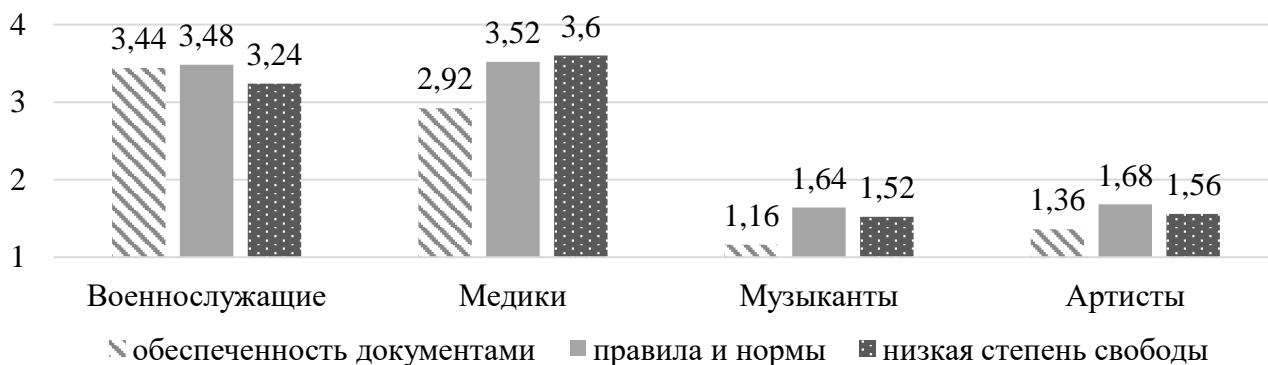
В подразделе **3.3.1.** «Выборка и методы, использованные при апробации методики» описан состав выборки (военнослужащие силового ведомства, различных специальностей (n=96); медицинские специалисты (n=57); артисты и музыканты (n=67)). Всего 220 человек, из них 53 женщины (средний возраст 25,1 год, средний стаж работы 5,8 лет), а также 25 экспертов (средний возраст 40,1 лет, средний стаж работы 18,8 лет).

В подразделе **3.3.2.** «Результаты проведенной апробации методики» описана процедура экспертной оценки, направленной на выделение видов

---

<sup>23</sup> Корнева О.Г., Абдуллаева М.М., Барабанщикова В.В. Разработка и апробация методики субъективной оценки уровня регламентации трудовых задач // Национальный психологический журнал. 2024. №. 1 (53). С. 101-113.

профессиональной деятельности, характеризующихся большей или меньшей регламентацией выполнения трудовых задач, для формирования внешнего критерия, который позволил бы сказать, что выполнение трудовых задач у профессионалов, привлеченных к проведению апробации, различается по уровню регламентации. Определение степени согласованности мнений экспертов в отношении параметров деятельности, связанных с регламентацией, осуществлялось с использованием коэффициента каппа Флейса; значение каппа (0,23-0,47) говорит о достаточно высоком уровне согласия экспертов. Анализ показал более высокую регламентацию выполнения задач у военнослужащих по контракту и медицинских сотрудников (Рисунок 1). Различия между группой более регламентированных и менее регламентированных профессий оказались значимы для 23 из 25 экспертов (критерий Манна-Уитни, при самом большом значении  $p=0,02$ ). Результатом проведенной экспертной оценки стало обоснование различия профессий, представители которых участвовали в апробации методики, по уровню регламентации выполнения трудовых задач.



**Рисунок 1.** Средние баллы, полученные при экспертной оценке видов профессиональной деятельности по параметрам, характеризующим уровень регламентации при выполнении задач.

Проведен анализ психометрических характеристик методики. Показатель альфа-Кронбаха для шкалы «Креативность» при первой проверке составил 0,274; а для шкалы «Регламентация» – 0,343. Согласно принятым процедурам «улучшения» структуры опросника в психодиагностике для повышения значения коэффициента альфа-Кронбаха, из опросника исключаются пункты,

имеющие низкие значения коэффициента альфа, после чего коэффициент пересчитывается<sup>24</sup>. В результате исключения четырех пунктов в шкале «Креативность» повышается значение альфа-Кронбаха до 0,720, что является лучшим показателем надежности, чем те, которые были получены вначале<sup>25</sup>. При этом для шкалы «Регламентация» наилучшее значение альфа-Кронбаха при исключении четырех вопросов – 0,566. Сокращенная версия методики проанализирована с помощью коэффициента корреляции Спирмена, показавшего наличие значимых связей с показателями методик, имеющих сходные шкалы. Однако, при сравнении групп регламентированных профессий и менее регламентированных профессий при помощи критерия Манна-Уитни для независимых выборок получены значимые различия по шкале «Регламентация» ( $U=3296$ ;  $p<0,002$ ) при отсутствии значимых различий по шкале «Креативность».

В повторном обследовании для оценки ретестовой надежности участвовали 53 респондента (35 мужчин, 18 женщин; средний возраст 30 лет; средний стаж на момент первого замера 8,6 лет). Полученные коэффициенты корреляций (коэффициент корреляции Спирмена) для шкал «Креативность» ( $r=0,851$ ,  $p=0,001$ ) и «Регламентация» ( $r=0,874$ ,  $p=0,001$ ) между результатами первого и второго замеров могут быть оценены как удовлетворительные. Данный результат говорит об удовлетворительной ретестовой надежности.

По результатам проверки психометрических свойств сформирована окончательная версия методики.

В Разделе 3.4. «Стандартизационный этап разработки психодиагностической методики» проведено обследование для стандартизации, разработана схема интерпретации результатов. Сформированы таблицы перевода баллов в стэны в соответствии с методологией определения табличных значений стэнов (обратное нормальное распределение, основанное на оценке перцентилей распределения).

---

<sup>24</sup>Митина О.В. Разработка и адаптация психологических опросников. М.: Смысл, 2013. 235 с.

<sup>25</sup>Шмелев А.Г. Практическая тестология. Тестирование в образовании, прикладной психологии и управлении персоналом. М.: Маска, 2013. 687 с.

В выводах по 3 главе резюмируется, что разработанный и апробированный в ходе данного этапа исследования опросник может применяться при использовании комплекса психодиагностических методик или выполнять функцию «экспресс-анкеты», позволяющей оценить то, как специалисты воспринимают уровень регламентации трудовых задач в своей профессиональной деятельности.

**Глава 4. «Эмпирическое исследование семантики понятия «творчество» у представителей профессий с разным уровнем регламентации трудовых задач»** состоит из 4 разделов, представляющих результаты эмпирического исследования, направленного на выявление особенностей субъективной семантики понятия «творчество» у представителей профессий с разным уровнем регламентации трудовых задач.

**Раздел 4.1.** «Общий план эмпирического этапа исследования» посвящен описанию и обоснованию выборки и методов. Всего в исследовании приняло участие 386 человек (104 женщины, 282 мужчины); средний возраст 28,2 года, средний стаж 7,3 лет. Представлена схема, описывающая последовательность трех исследований, направленных на анализ семантических структур понятия «творчество» и психологических особенностей респондентов, имеющих разный субъективный опыт.

В разделе 4.2. «Исследование 1. Анализ субъективных представлений о работе у представителей профессий с разным уровнем регламентации выполнения трудовых задач» описаны результаты проверки гипотезы о том что представители профессий разного типа, осуществляющие деятельность с разным уровнем регламентации трудовых задач, различаются особенностями описания своей профессиональной деятельности по таким параметрам, как процесс и организация работы, динамика профессиональной среды, возможности для творчества в деятельности, наличие правил и норм. В выборку вошли 386 профессионалов; из них 282 мужчины, 104 женщины; средний возраст 28,2 года; средний стаж работы 7,3 года. Затем выборка была поделена на две группы: в первую вошли респонденты, которые оценили свою профессиональную деятельность как более регламентированную (n=231); во вторую – респонденты, которые оценили свою профессиональную деятельность как менее

регламентированную (n=155). Им было предложено заполнить несколько методик, направленных на получение общей информации о респондентах (демографическая анкета, Тест смысложизненных ориентаций (СЖО)<sup>26</sup>); об уровне регламентации выполнения трудовых задач, разработка которой описана в главе 3; а также семантический дифференциал (СД) «Моя работа»<sup>27</sup>, сокращенная версия анкеты «Субъективно важных характеристик деятельности: Job Diagnostic Survey» (JDS)<sup>28</sup> и опросник оценки компонентов удовлетворенности трудом<sup>29</sup>.

Проведен факторный анализ шкал семантического дифференциала «Моя работа», для которых выявлены значимые различия между группами профессионалов с разным уровнем регламентации (метод главных компонент, вращение варимакс с нормализацией Кайзера, общий процент описываемой дисперсии 58,3%). Выделено четыре фактора в описании своей работы профессионалами, чья деятельность характеризуется разным уровнем регламентации задач, которые условно обозначены: «Степень непривлекательности работы / Степень привлекательности работы», «Высокая динамичность деятельности / низкая динамичность деятельности», «Слабая напряженность работы / Высокая напряженность», «Низкие материальные возможности / Высокие материальные возможности» (таблица 1). При анализе направленности корреляционных связей в таблице 2 важно учитывать «знак» полюса каждого из четырех факторов. Содержательные интерпретации полученных факторов далее даются, исходя из данного примечания. При этом в анализе важно понимать, что выделенные факторы являются векторами или параметрами, по которым респонденты описывают свою работу: насколько работа их привлекает, насколько она динамична, напряженная она или спокойная, а также какие материальные возможности она предоставляет. Иными словами, низкие значения данных факторов будут говорить о выраженности

---

<sup>26</sup> Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО). 2-е изд. М.: Смысл, 2000. 18 с.

<sup>27</sup> Абдуллаева М.М. К вопросу о психосемантической классификации профессий // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2016. №. 3. С. 3-9.

<sup>28</sup> Величковская С.Б. Зависимость возникновения и развития стресса от факторов профессиональной деятельности педагогов: дис. ... канд. психол. наук. М., 2005. 171 с.

<sup>29</sup> Иванова Т.Ю., Рассказова Е.И., Осин Е.Н. Структура и диагностика удовлетворенности трудом: разработка и апробация методики // Организационная психология. 2012. Т. 2. №. 3.

противоположного полюса шкал семантического дифференциала и интерпретироваться как высокая привлекательность, низкая динамичность, высокая напряженность, высокие материальные возможности.

**Таблица 1** - Результаты факторного анализа шкал, показавших значимые различия между группами с разной степенью регламентации трудовых задач (регламентированные n=231 и менее регламентированные n=155).

<b>Фактор 1</b> Степень <u>непривлекательности</u> работы/ Степень привлекательности работы 24,4% описываемой дисперсии		<b>Фактор 2</b> <u>Высокая динамичность</u> деятельности/ низкая динамичность деятельности 12,7% описываемой дисперсии		<b>Фактор 3</b> <u>Слабая напряженность</u> работы/ Высокая напряженность работы 10,6% описываемой дисперсии		<b>Фактор 4</b> <u>Низкие материальные</u> <u>возможности</u> / Высокие материальные возможности 10,5% описываемой дисперсии	
Развивающая/ <b>Тормозящая</b>	0,816	Малоподвижная/ <b>Динамичная</b>	0,767	Конфликтная/ <b>Мирная</b>	0,856	Дорогая/ <b>Дешевая</b>	0,821
<b>Ненавистная</b> / Любимая	-0,764	Уединенная/ <b>Людная</b>	0,718	Нервная (стрессовая)/ <b>Спокойная</b>	0,850	Высокая оплата/ <b>Низкая оплата</b>	0,750
Интересная/ <b>Скучная</b>	0,734	<b>Активная</b> / Пассивная	-0,612				
Творческая/ <b>Рутинная</b>	0,705	На одном месте/ <b>В разездах</b>	0,440				
<b>Однообразная</b> / Разнообразная	-0,676	Без обязательств/ <b>Ответственная</b>	0,434				
<b>Обычная</b> / Особенная	-0,644						
Перспективная/ <b>Бесперспективная</b>	0,584						

Примечание к таблице 1 – полученные в результате анализа факторы имеют два полюса, в названии факторов подчеркнутым шрифтом выделен тот полюс, который составляет фактор.

Полужирным шрифтом в таблице выделены те полюса семантического дифференциала, которые дают наибольший вклад в фактор.

Для нас является важным, что параметр «творческая – рутинная», попадает в первый фактор, который связан с такими оценочными характеристиками как «любимая», «интересная», «особенная» и т.д., что дает нам возможность предположить в каком «сегменте» семантического пространства располагается понятие «творчество», когда респондентов просят «примерить» его к профессиональной деятельности.

Полученные факторы были преобразованы в переменные для поиска связи (по критерию Спирмена) выявленных факторов с различными аспектами удовлетворенности профессиональной деятельностью (Таблица 2). Значимые

различия, выявленные при помощи критерия Манна-Уитни, получены для шкал удовлетворенности заработной платой ( $U=1942$ ,  $p=0,001$ ), организацией труда ( $U=2395$ ,  $p=0,023$ ), процессом и содержанием труда ( $U=2078$ ,  $p=0,001$ ).

**Таблица 2** - Результаты корреляционного анализа факторов, сформированных на основе семантического дифференциала, для групп с разной степенью регламентации трудовых задач (регламентированные  $n=231$  и менее регламентированные  $n=155$ ).

Факторы	<u>Степень непривлекательности работы/</u> Степень привлекательности работы***		<u>Высокая динамичность деятельности/</u> Низкая динамичность деятельности		<u>Слабая напряженность работы/</u> Высокая напряженность работы		<u>Низкие материальные возможности /</u> Высокие материальные возможности	
	Реглам.	Менее реглам.	Реглам.	Менее реглам.	Реглам.	Менее реглам.	Реглам.	Менее реглам.
Субъективная оценка успешности (анкета)	-0,078	<b>-0,281**</b>	<b>0,217**</b>	0,057	0,165*	0,011	-0,127	-0,160
Считает ли себя творческим (анкета)	-0,120	0,050	0,110	0,028	0,021	0,023	0,055	-0,335
Дает ли работа проявлять творчество (анкета)	<b>-0,434**</b>	-0,200	0,013	0,167	<b>0,229**</b>	0,013	<b>-0,232**</b>	-0,115
Индекс потенциальной мотивации (JDS)	<b>-0,544**</b>	-0,214*	0,130	-0,024	<b>0,255**</b>	0,070	-0,133	-0,077
Общий показатель осмысленности жизни (СЖО)	<b>-0,452**</b>	-0,142	<b>0,329**</b>	<b>0,387**</b>	<b>0,285**</b>	<b>0,257**</b>	0,060	-0,100
Удовлетворенность з/п (УТ)	<b>-0,270**</b>	-0,181	-0,043	0,243	<b>0,385**</b>	-0,013	<b>-0,293**</b>	<b>-0,454**</b>
Удовлетворенность организацией труда (УТ)	<b>-0,275**</b>	-0,258	-0,046	0,246	<b>0,438**</b>	0,028	<b>-0,284**</b>	-0,144
Удовлетворенность руководством (УТ)	0,142	0,175	-0,178*	-0,254	0,021	0,155	-0,143*	0,245
Удовлетворенность коллективом (УТ)	<b>-0,531**</b>	-0,325	<b>0,209**</b>	0,385*	<b>0,195**</b>	0,205	-0,074	-0,124
Удовлетворенность процессом и содержанием труда (УТ)	<b>-0,628**</b>	<b>-0,519**</b>	0,141	0,425*	<b>0,247**</b>	0,168	-0,066	-0,340
Креативность	<b>-0,219**</b>	-0,129	<b>0,241**</b>	0,167	<b>0,272**</b>	<b>0,487**</b>	<b>-0,218**</b>	<b>-0,463**</b>
Регламентация	0,100	0,142	0,142	-0,042	<b>-0,193**</b>	0,190	0,154*	0,026

\* – уровень значимости выявленной связи;  $p < 0,05$ ;

\*\* – уровень значимости выявленной связи  $p < 0,01$ ;

\*\*\* – полученные в результате анализа факторы имеют два полюса, в названии факторов подчеркнутым шрифтом выделен тот полюс, который составляет фактор.

Полученные результаты показали, что факторы описания своей работы профессионалами, характеризующимися разным уровнем регламентации трудовых задач, связаны с различными психологическими характеристиками и особенностями субъективных представлений о своей профессиональной деятельности. Так, у профессионалов с высоким уровнем регламентации трудовых задач оценка собственной успешности связана с фактором динамичности деятельности. При этом анализ показывает, что именно удовлетворенность процессом и содержанием труда имеет наиболее сильную связь с фактором привлекательности работы у профессионалов с регламентированными трудовыми задачами. Кроме того, у профессионалов, имеющих более регламентированные задачи, напряженность работы связана с удовлетворенностью организацией труда и удовлетворенностью коллективом: чем меньше они удовлетворены организацией труда, тем более напряженной считают свою работу. Полученные результаты позволяют нам связать уровень регламентации выполнения трудовых задач профессионалов с особенностями удовлетворенности организационными и процессуальными аспектами профессиональной деятельности.

**В разделе 4.3.** «Исследование 2. Сравнительный анализ словарей описания понятия «творчество» у групп с разным уровнем регламентации выполнения трудовых задач» Описан порядок формирования перечня ключевых терминов, описывающих понятие «творчество», методом группового ассоциативного эксперимента<sup>30</sup>. Для составления словаря опрошены представители четырех типов профессий: человек-человек, человек-знаковая система, человек-художественный образ, человек-техника (197 человек: 71 женщина, 126 мужчин; средний возраст 29,6 лет; средний стаж 8,6 лет), которым предлагался набор слов-стимулов («работа», «профессия», «творчество», «регламент», «задача», «проблема») и давалось задание зафиксировать «первые пришедшие на ум» слова, связанные с предлагаемым набором стимулов. Выбор данных стимулов

---

<sup>30</sup> Серкин В.П. Психосемантика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М: Издательство Юрайт, 2016. 318 с.



обусловлен их отношением к сфере работы. Таким образом, получен список слов-описаний, которые люди, работающие в разных сферах, могут использовать для описания определенных аспектов своей профессиональной деятельности. Всего собрано 1436 слов. Далее, при помощи количественного контент-анализа, отобраны наиболее часто упоминаемые слова (86 слов). Для содержательного анализа в выборке выделены люди, представляющие более регламентированные виды профессиональной деятельности (n=79, военнослужащие и медицинские сотрудники) и менее регламентированные виды профессиональной деятельности (n=67, артисты и музыканты), всего в 146 человек (34 женщины, 112 мужчин; средний возраст 26,6 лет; средний стаж 5,7 лет). Рассматривались семантические поля как совокупность сгенерированных ассоциаций, получившиеся вокруг слов-стимулов «творчество» для указанных групп, которые мы можем рассматривать как аналоги семантических универсалий, потому что частота встречаемости ассоциаций является неслучайной для респондентов из обеих групп (рисунок 2).



**Рисунок 2.** Совокупность сгенерированных респондентами ассоциаций на слово-стимул «Творчество» в группах профессионалов с разным уровнем регламентации (количество употреблений слов указано цифрами слева).

**Респонденты с низкой регламентацией** выполнения трудовых задач, описывают понятие «творчество» с точки зрения свойства субъекта творческой деятельности (интерес, счастье, воображение), как характеристику результата (продукта) творческой деятельности (музыка, кино), как характеристику процесса творческой деятельности (работа, развитие, труд, танец, игра) и характеристику среды, в которой осуществляется творческая деятельность (креатив, культура). **Респонденты с высокой регламентацией** выполнения трудовых задач, описывая понятие «творчество» по тем же аспектам, что и респонденты менее регламентированных профессий, дают несколько другие ассоциации, например, свойства субъекта творческой деятельности (художник, талант, интерес), характеристики результата (продукта) творческой деятельности (музыка, искусство, картина, стих, идея, гитара, красивый, скульптура), процесс творческой деятельности (рисование, хобби), а также среда, соответствующая творческой деятельности (музей).

Полученные данные хорошо иллюстрируют оппозицию «абстрактность (общее) – конкретность (индивидуальное)»<sup>31</sup> в понимании творчества; в нашем случае «разделителями» двух групп респондентов становятся ассоциации второго порядка. Можно видеть, что у респондентов, чья профессиональная деятельность низко регламентирована и связана с творчеством, ассоциации на слово «творчество» в большей степени касаются понимания творчества как процесса и собственно работы; а у респондентов, чья профессиональная деятельность высоко регламентирована и не связана с творчеством, ассоциации, в основном, касаются понимания творчества как результата (продукта) творческой (художественной) деятельности.

Таким образом, выявленная в разделе 2.2 логическая преемственность «кто творит – что творит – как творит – в каких условиях творит» подтверждается на полученных данных, хотя и приобретает определенное своеобразие, обусловленное индивидуальным опытом респондентов, представляющих профессии, характеризующиеся разным уровнем регламентации трудовых задач.

---

<sup>31</sup> Холодная, М. А. Психология понятийного мышления. От концептуальных структур к понятийным способностям. М.: Институт психологии РАН, 2013. 288 с.

В разделе 4.4. «Исследование 3: Содержательный анализ субъективных систем значений понятия «творчество»» излагаются результаты содержательного анализа семантических структур понятия «творчество», полученных на представителях одной профессии, но различающихся разной степенью регламентации выполнения рабочих задач<sup>32</sup>. Согласно методологии субъективной семантики, моделирование структур субъективного опыта, опирающееся на деятельностную природу сознания, позволяет описывать особенности образа мира<sup>33</sup> путем реконструкции его семантических структур. Респондентам предлагалось методом сортировки карточек<sup>34</sup> провести классификацию 86 слов, отобранных во втором исследовании. Слова можно было рассортировать на произвольное количество групп, что позволяло увидеть стратегии работы с предложенным материалом и семантические основания для отнесения слов в одну группу. Всего в данном этапе исследования участвовало 40 человек: 1) курсанты психологи (учащиеся пятого курса военного вуза по специальности «Психология служебной деятельности», n=10, мужчины, средний возраст 24,9 лет); 2) студенты-психологи (выпускники гражданских вузов, получающие психологическое образование, n=13, из них 5 мужчин, 6 женщин, средний возраст 23,5 лет); 3) психологи научного взвода (военнослужащие, проходящие службу по призыву, уже имеющие психологическое образование, но не имеющие опыта работы, фактически только переходящие на стадию интернала<sup>35</sup>, n=17, мужчины, средний возраст 23,9 лет). Для контроля уровня регламентации трудовых задач у данных групп респондентам была предложена методика субъективной оценки уровня регламентации выполнения трудовых задач. Получены значимые различия (критерий Краскела-Уоллиса) по шкалам «Регламентация» ( $\chi^2=17,838$ ,  $p<0,000$ ) и «Креативность» ( $\chi^2=7,336$ ,  $p=0,026$ )

<sup>32</sup> Корнева, О.Г., Абдуллаева, М.М., Барабанщикова, В.В. Субъективная семантика представлений о творчестве у курсантов-психологов // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2024. №. 1 (47). С. 106-130.

<sup>33</sup> Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: в 2-х тт. М.: Педагогика, 1983. 392 с.

<sup>34</sup> Дорохов Е.А., Гусев А.Н. Оценка представлений пользователей о персональном компьютере // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2021. №. 3. С. 199-220.

<sup>35</sup> Климов Е.А. Основы психологии труда. М.: Культура и спорт, Юнити, 1998. 295 с.

между группами. Наиболее регламентированная деятельность оказалась у курсантов-психологов; наименее регламентированная – у студентов.

Сравнение распределения числа кластеров, полученных для каждого испытуемого в трех группах, при помощи критерия Краскела-Уоллиса, показало наличие статистически значимых различий между тремя группами в характере кластеризации ( $\chi^2 = 6,547, p < 0,05$ ).

В результате обработки данных, полученных на трех группах респондентов, построены три матрицы близости слов друг к другу между словами. Кластерный анализ (методом Варда, мера – евклидово расстояние) позволил получить 8 кластеров для группы курсантов-психологов, 10 кластеров – для психологов научного взвода, 19 кластеров – для группы студентов-психологов (Рисунок 3).



**Рисунок 3.** Иерархическое дерево близости, полученное на выборке курсантов-психологов, психологов научного взвода, студентов-психологов.

При этом слова, которые получены во втором исследовании как высоко частотные ассоциации для слова-стимула «Творчество», курсантами психологами так же относятся к одной семантической группе практически без существенных изменений; не упоминаются только несколько слов, являющихся не уникальными для данного стимула (работа, развитие, труд), и слово «счастье».

Несмотря на наличие значимых различий в общей стратегии кластеризации у трех групп – курсантов психологов, студентов психологов и психологов научного взвода – содержательный анализ полученных кластеров, относящихся к понятию «творчество», говорит о смысловом единстве понимания творчества в целом, что соотносится с результатами контент-анализа научных статей и с семантическими полями, полученными в ассоциативном эксперименте. Незначительные отличия в семантике кластера, описывающего слово-стимул «Творчество», касаются более сложной структуры представлений у студентов вузов, имеющих наименьшую регламентацию трудовых задач из всех трех групп. В отличие от курсантов и психологов научного взвода, которые слова «хобби», «интерес», «развитие» включают в общий кластер «Творчество», у студентов-психологов они выделяются в качестве самостоятельного кластера и, видимо, опираются в его выделении на другое семантическое основание. Хотя объемы выборки респондентов ограничены, объем проанализированного материала и полученные результаты позволяют увидеть сходные черты семантических структур.

В **выводах по 4 главе** резюмируются результаты исследования семантики понятия «творчество» у представителей профессий с разным уровнем регламентации трудовых задач.

В разделах **Выводы** и **Заключение** подведены итоги изучения особенностей субъективной семантики понятия «творчество» у представителей профессий с разным уровнем регламентации выполнения трудовых задач; подчеркнута важность развития таких навыков и умений, которые позволяют выходить за пределы заданных условий, находить новые решения и эффективно действовать в неопределенных ситуациях<sup>36</sup>.

---

<sup>36</sup> Корнилова Т.В. Принцип неопределенности в психологии выбора и риска // Психологические исследования: электронный научный журнал. 2015. Т.8. № 40. С.3-15.

## ВЫВОДЫ

1. Регламентация, которая понимается как закрепление в соответствующих документах (инструкциях, правилах, положениях) порядка и условий осуществления определенных видов работ, выступает в качестве маркера для оценки структурных характеристик организаций и может ингибировать творчество или способствовать ему. Субъективное восприятие регламентации выполнения трудовых задач сотрудниками играет важную роль для понимания влияния контекстуальных особенностей на поведение и может быть учтено при анализе семантики понятия «творчество». Оценка уровня регламентации выполнения трудовых задач у представителей различных профессий может осуществляться по двум параметрам. Первый параметр дает информацию об особенностях субъективного восприятия предписанных норм, правил и процедур, регламентирующих выполнение рабочих задач с разной степенью жесткости; второй – о субъективной оценке возможности проявления творчества на рабочем месте как отражения степени свободы в выборе способов выполнения работы, в определении последовательности решения трудовых задач и распределения ресурсов в рабочем процессе.

2. Теоретический анализ исследований понятия «творчество» и его феноменологии позволил выделить четыре обособленных содержательных аспекта в его рассмотрении, подтвержденных результатами проведенного контент-анализа научных текстов. Первый семантический аспект описывает субъекта творчества. Второй – объединяет представления о результатах (продуктах) творческого акта и семантически связан с понятиями, характеризующими особенности автора продукта. Третий аспект характеризует сам процесс творчества. Четвертый – касается условий, порождающих творчество. Психосемантический подход к изучению понятия «творчество» позволяет связать полюса смыслового континуума – от абстрактных обобщений общекультурного уровня, представленных в научных работах, до индивидуальных представлений у профессионалов, деятельность которых характеризуется разным уровнем регламентации выполнения трудовых задач.

3. Разработана «Методика субъективной оценки уровня регламентации трудовых задач», включающая две диагностические шкалы – «Регламентация» и «Креативность», которая позволяет получить описание профессиональной

деятельности респондентов по ряду параметров, таких, как нормативность осуществления деятельности, связанная с наличием правил и норм на рабочем месте и со степенью автономии профессионала, а также выявить специфику отношения к возможности проявления творчества в работе.

4. Семантическое пространство описаний своей работы, полученное на дисперсной по уровню регламентации выполнения задач и содержанию работы выборке, представлено 4 факторами – степенью привлекательности, динамичности, напряженности работы и ее материальных возможностей. Полученные факторы не столько характеризуют саму деятельность, сколько демонстрируют содержательные векторы, которые значимы для описания этой деятельности и по которым можно различать группы респондентов, оценивающих свою работу различным образом.

5. Представители профессий, имеющие низкий уровень регламентации выполнения трудовых задач, имеющие свободу в выборе порядка и способа их осуществления, описывают свою работу как любимую и привлекательную, менее динамичную и напряженную; материальное вознаграждение также оценивается как более высокое по сравнению с представителями профессий с более высокой регламентацией. При этом, чем больше творчества в работе (высокие оценки по шкале «Креативность»), тем менее напряженной и динамичной оценивается их работа. Они удовлетворены материальными возможностями и отношениями с руководством. Они мотивированы, но не осознают в полной мере собственные смысложизненные ориентации.

6. Профессионалы с высоким уровнем регламентации задач считают свою работу напряженной и менее привлекательной, при этом они в целом удовлетворены организацией труда и взаимодействиями в рабочем коллективе. Фактор привлекательности работы у респондентов с высокой регламентацией выполнения трудовых задач значимо связан с удовлетворенностью трудом и, в частности, удовлетворенностью содержанием труда. По мере уменьшения напряженности деятельности у них повышается удовлетворенность своей успешностью в работе. Высокая осмысленность жизни у них сочетается со снижением трудовой мотивации, что свидетельствует об их большей требовательности и амбициозности.

7. Словарь описаний понятия «творчества», полученный на разных выборках, включает схожий набор слов. Субъективная семантика понятия «творчество» включает значения, описывающие особое «творческое» состояние (вдохновение, интерес, счастье); качества субъекта творчества (креатив, воображение, талант, развитие); объекты творчества (живопись, искусство, культура и др.); процессы, связанные с творчеством (игра, работа, хобби, труд). При этом субъективная семантика понятия «творчество» отражает качественные характеристики текущих задач профессионала и его представления о работе в целом и, в частности, особенности деятельности представителей профессий, различающихся по уровню регламентации выполнения трудовых задач.

**Основное содержание исследования отражено в 4 публикациях автора (общий объем – 6,0 п.л.; авторский вклад – 3,3 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базе ядра Российского индекса научного цитирования «eLibrary Science Index», а также в изданиях из перечня утвержденных Ученым советом МГУ для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В.Ломоносова по специальности 5.3.3. Психология труда, инженерная психология, когнитивная эргономика (психологические науки):**

1. **Корнева, О.Г.** Субъективная семантика представлений о творчестве у курсантов-психологов / О.Г. Корнева, М.М. Абдуллаева, В.В. Барабанщикова // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2024. – №. 1 (47). – С. 106-130. DOI: 10.11621/LPJ-24-05 (1,1 п.л./0,6 п.л.) **ИФ РИНЦ – 1,617.**

2. **Корнева, О.Г.** Разработка и апробация методики субъективной оценки уровня регламентации трудовых задач / О.Г. Корнева, М.М. Абдуллаева, В.В. Барабанщикова // Национальный психологический журнал. – 2024. – №. 1 (53). – С. 101-113. DOI: 10.11621/nrj.2024.0107 (1,4 п.л./0,8 п.л.) **ИФ РИНЦ – 1,575.**

3. **Корнева, О.Г.** Психосемантические особенности образа мира представителей музыкальных специальностей / М.М. Абдуллаева, О.Г. Корнева // Теоретическая и экспериментальная психология. – 2022. – Т. 2. – № 15. – С. 5-27. DOI: 10.24412/2073-0861-2022-2-5-27 (1,5 п.л./0,8 п.л.) **ИФ РИНЦ – 0,390.**

4. **Корнева, О.Г.** Творческая активность сотрудников организации: обзор современных исследований / М.М. Абдуллаева, О.Г. Корнева // Организационная психология. – 2020. – Т. 10. – №. 3. – С. 100-123. (2,0 п.л./1,1 п.л.) **WoS JCI – 0,12; ИФ РИНЦ – 1,032.**