

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Тимура Константиновича Шаипова «Россия и Венеция в середине XVII в.: диалог государств и встреча культур», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Представленная к защите диссертационная работа является важным этапом в изучении контактов допетровской России с окружающим миром. Актуальность работы определяется обращением автора к периоду, ставшим переломным в русской традиции. Новые явления во внешней политике, культуре, церковной истории обозначились именно в середине XVII в.

Реформа патриарха Никона (1653–1655) была ориентирована на воспроизведение обрядовой практики церковью Христианского Востока, а также входившей в юрисдикцию Константинопольского патриархата Киевской митрополии. Целью реформы виделось создание Православной империи во главе с Московской патриархией, включающей, в том числе, Киевскую митрополию. Для осуществления этих планов потребовалось изменить систему международных отношений России.

В середине XVII в. русскими властями осознается необходимость включения страны в систему европейских государств. Традиционно прочные дипломатические контакты устанавливались со странами, с которыми Россия имела общие границы, и как следствие – территориальные претензии. В рассматриваемый период Россия вела войну сразу против двух соседей: за право вхождения территории Киевской митрополитии в состав Московского патриархата – с Речью Посполитой (1654–1667), за возвращение утерянных ранее русских земель – со Швецией (1656–1658). Трудности военных кампаний и необходимость привлечения

дополнительных финансов обусловили стремление России расширить круг дипломатических контактов, в том числе – с Венецианской республикой.

Но и Венецианская республика, ведущая затяжную Критскую войну (1645–1669) с Османской империей, имела достаточно оснований для вовлечения России в круг своих обширных дипломатических контактов. В Венеции понимали заинтересованность русского правительства в ее победе над Портой. Не случайно, за ходом военных действий напряженно и с надеждой следили в Москве, получая регулярные донесения из Османской империи от греческих информаторов.

Инициатором установления дипломатических связей выступила Венецианская республика, направив в Москву своего представителя. Русские власти откликнулись, начав переговоры и подготовив ответное посольство. Этой коллизии узнаванию друг друга и посвящено диссертационное исследование Тимура Константиновича. В центре внимания его исследования два посольства: венецианское и русское.

Квалификационная работа состоит из шести глав, разделенных на параграфы. В первой главе рассмотрены история дипломатических отношений России и Венеции, предшествовавшим посольствам Вимины и Чемоданова, сформированные в XV–XVII вв. представления сторон друг о друге и их характерные черты. Эти представления, по мнению автора диссертации, в русских источниках были достаточно многогранны, но в то же время фрагментарны. Венецианские представления были более цельными и подробными, но и более негативными, т. к. во многом базировались на сведениях из произведений европейской «россики», среди которых особое место занимали «Записки о Московии» С. Герберштейна. И русские, и венецианские источники по большей части не содержали полезной для дипломатической практики информации, что обусловило дальнейший характер диалога двух государств.

Вторая глава посвящена Альберто Вимине и его посольству в Россию в 1655 г. В отдельных параграфах главы раскрыты основные вехи биографии дипломата, его подготовка к отправке в Россию, взаимодействие с русскими должностными лицами и посредниками, особенности переговорного процесса, влияние на него недостатка практической информации сторон друг о друге и различий политических культур России и Венеции. Отдельно рассмотрено произведение венецианского дипломата «Донесение о Московии», в котором Вимина представил описание увиденной им страны и целостную концепцию ее социального устройства с опорой как на труды предшественников, так и на собственные взгляды и популярные концепции европейской мысли середины XVII в.

Последующие главы диссертации с третьей по шестую посвящены ответному посольству Чемоданова и Посникова в Венецию в 1656–1657 гг. В третьей главе рассмотрены вопросы организации и подготовки посольства к отправке, проанализирован его состав и поставленные перед ним задачи, а также морской путь посольства от русских до итальянских берегов вокруг Европы. Многие сведения автор подкрепляет ссылками на ранее неизвестные или редко привлекавшиеся другими исследователями архивные материалы.

В четвертой главе автор диссертации рассматривает пребывание русского посольства в землях Великого герцогства Тосканского и Папского государства, которые им пришлось пересечь на пути в Венецию. Особо отмечены различные формы взаимодействия Чемоданова и Посникова с купцами в тосканских городах Ливорно и Пиза и особое, семейное гостеприимство великого герцога Фердинандо II по отношению к прибывшим во Флоренцию посланникам. Эти факторы, как указывает диссертант, повлияли как на ход данного конкретного посольства, так и на дальнейшее развитие отношений России и Тосканского герцогства.

Пятая глава посвящена венецианскому этапу посольства Чемоданова и Посникова. Рассмотрены прибытие в город и первая встреча с венецианской делегацией, ход переговоров и его особенности (церемониальные конфликты, роль посредников, степень готовности к адаптации и компромиссам). В отдельном параграфе анализируются средства, благодаря которым венецианцы выстроили «мягкую» стратегию убеждения русских посланников. Как пишет автор диссертации, она базировалась на идее общей для России и Венеции духовной преемственности Византийской империи, а также предполагала вовлеченность в общение с посланниками представителей греческой общины Венеции, транслировавших идею скорого освобождения Константинополя и всех православных от османского владычества русским царем. Также в отдельном параграфе систематизированы сведения о закупке русскими посланниками т. н. «узорочных товаров» в Венеции: дорогих тканей и предметов роскоши для царского двора, механических и заморских «диковин» и т. п.

В шестой главе подробно рассмотрены и проанализированы вопросы повседневного пребывания Чемоданова и Посникова в итальянских землях, а также особенности восприятия ими тех или иных сторон итальянской жизни и культуры. Большинство сведений об этом содержатся в источниках итальянского происхождения, и в них члены русского посольства часто становились объектом насмешек за неумение вести себя за столом, излишнюю распущенность или склонность к пьянству и рукоприкладству. В то же время источники отмечают живую заинтересованность Чемоданова и Посникова в соприкосновении с культурной и светской жизнью Италии. По мнению диссертанта, наибольший эмоциональный отклик у них вызвали театральные и музыкальные представления. Насыщенная программа досуга, которую для Чемоданова и Посникова организовывали во Флоренции и Венеции, стала органичной частью дипломатического диалога и своеобразным «мостиком» между представителями двух культур. В последнем параграфе главы автор диссертации сосредотачивает внимание

на личности Чемоданова и особенностях ее восприятия итальянскими наблюдателями. Делается вывод о противоречивости образа русского посланника в итальянских источниках: венецианцы нередко наделяли его чертами «северного варвара», трактовали его положительные черты с позиций культурного превосходства и по модели «Эллада – варварский мир», в которой роль «Эллады» играла Светлейшая республика. Автор подчеркивает, что сами русские посланники не мыслили в рамках подобной модели, а те их черты и особенности поведения, которые не вписывались в нее, встречали непонимание и даже осмеяние со стороны «цивилизованных» итальянцев.

В приложениях к диссертации автор приводит тексты нескольких архивных документов, на которые он опирался в своей работе. Они воспроизведены по стандартам и принципам современной археографии и призваны расширить источниковую базу для дальнейших исследований по теме посольства Чемоданова и Посникова.

Исследование Тимура Константиновича показало, что усилия двух посольств не имели результатов. Ни та, ни другая сторона не смогли удовлетворить запросы своих потенциальных союзников. Россия избегала любых столкновений с могущественной Османской империей и, памятуя печальный прецедент Азовского сидения (1637–1642), отказалась высылать донских казаков на помощь Венеции. В свою очередь Венеция не располагала дополнительными средствами для отправки их в Россию. Тем не менее, два посольства способствовали установлению русско-итальянских и русско-греческих связей и имели продолжение. В ближайшие годы Россия отправит посольства в Тоскану и др. и будет активно стремиться к выходу на международную арену.

Новизна диссертационной работы состоит в комплексном исследовательском подходе к материалам двух посольств. В работе детально и объемно рассмотрены цели посольств, перечни посольских

даров, церемониал, языковые проблемы, состав и на уровне микроистории биографии участников, их бытовые и поведенческих предпочтения.

Главное, в своей работе Тимур Константинович обоснованно выходит за рамки описания исключительно дипломатических связей. В диссертационном исследовании два посольства рассматриваются как важное явление не только дипломатии, но и как важное культурное явление. Вызванные военными действиями посольства имели не только продолжение в новых посольствах, но и привели к расширению знаний двух разных государств друг о друге, осмыслению своей самобытности и инаковости в рамках парадигмы «свой» – «чужой». Посольства стали частью кросс-культурного обмена, и, что важно, общих мировоззренческих и культурных изменений, происходящих в русском обществе в переломный период. Реформа патриарха Никона выходила за рамки упорядочения обрядовой практики. Она обусловила появление барочного церковного искусства (архитектуры, живописи, резьбы и др.). Но и светская власть стремилась к новшествам. Рижский поход царя Алексея Михайловича 1656 г., его личное знакомство с западной культурой обусловил заимствования. В дворцовом церемониале появились такие явления как портрет, придворный театр и др. новшества. Поэтому два посольства, столь объемно описанные в диссертационной работе, стали одним из элементов новаций в русском обществе, отражением переломного периода.

Успешному проведению исследования способствовало хорошее владение автором методов источниковедения, а также историографии вопроса. Выявляя степень изученности проблемы, автор учел все основные труды по рассматриваемой теме в отечественной и зарубежной историографии.

Диссертант определил самостоятельный подход и ракурс исследования, а в отдельных моментах при раскрытии поставленных вопросов сумел скорректировать высказанные в историографии оценки. Структура работы отвечает поставленным задачам.

Диссертационная работа Тимура Константиновича Шаипова является целостным, самостоятельным научным исследованием, отличающимся существенной новизной. Несомненным достоинством представленной диссертации является ее обширная источниковая база, а главной чертой исследования можно считать его комплексный характер. обстоятельное изучение разнообразных источников и широкая эрудиция диссертанта позволила рассмотреть исследуемую проблему в необходимом историческом контексте, обеспечило достоверность и аргументированность сформулированных в диссертации выводов. Положения, выносимые на защиту, соответствуют основным выводам диссертационного исследования. Содержание диссертации позволяет заключить, что соискателю удалось решить поставленную в работе научную проблему и продемонстрировать профессиональный уровень владения материалом. Основные выводы Тимура Константиновича Шаипова носят обоснованный характер, подтверждены источниками и не вызывают принципиальных возражений.

Вместе с тем хотелось бы внести пожелание к диссертации Тимура Константиновича, которое могут быть учтены в дальнейшей работе над темой. Полагаю, что среди участников русского посольства можно обратить внимание к фигуре Ивана Евстафиевича Власова, потомка греческого выходца с о. Корфу, будущего видного дипломата и администратора, сподвижника Петра I.

Высказанные пожелания не ставят под сомнение содержательный и самостоятельный характер проведенного исследования. Они не оказывают влияния на теоретические и прикладные основы диссертационной работы и не снижают высокой оценки диссертационной работы.

Диссертация Т.К. Шаипова отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту

специальности 5.6.1 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Содержание автореферата полностью соответствует диссертационному исследованию.

Можно констатировать, что Шаипов Тимур Константинович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история».

15. 04. 2024 г.

Официальный оппонент

кандидат исторических наук, доцент ВАК,

зав. кафедрой общегуманитарных дисциплин,

и.о. проректора по научной работе

ФГБОУ ВО «Российская академия живописи,

ваяния и зодчества Ильи Глазунова»

Опарина Татьяна Анатольевна

Подпись и.о. проректора по научной работе Т.А. Опарина завершено
Идрисова С.В. Специальный оппонент

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – Отечественная история.

Место и адрес работы: ФГБОУ ВО «Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова», г. Москва, 101000, ул. Мясницкая, дом 21.
Тел.: 8-495-623-09-11. E-mail: oparina-ta@glazunov-academy.ru