

В диссертационный совет МГУ.051.2
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук Кубанцевой Ольги Олеговны на тему: «Уголовная ответственность за вывоз капитала за пределы Российской Федерации» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность и значимость исследуемой в диссертации проблемы не вызывают сомнений и определяются целым рядом объективных обстоятельств.

Преступления, сопряженные с вывозом капитала за пределы Российской Федерации, относятся к числу преступлений в сфере экономики, в результате совершения которых государству наносится существенный материальный ущерб, подрываются экономические основы государственного устройства, устойчивость бюджетной системы, что противоречит интересам государственной и экономической безопасности, тормозит социально-экономическое развитие и т.д.

При этом в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400) сокращение вывода финансовых активов за границу и противодействие незаконным финансовым операциям названы в числе основных задач по обеспечению экономической безопасности Российской Федерации. Выполнение указанных задач позволит обеспечить состояние защищенности и устойчивости социально-экономической системы и создаст реальные условия для развития национальной экономики и достижения жизненно важных целей личности, общества и государства.

Нельзя не отметить, что количество зарегистрированных преступлений данной категории относительно невелико. Это обстоятельство можно объяснить как объективными сложностями, связанными с выявлением

фактов вывоза капитала за пределы Российской Федерации, в ходе контрольных или оперативно-розыскных мероприятий, так и проблемами, возникающими в процессе доказывания в связи с наличием в конструкциях рассматриваемых составов преступлений существенного количества оценочных либо бланкетных признаков.

В связи с изложенным следует в целом согласиться с позицией соискателя о том, что «исследование проблем уголовной ответственности за вывоз (вывод, бегство) из Российской Федерации капиталов обусловлен высокой потребностью в усилении мер уголовно-правового противодействия этим видам преступлений в сфере экономической деятельности ввиду ... заинтересованности государства в существенном сокращении объемов выводимого из российской экономической системы имущества» (С. 3).

Несмотря на относительно разработанную в науке уголовного права тему исследования, следует отметить, что проблема противодействия вывозу капитала за пределы Российской Федерации уголовно-правовыми средствами нуждается в углубленном научном анализе, поэтому исследование, проведенное О.О. Кубанцевой, необходимо признать актуальным и имеющим теоретическую и практическую значимость.

Заявив целью своего исследования «комплексное исследование составов преступлений, предусматривающих ответственность за вывоз капитала по уголовному законодательству России с учетом международного опыта в этой сфере, выявление правотворческих и правоприменительных проблем и формулирование научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию российского уголовного закона и практики его применения» (С. 7) диссертант в целом достиг ее, решив поставленные задачи.

В ходе диссертационного исследования решены, в частности, следующие задачи: изучен зарубежный и российский опыт противодействия вывозу капитала; описано развитие российского уголовного законодательства об ответственности за соответствующие преступные

деяния; разработана теоретическая конструкция валютных преступлений; дана характеристика объективных и субъективных признаков составов валютных преступлений по уголовному законодательству России; предложены решения проблем формулирования признаков составов валютных преступлений (С. 7 – 8).

Сформулировав объект исследования, автор определил границы своих научных изысканий в пределах общественных отношений, возникающих в сфере реализации уголовной ответственности за посягательства на установленный валютным и иным законодательством порядок вывоза (перемещения) капитала за пределы Российской Федерации и его возврата (С. 6 – 7).

Особенности цели и объекта диссертационного исследования предопределили его эмпирическую базу. В основе работы 100 приговоров и иных судебных актов по уголовным делам российских судов о привлечении к уголовной ответственности по статьям 193, 193¹, 200¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (С. 9).

Избранная методология исследования свидетельствует о том, что диссертант не просто в общей форме сослался на научные принципы исследования, но и реально овладел общенаучным диалектическим и специальными методами научного познания (С. 8 – 9).

Нормативная основа работы включает отечественные и зарубежные источники права по исследуемой проблематике. Теоретическая база исследования представлена трудами российских и зарубежных авторов по уголовному праву, криминологии, международному праву, финансовому праву, экономике (С. 9).

В совокупности все это предопределило высокий уровень достоверности и обоснованности сформулированных в диссертации положений, выводов и рекомендаций.

Выносимые на защиту положения, составляющие в совокупности концептуальную схему исследования, в общем, характеризуются

тщательностью проработки, сопровождаены убедительной аргументацией и свидетельствуют о теоретической и практической значимости выполненной диссертации, научной новизне полученных результатов. Предложения основаны на авторском видении проблем уголовной ответственности за вывоз капитала за пределы Российской Федерации.

Научная новизна исследования заключается «в комплексе полученных новых научных знаний о составах преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за вывоз капитала по уголовному законодательству России с учётом международного опыта в этой сфере» (С. 9). При этом данная диссертация является одной из первых монографических работ, посвященных непосредственно указанной проблеме.

Заслугой автора, без всякого сомнения, является проведенный анализ системы правовых мер по противодействию вывозу капитала и определение в ней места уголовно-правового запрета. Новизной отличаются положения, в которых определены и охарактеризованы признаки составов валютных преступлений. Особо следует отметить авторские предложения о совершенствовании законодательства, что в свою очередь, придает исследованию практическую значимость. Несомненный научный интерес представляют рекомендации об ограничении преступлений, связанных с вывозом капитала, от легализации преступных доходов.

В заключении диссертантом сделаны логические выводы и предложения по результатам проведенного исследования. Конечно, не все они бесспорны, но для науки и практики представляют определенный интерес, кроме того, они могут быть использованы в нормотворческой деятельности, в учебном процессе при преподавании курса «Уголовное право», а также в практической деятельности правоохранительных органов.

Одновременно с этим необходимо отметить, что общая логика изложения материала в диссертации отвечает авторскому замыслу, а предложения, высказанные в данной работе, в своей совокупности являются вкладом в теорию уголовного права. Структура диссертации обусловлена

целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и списка используемой литературы.

Содержание диссертации свидетельствует о том, что автором проделана объемная и многоплановая работа по разработке научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовной ответственности за вывоз капитала за пределы Российской Федерации.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 6 научных публикациях О.О. Кубанцевой, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, и автореферате.

Предпринятый диссертантом подход к исследованию избранной темы оказался в целом плодотворным. Вместе с тем отдельные положения и выводы диссертационного исследования небесспорны, имеют дискуссионный характер. Наиболее существенные из них следующие.

1. В положении № 1, выносимом на защиту (С. 10 – 11), автор предлагает при определении содержания признаков объективной стороны составов преступлений, предусмотренных статьей 193 УК РФ, «исходить из того, что обязанность по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации включает предусмотренные законодательством меры, которые надлежит принять резиденту для обеспечения возвращения валюты на его банковские счета, тогда как уклонение от исполнения данной обязанности представляет собой юридическое бездействие, которое может быть вменено лицу в качестве признака объективной стороны преступления лишь при установлении срока, до истечения которого соответствующие меры должны быть приняты». Данное предложение представляется недостаточно аргументированным.

Во-первых, в части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» прямо

закрепляется обязанность резидентов при осуществлении внешнеторговой деятельности и (или) при предоставлении резидентами иностранной валюты или валюты Российской Федерации в виде займов нерезидентам обеспечить репатриацию резидентами иностранной валюты и валюты Российской Федерации в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами) и (или) договорами займа.

Во-вторых, указанное предложение, в том числе в части указания на бездействие, не в полной мере учитывает способ совершения деяния и особенности исчисления момента совершения данного преступления с использованием заведомо подложного документа либо с использованием юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом.

2. В положении № 2, выносимом на защиту (С. 11 – 12), соискатель применительно к квалификации преступления, предусмотренного статьей 193¹ УК РФ, отмечает, что «состав преступления... начинается с момента представления документов с заведомо недостоверными сведениями агенту валютного контроля. Тогда как оконченным его следует считать с момента, когда денежные средства, выбыв из-под контроля государства, зачисляются на счет в иностранном банке». В данном случае не в полном объеме учтены особенности конструкции соответствующего состава преступления, базирующегося на установленном порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций (утв. Инструкцией Банка России от 16.08.2017 № 181-И). Так, совершение валютных операций связано с направлением в кредитную организацию распоряжения о списании иностранной валюты и предоставлением предусмотренных документов и информации. В частности, в соответствии с пунктом 2.5 указанной Инструкции «резидент при списании иностранной валюты с его расчетного счета в иностранной валюте одновременно с

распоряжением о списании иностранной валюты должен представить в уполномоченный банк документы, связанные с проведением операций».

3. Предложение о «выделении» в части 3 статьи 193 УК РФ состава «уклонения от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ, совершенном в особо крупном размере» (положение № 6, выносимое на защиту, С. 13) нуждается в дополнительной аргументации с учетом особенностей конструкции статьи 193 УК РФ и степени общественной опасности данного деяния.

Исходя из того, что размер санкции проектируемой части 3, очевидно, предполагается выше чем в части 2 статьи 193 УК РФ, необходимо учитывать, что Конституционный Суд Российской Федерации не раз подчеркивал, что разрешение вопроса о размере санкций за предусмотренные УК РФ преступления является прерогативой федерального законодателя, который, осуществляя выбор тех или иных наказаний, должен руководствоваться конституционными требованиями необходимости и пропорциональности, обязывающими его дифференцировать их в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных факторов, влияющих на индивидуализацию уголовного принуждения. Применение одинаковых мер уголовной ответственности за различные по степени общественной опасности преступления без надлежащего учета характеризующих обвиняемого обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма (постановления от 15.07.1999 № 11-П, от 27.05.2008 № 8-П, от 13.07.2010 № 15-П, от 11.12.2014 № 32-П, от 10.02.2017 № 2-П и др.).

Вместе с тем сведения о повышенном уровне общественной опасности указанного деяния (в сравнении с групповым характером деяния и др.), а также иных существенных факторах, влияющих на индивидуализацию уголовного принуждения, в диссертации не приводятся.

4. Предложение о дополнении статьи 193¹ УК РФ указанием на цель – вывоз денежных средств из Российской Федерации (положение № 7, выносимое на защиту, С. 13) нуждается в дополнительной аргументации. Так, категория «в целях вывоза денежных средств из Российской Федерации» характеризуется неопределенностью.

При этом в сфере уголовно-правового регулирования – в силу статьи 54 Конституции Российской Федерации, основанной на принципе *nullum crimen, nulla poena sine lege* (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе), – особое значение приобретает требование определенности правовых норм, поскольку, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, любое преступление, а равно и меры уголовной ответственности за его совершение должны быть четко определены в законе. Неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения его норм. Из этого вытекает требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования (постановления от 15.07.1999 № 11-П, от 27.05.2003 № 9-П, от 27.05.2008 № 8-П и др.).

5. При определении предмета преступления, предусмотренного статьей 200¹ УК РФ, в положении № 8, выносимом на защиту (С. 14), диссертант отмечает, что «предмет экономической контрабанды подлежит уточнению за счет исключения из названного пункта примечаний к статье 200¹ УК РФ векселей и чеков, а также дополнения перечня указанием на платежно-расчетные средства на предъявителя». Данный вывод нуждается в дополнительной аргументации с учетом бланкетности.

В частности, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2017 № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» обоснованно отмечается, что при рассмотрении уголовных дел о контрабанде необходимо учитывать, что правовое регулирование таможенных отношений в Российской Федерации осуществляется в

соответствии с международными договорами и законодательством России о таможенном регулировании. К числу международных договоров, в частности, относится Таможенный кодекс Евразийского экономического союза, в статье 2 которого, равно как и в примечании к статье 200¹ УК РФ, под денежными инструментами понимаются дорожные чеки, векселя, чеки (банковские чеки), а также ценные бумаги в документарной форме, которые удостоверяют обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств и в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата. В свою очередь, категория «платежно-расчетные средства» используется в налоговом законодательстве (статья 291 Налогового кодекса Российской Федерации).

Высказанные замечания не снижают значения настоящего диссертационного исследования и не влияют на его общую положительную оценку.

Таким образом, кандидатская диссертация Кубанцевой Ольги Олеговны на тему: «Уголовная ответственность за вывоз капитала за пределы Российской Федерации», представляет собой самостоятельно выполненную, обладающую внутренним единством, завершенную научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку, в которой содержится решение имеющей значение для развития уголовного права задачи, связанной с противодействием незаконному вывозу капитала за пределы России.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова, к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп.2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена

согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Кубанцева Ольга Олеговна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент
заведующий центром уголовного и
уголовно-процессуального законодательства
федерального государственного научно-
исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
Нудель Станислав Львович

17.10.2023

Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

Нудель С.Л. удостоверяется

Заведующий отделом
управления персоналом

С.Л. Нудель

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 724 12 39, e-mail: crim@izak.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Адрес места работы: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

Центр уголовного и уголовно-процессуального законодательства
федерального государственного научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации», тел. +7 (495) 724 12 39;
<http://www.izak.ru/>; e-mail: crim@izak.ru