

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Стрельниковой Полины Владимировны

**на тему: «Правовое регулирование труда домашних работников» по
специальности 5.1.3 – «частноправовые (цивилистические науки)»**

Применение общественного труда постоянно требует обнаружения и исследования новых аспектов в предмете правового регулирования, и, в то же время, формирования адекватного механизма правового регулирования такого труда. Тема, избранная П.В. Стрельниковой для своего исследования, отражает одну из важнейших составляющих метода современного трудового права как в России, так и за рубежом – дифференциацию трудовых отношений.

В современных реалиях существенно меняются роль трудового права и тот функционал, который в нем заложен. При этом формируются отношения, которые выстраиваются по определенным правилам, однако правовое регулирование может не в полной мере регулировать соответствующие отношения. Глобально, важным вектором сегодняшнего дня является необходимость реализации концепции нового типа занятости и дальнейшего совершенствования законодательства о занятости населения. Но в то же время адекватное регулирование должно быть и в отдельных сферах применения труда. Законодатель повсеместно создает новые нормы права, регулирующие элементы цифровизации в различных отраслях права, однако отдельные частные сферы трудовых отношений совершенствуются не всегда эффективно.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности, теоретической и практической значимости проблематики, избранной автором, Стрельниковой П.В., в качестве темы своей кандидатской диссертации.

Представляется важным отметить, что я в реальности имела возможность ситуационно наблюдать за процессом обучения соискателя в аспирантуре и

процессом освоения П.В. Стрельниковой программы аспирантуры, и могу заметить, что соискатель всегда прислушивалась к замечаниям не только научного руководителя, но и иных специалистов в области трудового права, а также информировала юридическую общественность о возникающих в сфере труда проблемах, выступая на конференциях.

Работа П.В. Стрельниковой обладает рядом достоинств. Хотелось бы обратить внимание на некоторые из них.

Исходя из поставленной цели диссертационного исследования, автором правильно определены объект и предмет исследования, сформулированы его задачи. Обратим внимание, что именно *«исходя их поставленной цели»* (курсив мой. - Н.В. Закалюжная), поскольку П.В. Стрельникова в диссертации попыталась разделить единую цель исследования на составляющие (с. 6-7), однако, на мой взгляд, этого не требовалось.

Логически последовательной является структура диссертации, позволяющая раскрыть тему. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка. Всего – 221 страница.

Выявленные в ходе проведения комплексного анализа теоретические и практические проблемы правового регулирования труда домашних работников и варианты их разрешения, а также особенности такого регулирования в исследуемой сфере общественно-трудовых отношений, представляются своевременными, имеющими правовое и экономическое значение. Выработанные в работе рекомендации связаны с перспективами развития российского трудового законодательства, нацелены на рациональное использование трудовых ресурсов, могут повлечь, если будут востребованы, значимые для экономики последствия.

Первая глава диссертации П.В. Стрельниковой «Стороны (субъекты) трудового правоотношения по использованию домашнего труда» состоит из двух параграфов и посвящена определению понятия «домашний работник», исследованию имеющихся подходов к пониманию трудовой правосубъектности работодателя-физического лица. В ней, как заявлено, дается определение

понятия «домашний работник», исследуются имеющиеся подходы к пониманию трудовой правосубъектности работодателя-физического лица, рассматривается имеющаяся в трудовом праве тенденция дифференциации правового регулирования, которая проявляется, в том числе, в увеличении норм, регулирующих особенности правового регулирования труда отдельных категорий работников. Также проанализированы имеющиеся в трудовом законодательстве основания дифференциации правового регулирования, одним из которых является правовой статус работодателя.

Вторая глава рецензируемого исследования посвящена выявлению отличительных черт в трудовых правоотношениях и в трудовых договорах с домашними работниками, исследован вопрос «допустимой дискриминации» на рынке труда домашних работников, а также вопросы, связанные с содержанием трудового договора с домашним работником.

Диссертация основывается на широком круге международных, российских и зарубежных источников, как теоретических, так и нормативных, и представляется, в целом, весьма продуктивной в практическом отношении.

В работе предлагается авторское определение понятия «домашний работник» (с. 9) и данную инициативу автора можно поддержать.

Следует обратить внимание на критические замечания автора в адрес российского законодателя, которые в целом могут быть поддержаны, а также на некоторые предложения по совершенствованию законодательства о труде домашних работников, в частности о «допустимой дискриминации» на рынке труда домашних работников (с. 18 автореф.).

Правильно, на с. 53 диссертации, П.В. Стрельниковой ставится вопрос о том, что адвокатская деятельность не является предпринимательской, у предпринимательской и профессиональной деятельности много схожих черт, в связи с чем, по мнению диссертанта, специфика в труде работников у данных работодателей минимальна, следовательно их правовое регулирование разделять не требуется.

Следует согласиться с выводом П.В. Стрельниковой, в соответствии с которым определяющим фактором для дифференциации индивидуальных

предпринимателей или лиц, занимающихся лицензируемой деятельностью, должно стать не только количество наёмных работников, но и уровень дохода того или иного предпринимателя (с. 56).

На наш взгляд, правильной является критика законодателя диссертантом в части того, что большим упущением является то, что к ограничениям для физического лица, признанного банкротом, в настоящее время не отнесен запрет заключать трудовые договоры в качестве работодателя. Лицо, не способное отвечать по своим обязательствам и признанное банкротом, должно, по мнению диссертанта, быть лишено возможности заключать трудовые договоры в качестве работодателя, так как в противном случае домашние работники такого лица ставятся в заведомо опасное положение, в связи с тем, что существует риск невыплаты им заработной платы (с. 65).

Обоснованной представляется позиция автора о целесообразности введения в правовое поле специального суперсервиса для домашних работников и их работодателей (с. 12, 160, и др. по тексту).

Содержание и оформление диссертации соответствует предложенной структуре. Стиль характерен для научных работ такого рода. Представленный автореферат диссертационной работы соответствует содержанию диссертации, отражает ее основные положения, выводы, рекомендации.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения нацелены на повышение качества правового регулирования труда домашних работников в современных социально-экономических условиях.

Следует позитивно оценить предложение автора о необходимости разработки и принятия Федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ» с целью его дополнения Главой 48.2 «Особенности регулирования труда домашних работников»: в приложении №2 к работе представлено его содержание (с. 216 - текст проекта).

При оценке любого научного произведения нельзя обойтись без формулирования определённых критических замечаний. Часть такого рода замечаний может быть порождена различием в научных подходах автора и его критика к постановке и решению той или иной научной проблемы, другая же

часть – отражать имеющиеся или предполагаемые оппонентом недостатки самого научного труда.

На взгляд оппонента, носят дискуссионный характер, четвёртое положение, выносимое на защиту (представляется, что подобного рода вывод о ненужности в нашем законодательстве нормы о запрете близким родственникам заключать трудовые договоры с целью личного обслуживания и помощи по ведению домашнего хозяйства, целесообразен лишь тогда, когда обосновывается рецепция норм зарубежного законодательства в отечественное, а не отсутствие необходимости применения зарубежного нормативного положения) и шестое положение _____ (о классификация домашних работников на тех, кто работает на условиях проживания у работодателя, и тех, кто работает без проживания с целью, как видится, дальнейшего отражения в законодательстве разного правового статуса обозначенных категорий работников), указанные как положения, выносимые на защиту (с. 10, с. 11).

Несколько излишним является введение характеристики «достойных условий проживания» (с. 20 автореф.), поскольку, во-первых, можно использовать аналогию и применять соответствующие нормы жилищного законодательства, а во-вторых, не все домашние работники проживают в помещениях, принадлежащих работодателю.

Представляется, требуют пояснений рассуждения автора о том, что в рамках параграфа 1 главы 2 диссертации (с. 71 - 105) речь идёт именно о содержании «трудового правоотношения с домашними работниками», а не «трудового отношения с домашними работниками», что корреспондируется с одноимённой задачей на стр. 7 работы. А также, каким образом признаки трудового правоотношения следуют из составляющих трудового отношения (с. 73)? Кроме того, содержательные составляющие №4 (о том, что заработная плата, как правило, является основным источником дохода домашнего работника) и №5 (о том, что предоставление инструментов, материалов и механизмов осуществляется работодателем) особенностей трудового правоотношения, выделенные автором, носят дискуссионный характер (с. 105).

К полемичному можно отнести предложение соискателя о возможности отнесения семьи к числу отдельных категорий (нетипичных) работодателей (с. 18 автореф., с. 68 диссертации), однако диссертант может привести свои аргументы в пользу обоснования данного предложения.

Возможно, объемной оказалась историко-правовая часть по наемному труду (с. 21 - 46), которая решала задачу выявления этапов становления правового регулирования труда домашних работников в отечественном праве.

В различных частях диссертации и автореферата (с. 25 автореф., с. 134 диссертации и др.) можно встретить отсылку к результатам статистики и проведенного опроса, поэтому в рамках защиты важно уточнить, что за данные имеются ввиду и каковы источники указанной информации?

Представленный автореферат диссертационной работы соответствует содержанию диссертации, отражает ее основные положения, выводы, рекомендации. Выводы и предложения, сформулированные в ходе исследования, имеют необходимую и достаточную аргументацию, базируются на солидной теоретической основе, анализе законодательства, материалах правоприменительной практики и статистики.

Несмотря на разную степень важности сделанных в настоящем анализе замечаний, возможно дать общую положительную оценку исследованию П.В. Стрельниковой. В диссертации выдвигаются заслуживающие внимания научные положения, формулируются значимые выводы и рекомендации, обладающие достаточной степенью достоверности и новины. Изложенные замечания в значительной степени носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от проделанного диссертантом труда. Диссертационное исследование, является завершенной, творческой, самостоятельной научной квалификационной работой. Выводы и рекомендации, обладающие научно-практической значимостью, нашли отражение в 4 опубликованных работах.

Диссертация П.В. Стрельниковой «Правовое регулирование труда домашних работников» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете

имени М.В. Ломоносова. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3 – «частноправовые (цивилистические науки)», а также критериям, определенным пп. 2.1 - 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, в соответствии с требованиями Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель, Стрельникова Полина Владимировна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – «частноправовые (цивилистические науки)».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент

профессор кафедры трудового

Образовательного учреждения

высшего образования «Акаде

и социальных отношений»

Закалюжная Наталья Валерьевна

« 29 » марта 2024 года

Контактные данные:

Телефон: +7 (499)739-63-93, e-mail: tp-pso-atiso@atiso.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.05 – «трудовое право; право социального обеспечения».

Адрес места работы: 119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 90

Образовательное учреждение профсоюзов высшего образования «Академия труда и социальных отношений», кафедра трудового права

Телефон: +7 (499)739-63-93, e-mail: tp-pso-atiso@atiso.ru