

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени кандидата
юридических наук Абрамовой Надежды Владимировны
на тему: «Залог недвижимости в российском гражданском праве XIX –
начала XX вв.»
по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки»

Актуальность диссертационного исследования обосновывается прежде всего, тем, что в настоящее время в России сложились рыночные экономические отношения и бурно развивается банковская деятельность, а в недавнем прошлом существовали отношения, кардинально отличающиеся парадигмально и от сегодняшних, и от досоветских. Это обстоятельство выгодно позволяет выявить элементы преемственности и новаций в их развитии. Вследствие сказанного, весьма важным становится учет исторического опыта в совершенствовании правового регулирования залоговых отношений на современном этапе. Залог был и остается одним из важнейших институтов гражданского права, присущих всем названным периодам. Он зародился вместе с правовым регулированием имущественных отношений и остается до сих пор одним из центральных в вещном и обязательственном праве. Однако каждый период вносил в правовое регулирование залога что-то новое, свидетельством этому прежде всего является эволюция залога в римском праве: от фидуции до ипотеки. Вместе с тем, избранный автором период истории отечественного гражданского права оказался наименее разработанным относительно понимания проблем залога недвижимости, что, по справедливому мнению автора, в значительной мере актуализирует тему.

Новизна диссертационного исследования в первую очередь проявлена в том, что оно является первым в историографии специально посвященным исследованию института залога недвижимости в Российской империи в XIX – начале XX вв.

Н. В. Абрамова вынесла на защиту пять основных научных положений, большая часть из которых достаточно обоснована.

В диссертационном исследовании представлен анализ обширной историографии, включающей труды дореволюционных, советских и современных исследователей по теории и истории государства и права, по гражданскому праву, зарубежные публикации, что позволило автору всесторонне исследовать материал и вынести обоснованные собственные выводы.

Также автором были освоены соответствующие теме архивные материалы Санкт-петербургского Российского государственного исторического архива, Научно-справочной библиотеки Российского государственного исторического архива, многочисленные нормативные правовые акты, судебная практика, прежде всего решения Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената, документы Государственного совета.

Диссертационное исследование базируется на солидной эмпирической основе, включающей материалы, отражающие как внутривнутриполитические, так внешнеполитические процессы, сопутствующие эволюции гражданского права, в частности документы и материалы по Северо-Западному краю, архивные материалы Особого журнала Совета министров в связи с Первой мировой войной, архивные материалы, связанные с деятельностью приказов общественного призрения и различных ведомств.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается прежде всего в определенной мере восполнении пробела в историко-правовой науке, относительно исследований института залога недвижимости в России XIX – начала XX вв.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что ее материалы и результаты могут быть использованы в учебном процессе и в дальнейшем исследовании тем, касающихся институтов

вещного и обязательственного права дореволюционной России, недостаточно отраженным в историко-правовых исследованиях.

Результаты диссертационного исследования апробированы в статьях диссертанта, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки и иных публикациях автора, а также в ходе публичных выступлений автора на международных конференциях.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка источников и литературы. Наименования разделов и их распределение логично отражают решение поставленных диссертантом исследовательских задач и определяют вектор достижения поставленной цели.

В диссертации определены предмет залога недвижимости и субъекты залоговых правоотношений.

Дан анализ тенденций развития залогового права в XVIII в., предопределивших развитие института залога в XIX – начале XX вв.

Определены факторы, влияющие на правовой статус субъектов залогового права.

Исследованы особенности залога недвижимости по договорам с казной и в приказах общественного призрения.

В целом выводы, сделанные автором по главам достаточно обоснованы, они опираются на нормативные и иные источники, тщательно проанализированные автором.

Вместе с тем, как и любая научно-исследовательская работа, диссертация Н. В. Абрамовой содержит недочеты и отдельные дискуссионные положения:

1. Полагаю, что основные положения, выносимые на защиту, по содержанию не вызывают особых замечаний, но по форме выражены описательно и излишне объемно.

2. В Положении 3 верно отмечается, что «залоговое законодательство Российской империи не распространялось автоматически на вновь присоединенные территории. Напротив, законодатель бережно относился к местным законам, регулировавшим, например, статус вакуфов, чиншевых владений». Соответственно, автор отмечает особенности в правовом регулировании залога в местностях компактного проживания мусульман и в западных губерниях, вошедших в состав России после раздела Польши (с.24 Дисс.). Но к присоединенным территориям относилось и Великое Княжество Финляндское, были ли там какие-то особенности в правовом регулировании залога? Автор упоминает в тексте Финляндский банк (с.151) и дозволение принимать в залог каменные дома, «не исключая купеческие», полученное Финляндским банком (с.207), но без определения правового режима залога на этой присоединенной территории.
3. Автор отмечает введение в научный оборот архивных материалов, которые ранее не привлекались для исследования проблем, затронутых в диссертации. Это похвально, но важно было указать, какие именно дела были привлечены в этом качестве (с.20 Дисс.)
4. Автор поднимает очень интересный вопрос о способах восполнения пробелов в гражданском законодательстве относительно регулирования залоговых отношений. Указывается: 1. - «связи с пробельностью законодательства XIX в. нормы о залоге недвижимости дополняются решениями Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената». (с.20-21. Дисс.) и 2. - «в связи с пробельностью Свода законов в части регулирования гражданско-правовых отношений, часть норм о залоге недвижимости содержится и в решениях Гражданского кассационного департамента Правительствующего Сената, в

которых отчасти устранялись выявленные практикой недостатки законов и разрешались спорные вопросы (с.49). При этом, как отмечает автор, решения подлежали конфирмации императора, в конкретном примере автор пишет: «на решение Правительствующего Сената следует конфирмация Его Императорского Величества: «Быть по сему» (с.41 Дисс.). Какова юридическая природа таких решений, можно ли считать их судебными прецедентами, или это акты толкования, или индивидуальные акты? Какова позиция автора в этом актуальном вопросе?

5. Говоря об обстоятельствах, затруднявших развитие института залога недвижимости, автор приводит, в частности, «служебный характер землепользования и родовой собственности на землю» (с. 28). Полагаю, что вместо землепользования, следовало сказать «землевладения».

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Абрамова Надежда Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, профессор департамента права Института экономики, управления и права Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Ефремова Надежда Николаевна

25.11.2024

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 181-24-62, e-mail: info@mgpu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

12.00.01 – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»

Адрес места работы:

129226, г. Москва, Сельскохозяйственный проезд, 4, департамента права Института экономики, управления и права Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет».

Тел.: +7 (499) 181-24-62, e-mail: info@mgpu.ru

Подпись сотрудника

Надежды Николаевны Ефремовой

удостоверяю: