

### ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Мочалкиной Ирины Сергеевны на тему «Цифровые права и цифровая валюта как предмет преступлений в сфере экономики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки»**

Специалистами справедливо отмечается, что чрезвычайно бурное развитие цифровых технологий, появление и распространение совершенно новых, обладающих высокой экономической стоимостью цифровых объектов (активов) сопровождалось отставанием нормативно-правового регулирования сферы их обращения. Речь в первую очередь о проблемах с регламентацией фактически сложившихся экономических отношений нормами так называемого позитивного законодательства. Однако сложность, неопределённость в гражданско-правовом регулировании оборота цифровых прав и цифровой валюты объективно определяют и проблемы уголовно-правовой защиты (охраны) соответствующих отношений, а равно иных сфер, где «виртуальные активы» уже давно используются в криминальных целях. При этом уголовно-правовые средства могут эффективно применяться в рассматриваемых ситуациях только при условии корректного формулирования новых норм уголовного закона (с очевидностью бланкетных) или уточнения признаков существующих уголовно-правовых запретов, которые бы учитывали природу и особенности новых цифровых объектов.

Всё вышесказанное позволяет с уверенностью охарактеризовать тему диссертационного исследования И.С. Мочалкиной как актуальную, а обращение к ней диссертанта рассматривать как весьма своевременное и востребованное уголовно-правовой наукой и правоприменительной практикой.

На фоне дефицита уголовно-правовых исследований заявленной темы стоит отметить комплексный характер работы И.С. Мочалкиной, проявившийся, в том числе, в развёрнутом анализе проблематики отнесения цифровых активов к категории предмета преступлений, изучении вопросов квалификации преступлений, связанных с оборотом цифровых прав и цифровой валюты, проработке предложений по совершенствованию действующих норм УК РФ и формулированию новых уголовно-правовых запретов для обеспечения надлежащей охраны соответствующих экономических отношений. Сказанное

также свидетельствует о соответствии полученных автором результатов требованиям теоретической и практической значимости.

Убедительные с позиции их достоверности результаты авторского исследования, которые отражены в выносимых на защиту положениях (С.8 – 12), подчеркивают научную новизну работы. Знакомство с текстом автореферата убеждает, что поставленная диссертантом цель была успешно ею достигнута за счет последовательного решения всех намеченных задач.

Не вызывает сомнений методология и методика осуществленного исследования, сочетавшего в себе общенаучный и частнонаучные методы познания, а также теоретическая база исследования. Содержание автореферата указывает на грамотное использование автором эмпирического материала, в особенности – результатов осуществленных ею социологических исследований, весьма представительных по количеству опрошенных респондентов.

Достаточность апробации результатов исследования также не вызывает сомнений и соответствует предъявляемым требованиям. Логична структура работы, полностью отвечающая целям и задачам исследования.

Подавляющее большинство выводов диссертанта, к которым она приходит в процессе своего исследования, а также их аргументация представляются весьма интересными и заслуживают поддержки.

Так, например, безусловно интересным (и полностью оправданным с учетом их отнесения автором к предметам преступлений против собственности) является анализ виртуальных активов через призму признаков-характеристик, присущих предмету хищений (С.8-10, 20-21). При этом диссертант справедливо отказывается уравнивать с цифровыми правами виртуальные права и игровые валюты, исключая тем самым последние из перечня предмета преступлений против собственности (С.10-11, 16-17).

Заслуживает поддержки и оценка И.С. Мочалкиной новых цифровых объектов как потенциального предмета ряда преступлений в сфере экономической деятельности (гл.22 УК РФ) и против службы в коммерческих и иных организациях (гл.23 УК РФ) (С.11, 24-25). Логично, что автор предваряет свои идеи о допустимости (необходимости) распространения действующих норм уголовного закона на определенные действия с виртуальными активами взвешенными рассуждениями о социальной обусловленности уголовно-правовой охраны отношений, возникающих в сфере оборота новых цифровых объектов (С.18-19).

Полностью солидарны с предложениями автора (и подкрепляющей их аргументацией) по дополнению «цифровыми объектами» относительно новой квалифицированной разновидности кражи (п.«г» ч.3 ст.158 УК РФ) (С.10, 22), равно как и с необходимостью уточнения в соответствующей части разъяснений Верховного Суда РФ, посвященных судебной практике по делам о легализации (отмывании) (С.11, 17, 23-24).

Но, несмотря на общее положительное впечатление, которое оставляет знакомство с авторефератом, некоторые высказанные в нём предложения представляются спорным или, возможно, не полностью проработанными.

1. Сложности с квалификацией хищений криптоактивов (при установлении запрета на их использование в качестве средства платежа) автор предлагает решать альтернативно: или предусмотреть в гл.21 УК РФ норму об ответственности за нарушение законного порядка приобретения прав на имущество, или же закрепить запрет на хищение (вымогательство) таких активов в гл.32 УК РФ (С.9, 18). Но если первый из возможных вариантов в науке рассматривается (в т.ч. в работах Н.А. Лопашенко) как универсальный для посягательств на имущество (права), находящиеся у лица без законных (установленных) оснований, то второй – с обращением к гл.32 УК РФ – противоречит ранее отстаиваемой автором идеи об экономической ценности (функции) и близких именно экономической сфере признаках новых цифровых активов. Но если преступление носит выраженный экономический характер, то разве не стоит искать ему место в нормах Раздела VIII УК РФ?

2. Наряду с поддержанным нами дополнением п.«г» ч.3 ст.158 УК РФ автор предлагает аналогичным образом скорректировать норму ст.159.6 УК РФ (С.9-10, 22). Но описание И.С. Мочалкиной признаков новых цифровых активов как предмета хищений, а равно механизма действий по их изъятию максимально сближает содеянное с кражей. Напомним, что специалистами уже ставится под сомнение принципиальная необходимость закрепления в ст.159.6 УК РФ соответствующей разновидности мошенничества с учетом действующей редакции п.«г» ч.3 ст.158 УК РФ. Поэтому позволим себе усомниться в необходимости дублирования соответствующего квалифицирующего признака в ст.159.6 УК РФ. С другой стороны, заметим, что реализация авторской идеи о дополнении «цифровыми активами» квалифицированных разновидностей хищений (т.е. ч.3 вышеуказанных норм) с учетом положений ст.7.27 КоАП РФ в принципе исключит возможность совершения в отношении этих «активов» мелкого хищения, описанного в ст.158.1 УК РФ. Поэтому формально предметом этого деяния цифровые права и валюта не смогут быть (С.10, 22).

Сделанные замечания носят частный, и, безусловно, дискуссионный характер, и в любом случае не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования И.С. Мочалкиной.

Содержание автореферата не оставляет сомнений в том, что работа И.С. Мочалкиной является самостоятельным завершённым монографическим исследованием, обладающим внутренним единством, выполненным на высоком теоретическом уровне, отличается новизной, теоретической и практической значимостью. Исследование И.С. Мочалкиной является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и прикладные основы признания цифровых прав и цифровой валюты предметом преступлений в сфере экономики,

чем обеспечено решение задачи, имеющей важное значение для развития уголовно-правовой науки.

В качестве **общего вывода** укажем, что диссертационное исследование И.С. Мочалкиной «Цифровые права и цифровая валюта как предмет преступлений в сфере экономики» соответствует паспорту специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки», а также критериям, определенным в пп. 2.1-2.5 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, оформлено согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, а автор работы – Ирина Сергеевна Мочалкина заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки».

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного права юридического факультета ФГБОУ ВО «ВГУ» Кудрявцевым Андреем Геннадьевичем, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного права 11 ноября 2022 г. (протокол №3).

Заведующий  
кафедрой уголовного права  
юридического факультета ФГБОУ ВО «ВГУ»  
кандидат юридических наук, доцент

\_\_\_\_\_ Кудрявцев А.Г.

**Кудрявцев Андрей Геннадьевич**, кандидат юридических наук (специальность: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, заведующий кафедрой уголовного права юридического факультета.

*Полное наименование организации:* федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет».

*Адрес:* 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская пл., д.1.

*Официальный сайт:* <https://www.vsu.ru/>

*Тел.кафедры:* +7 (473) 220-83-38; *моб.тел.:* +7 (903) 652-51-90

*Электронная почта:* [kudryavtsev@law.vsu.ru](mailto:kudryavtsev@law.vsu.ru)

государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)
<i>Зверева А.Г.</i>
руководитель кабинета
Зверева <i>24.11.22</i>
подпись