

Заключение диссертационного совета МГУ.051.4
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Решение диссертационного совета от «06» апреля 2023 г. № 10

О присуждении Урошлевой Александре Сергеевне, гражданке Российской Федерации
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация **«Аргументация решений органов конституционного правосудия: основные элементы теории»** по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите диссертационным советом 28 февраля 2023 г., протокол № 2.

Соискатель Урошлева Александра Сергеевна, 1994 года рождения, в 2021 году окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Соискатель работает юрисконсультантом в обществе с ограниченной ответственностью (ООО) «ЯНДЕКС».

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Троицкая Александра Алексеевна, профессор кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

Должиков Алексей Вячеславович, доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного права, юридический факультет, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»,

Тарибо Евгений Васильевич, доктор юридических наук, доцент, начальник Управления конституционных основ публичного права, Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации,

Кряжкова Ольга Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного права имени Н. В. Витрука, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» -

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы, все по теме диссертации, из них 4 статьи, опубликованных, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности:

1. Урошлева А. С. Обоснование решений органов конституционного правосудия: «на подступах» к риторическому подходу // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 5 (132). С. 55–71 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,819).

2. Урошлева А. С. Эволютивный подход в аргументативной практике конституционного правосудия // Сравнительное конституционное обозрение. № 139 (6). 2020. С. 87-112 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,819).

3. Урошлева А. С. О специфике решений органов конституционного правосудия в контексте их аргументации // Конституционное и муниципальное право. № 12. 2021. С. 62-69 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,986).

4. Урошлева А. С. О свободе собраний в пандемию: аргументы в решениях органов конституционного контроля на примерах Германии и США // Конституционное и муниципальное право. № 4. 2022. С. 61-68 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,986).

На диссертацию и автореферат поступило 3 дополнительных отзыва, все положительные.

Выбор официальных оппонентов обосновывался высокой компетентностью оппонентов в соответствующей отрасли науки, наличием научных публикаций в сфере исследования (конституционного правосудия).

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решены научные задачи, имеющие важное значение для развития науки конституционного права.

Диссертационное исследование посвящено основным элементам теории аргументации решений органов конституционного правосудия. Особое внимание в работе уделяется раскрытию вводимого в научный оборот понятия мета-аргументации в конституционном правосудии и, в частности, обоснованию ее динамических элементов – специальных паттернов мета-аргументации: баланса конституционно-правовых интересов и соразмерности ограничения прав и свобод, конституционной идентичности и эволюции конституционного регулирования в процессе социальных изменений. Достигнутые научные результаты могут быть положены в основу дальнейших исследований, а также использованы в рамках практики конституционного правосудия и в рамках преподавания соответствующих дисциплин.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Формально-логический подход выступает «базисом» любой аргументации, при этом опоры только на него недостаточно в рамках конституционно-правовой судебной аргументации ввиду в том числе сложности учета социальных обстоятельств, устройства правопорядка – необходимо применение и иных подходов, позволяющих учитывать социальную природу правоотношений и ориентацию на разрешение конституционно-правового спора с учетом последствий принимаемого решения. Аргументацию решений органов конституционного правосудия стоит выстраивать на основании комплексного подхода, сочетающего в себе целеполагание и соблюдение правил формально-логического, риторического и прагма-диалектического подходов к аргументации (включая логичное структурирование и соблюдение правил формальной логики, ориентацию на аудиторию и приемлемость посылок, разрешение конфликта через примирение или устранение разногласий сторон). Комплексный подход учитывает одновременно восприятие аргументации как структуры в рамках формально-логического подхода, как процедуры – в рамках прагма-диалектического, как процесса – в рамках риторического. Опора на такой комплексный подход способствует повышению качества аргументации решений в конституционном правосудии и обеспечению высшей степени их легитимности.

2. Аргументация решений органов конституционного правосудия преследует цель принятия решения аудиторией (с учетом условной универсальности такой аудитории в конституционном правосудии, которая вбирает в себя не только сторон процесса, но и иных лиц, включая ученых, федерального законодателя и пр., учитывая значимость решений органов конституционного правосудия для правопорядка) в качестве рационального, убедительного и справедливого (согласно опоре на комплексный подход). Принятие решения аудиторией при этом не сводится к удовлетворению органом конституционного контроля общественных ожиданий в целом, учитывая в том числе диверсифицированную природу общества, и обязательному согласию названной универсальной аудитории с решением. Органу конституционного контроля надлежит учитывать общественные интересы при аргументации решений, но в то же время он в первую очередь остается последовательным защитником конституционного правопорядка, отдельной личности и общества, меньшинства и большинства, публичных и частных интересов.

3. Аргументация решений органов конституционного правосудия выполняет следующие ключевые функции: 1) легитимирующую (аргументация в содержательном смысле «объясняет» резолютивную часть решения суда, формируя тем самым одну из двух ключевых легитимирующих составляющих решения наряду с вынесением решения согласно установленной законом процедуре); 2) политико-формирующую (аргументация предполагает формирование устойчивых правовых позиций органа конституционного контроля по тем или

иным вопросам и способствует обеспечению предсказуемости решений); 3) дисциплинирующую (правовые позиции, формируемые органами конституционного контроля в рамках аргументации, ограничивают судебское усмотрение на будущее); и 4) познавательно-информационную (в аргументации с содержательной точки зрения всегда заключена разного рода информация, которая обладает также познавательным потенциалом, принимая во внимание доктринальный характер решений органов конституционного правосудия).

4. В аргументации решений органов конституционного правосудия можно выделить область мета-аргументации. Во-первых, под ней понимается область исследования аргументации решений органов конституционного правосудия с позиций вычленения и анализа постояннодействующих (условно «статических») элементов, которые всегда актуальны в любом деле, и динамических элементов – специальных конституционно-правовых правил, принципов, установок (паттернов) аргументации, влияющих на выбор конкретных средств и содержание аргументации. Во-вторых, под мета-аргументацией с точки зрения содержания решений органов конституционного правосудия понимаются мотивы и исходные основания последующей правовой аргументации решения на основании категории спора, конкретных обстоятельств дела, конституционно-правового регулирования и принципов права. К статическим элементам мета-аргументации относятся когнитивные установки субъекта аргументации (судьи) и социокультурный контекст юрисдикции. К динамическим элементам мета-аргументации относятся такие ее паттерны (то есть повторяющиеся в использовании органами конституционного правосудия однотипные элементы аргументации) как 1) баланс конституционно-правовых интересов и соразмерность ограничения прав и свобод; 2) конституционная идентичность; 3) эволюция конституционно-правового регулирования в процессе социальных изменений.

На заседании 06 апреля 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Урошлевой А. С. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 20 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за 20, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель
диссертационного совета

Авакьян С. А.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Троицкая А. А.

6 апреля 2023 года