

**Заключение диссертационного совета МГУ.051.4**  
**по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

Решение диссертационного совета от «06» апреля 2023 г. № 10

О присуждении Урошлевой Александре Сергеевне, гражданке Российской Федерации  
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация **«Аргументация решений органов конституционного правосудия: основные элементы теории»** по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите диссертационным советом 28 февраля 2023 г., протокол № 2.

Соискатель Урошлева Александра Сергеевна, 1994 года рождения, в 2021 году окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Соискатель работает юрисконсультантом в обществе с ограниченной ответственностью (ООО) «ЯНДЕКС».

Диссертация выполнена на кафедре конституционного и муниципального права юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

**Научный руководитель** – доктор юридических наук, доцент Троицкая Александра Алексеевна, профессор кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова.

**Официальные оппоненты:**

**Должиков Алексей Вячеславович**, доктор юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного права, юридический факультет, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»,

**Тарибо Евгений Васильевич**, доктор юридических наук, доцент, начальник Управления конституционных основ публичного права, Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации,

**Кряжкова Ольга Николаевна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного права имени Н. В. Витрука, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» -

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы, все по теме диссертации, из них 4 статьи, опубликованных, в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности:

1. Урошлева А. С. Обоснование решений органов конституционного правосудия: «на подступах» к риторическому подходу // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 5 (132). С. 55–71 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,819).

2. Урошлева А. С. Эволютивный подход в аргументативной практике конституционного правосудия // Сравнительное конституционное обозрение. № 139 (6). 2020. С. 87-112 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,819).

3. Урошлева А. С. О специфике решений органов конституционного правосудия в контексте их аргументации // Конституционное и муниципальное право. № 12. 2021. С. 62-69 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,986).

4. Урошлева А. С. О свободе собраний в пандемию: аргументы в решениях органов конституционного контроля на примерах Германии и США // Конституционное и муниципальное право. № 4. 2022. С. 61-68 (пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,986).

На диссертацию и автореферат поступило 3 дополнительных отзыва, все положительные.

Выбор официальных оппонентов обосновывался высокой компетентностью оппонентов в соответствующей отрасли науки, наличием научных публикаций в сфере исследования (конституционного правосудия).

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решены научные задачи, имеющие важное значение для развития науки конституционного права.

Диссертационное исследование посвящено основным элементам теории аргументации решений органов конституционного правосудия. Особое внимание в работе уделяется раскрытию вводимого в научный оборот понятия мета-аргументации в конституционном правосудии и, в частности, обоснованию ее динамических элементов – специальных паттернов мета-аргументации: баланса конституционно-правовых интересов и соразмерности ограничения прав и свобод, конституционной идентичности и эволюции конституционного регулирования в процессе социальных изменений. Достигнутые научные результаты могут быть положены в основу дальнейших исследований, а также использованы в рамках практики конституционного правосудия и в рамках преподавания соответствующих дисциплин.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Формально-логический подход выступает «базисом» любой аргументации, при этом опоры только на него недостаточно в рамках конституционно-правовой судебной аргументации ввиду в том числе сложности учета социальных обстоятельств, устройства правопорядка – необходимо применение и иных подходов, позволяющих учитывать социальную природу правоотношений и ориентацию на разрешение конституционно-правового спора с учетом последствий принимаемого решения. Аргументацию решений органов конституционного правосудия стоит выстраивать на основании комплексного подхода, сочетающего в себе целеполагание и соблюдение правил формально-логического, риторического и прагма-диалектического подходов к аргументации (включая логичное структурирование и соблюдение правил формальной логики, ориентацию на аудиторию и приемлемость посылок, разрешение конфликта через примирение или устранение разногласий сторон). Комплексный подход учитывает одновременно восприятие аргументации как структуры в рамках формально-логического подхода, как процедуры – в рамках прагма-диалектического, как процесса – в рамках риторического. Опора на такой комплексный подход способствует повышению качества аргументации решений в конституционном правосудии и обеспечению высшей степени их легитимности.

2. Аргументация решений органов конституционного правосудия преследует цель принятия решения аудиторией (с учетом условной универсальности такой аудитории в конституционном правосудии, которая вбирает в себя не только сторон процесса, но и иных лиц, включая ученых, федерального законодателя и пр., учитывая значимость решений органов конституционного правосудия для правопорядка) в качестве рационального, убедительного и справедливого (согласно опоре на комплексный подход). Принятие решения аудиторией при этом не сводится к удовлетворению органом конституционного контроля общественных ожиданий в целом, учитывая в том числе диверсифицированную природу общества, и обязательному согласию названной универсальной аудитории с решением. Органу конституционного контроля надлежит учитывать общественные интересы при аргументации решений, но в то же время он в первую очередь остается последовательным защитником конституционного правопорядка, отдельной личности и общества, меньшинства и большинства, публичных и частных интересов.

3. Аргументация решений органов конституционного правосудия выполняет следующие ключевые функции: 1) легитимирующую (аргументация в содержательном смысле «объясняет» резолютивную часть решения суда, формируя тем самым одну из двух ключевых легитимирующих составляющих решения наряду с вынесением решения согласно установленной законом процедуре); 2) политико-формирующую (аргументация предполагает формирование устойчивых правовых позиций органа конституционного контроля по тем или

иным вопросам и способствует обеспечению предсказуемости решений); 3) дисциплинирующую (правовые позиции, формируемые органами конституционного контроля в рамках аргументации, ограничивают судебское усмотрение на будущее); и 4) познавательно-информационную (в аргументации с содержательной точки зрения всегда заключена разного рода информация, которая обладает также познавательным потенциалом, принимая во внимание доктринальный характер решений органов конституционного правосудия).

4. В аргументации решений органов конституционного правосудия можно выделить область мета-аргументации. Во-первых, под ней понимается область исследования аргументации решений органов конституционного правосудия с позиций вычленения и анализа постояннодействующих (условно «статических») элементов, которые всегда актуальны в любом деле, и динамических элементов – специальных конституционно-правовых правил, принципов, установок (паттернов) аргументации, влияющих на выбор конкретных средств и содержание аргументации. Во-вторых, под мета-аргументацией с точки зрения содержания решений органов конституционного правосудия понимаются мотивы и исходные основания последующей правовой аргументации решения на основании категории спора, конкретных обстоятельств дела, конституционно-правового регулирования и принципов права. К статическим элементам мета-аргументации относятся когнитивные установки субъекта аргументации (судьи) и социокультурный контекст юрисдикции. К динамическим элементам мета-аргументации относятся такие ее паттерны (то есть повторяющиеся в использовании органами конституционного правосудия однотипные элементы аргументации) как 1) баланс конституционно-правовых интересов и соразмерность ограничения прав и свобод; 2) конституционная идентичность; 3) эволюция конституционно-правового регулирования в процессе социальных изменений.

На заседании 06 апреля 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Урошлевой А. С. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 20 докторов наук, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за 20, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель  
диссертационного совета

Авакьян С. А.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Троицкая А. А.

6 апреля 2023 года