

ОТЗЫВ

официального оппонента С. Л. Фирсова

на диссертационное исследование Анастасии Александровны Нестеровой

«Деятельность князя А. А. Щербатова

на посту московского городского головы (1863 – 1869)»,

представленное на соискание учёной степени кандидата исторических наук

по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Тема, избранная Анастасией Александровной Нестеровой, безусловно, должна быть признана и интересной, и актуальной для исторической науки по нескольким причинам. Прежде всего, исследование эпохи Великих реформ прилагательно к деятельности городского управления позволяет лучше понять возможности (разумеется, теоретические) постепенной трансформации самодержавной государственности в России, а также задуматься над тем, насколько политически востребованными были принципы открытости и гласности в деле преодоления межсословных противоречий.

Кроме того, изучение работы Московской городской думы, созданной в связи с принятием Положения об общественном управлении города Москвы от 20 марта 1862 г., даёт возможность оценить правомерность и необходимость введения принципа выборности местной власти, получившей значительные права в деле хозяйственного устройства и ответственного участия в формировании местного бюджета.

Важно также и то, что диссертационное исследование А. А. Нестеровой позволяет лучше понять, насколько успешность работы Московской городской думы зависела от личности того, кто координировал работу городских властей, в данном случае – от князя Александра Алексеевича Щербатова. Собственно, его деятельности в качестве городского головы Москвы и посвящено диссертационное исследование. Автор провела серьёзные изыскания, выявляя и систематизируя все сведения о деятельности князя в период его работы на посту городского головы Москвы, изучив материалы Москов-

ской городской Общей Думы, хранящиеся в ЦГА г. Москвы (более 30 дел), проанализировав необходимые нормативные правовые акты, периодические издания, делопроизводственные материалы, мемуары современников и работы публицистов. Она также ознакомилась с основным массивом научной литературы, так или иначе связанной с темой.

В результате появилось исследование, состоящее из введения, трёх глав и заключения. В нём А. А. Нестерова на примере князя А. А. Щербатова проанализировала проблему политического лидерства в городском самоуправлении пореформенной России, определила роль московского городского головы в политических и общественных коммуникациях, оценила значение князя А. А. Щербатова в хозяйственно-экономической деятельности Московской городской думы 1863 – 1869 гг., наконец, рассмотрела социокультурную политику думы указанного времени.

Можно ли признать проведённое А. А. Нестеровой исследование успешным, а поставленные в нём цели – достигнутыми?

Для ответа на поставленный вопрос следует прежде всего отметить, что до появления исследования А. А. Нестеровой в научной литературе не уделялось внимания рассмотрению управленческих качеств князя А. А. Щербатова, специально не анализировалась его роль в успехах и неудачах Московской городской думы. Следовательно, это новаторская работа, позволяющая познакомиться с трудами первого избранного городского головы Москвы.

Диссертация открывается главой, посвящённой непосредственно деятельности князя во главе городского управления первопрестольной. Вполне оправданным представляется то, что автор начинает её с рассмотрения проблемы политического лидерства в городском управлении пореформенной России, затем переходя к рассмотрению роли А. А. Щербатова в политических и общественных коммуникациях. Автор показывает и доказывает, что деятельность её героя следует рассматривать в связи с проведением в жизнь

основных принципов Великих реформ, хотя не всегда стилистически корректно пишет об этом*.

Излишне схематическими выглядят и некоторые определения, даваемые автором. Например, она пишет, что «политическое лидерство А. А. Щербатова можно отнести к демократическому типу с элементами харизматического» (С. 43). Понятно, что имеет в виду автор, но всё-таки, думается, правильнее было бы акцентировать внимание не на политическом лидерстве, определяя его тип, а на лидерских качествах как таковых. Личные качества А. А. Щербатова оказывается возможным и необходимым учитывать и в связи с тем, что, по словам А. А. Нестеровой, главной целью своей политической деятельности он сделал формирование в стране гражданского общества, в котором каждый мог участвовать в «общем деле».

Термин «общее дело» обыкновенно используется при разговоре о философских построениях русского философа Н. Ф. Федорова, поэтому, думается, было бы правильнее его либо более подробно прокомментировать, либо заменить (тем более, что автор находит связь воззрений князя с общеевропейской концепцией «общего блага», которая, как известно, предполагает нечто, являющееся общим и полезным для общества и достигается гражданством, коллективными действиями и активным участием в сфере политики и общественной службы).

Но возможно ли было в условиях самодержавной государственности построение гражданского общества в принципе, особенно учитывая, что под ним обыкновенно понимается некая общность граждан, не приближённых к рычагам государственной власти, а также совокупность общественных отношений вне рамок властно-государственных структур, как сфера самопроявления свободных граждан?

* Так, А. А. Нестерова замечает: «Александр Алексеевич трудился в контексте этих реформ, давая шанс развиваться местному самоуправлению в Москве» (С. 41).

К сожалению, на этот вопрос невозможно найти однозначного ответа, как затруднительно определить деятельность городского головы как деятельность «политическую». Да и возможна ли «политическая деятельность» того или иного государственного мужа как таковая в самодержавной стране?

И на этот вопрос чёткий и однозначный ответ дать вряд ли получится. Гораздо важнее отметить иное: А. А. Нестерова отметила то обстоятельство, что в исследуемый ею период стало традицией достижение компромисса между центральной властью и местной властью Москвы, что в налаживании работы Московской городской думы князь А. А. Щербатов взаимодействовал с гласными всех сословий, что при нём даже утвердилось правило обращаться на заседаниях друг к другу по фамилии, дабы убрать сословные различия. Немаловажным следует признать и факт позитивного отношения к князю со стороны как гласных, так и представителей общественности (в периодике того времени А. А. Нестеровой не удалось обнаружить негативных оценок деятельности А. А. Щербатова и его деятельности на посту городского головы). Она показала и доказала, что А. А. Щербатов понимал необходимость такого положения дел, при котором его деятельность могла благосклонно оцениваться как монархом, так и окружением монарха.

Рассказывая о том, что князь внимательно следил за важнейшими событиями в жизни императорской семьи, со ссылкой на самого А. А. Щербатова, она приводит пример учреждения «50 стипендий для детей из беднейших семей, которые содержались за счёт города, в честь рождения наследника престола в 1865 г.» (С. 52). Вероятно, в этот сюжет вкралась досадная «техническая» ошибка: 25 апреля 1865 г. наследник престола великий князь Николай Александрович скончался и в честь его рождения учреждать ничего не могли.

Но это к слову. В любом случае, А. А. Нестеровой удалось нарисовать интересный «социальный портрет» своего героя, определив и отметив характерные черты его взаимоотношений с представителями центральной власти, гласными Московской городской думы, представителями прессы и обще-

ственности. В результате становится понятным, почему А. А. Щербатова можно назвать одним из наиболее активных проводником идей Великих реформ в политической жизни Российской империи.

Вторая глава («Роль А. А. Щербатова в хозяйственно-экономической деятельности Московской городской думы в 1863 – 1869 гг.») – наиболее важная и информативная часть рецензируемого исследования. В этой главе скрупулёзно изучена роль городского головы в финансовой деятельности Думы, в работе московского самоуправления по решению проблем городского благоустройства и проведении реформ в сфере охраны общественного порядка. А. А. Нестерова показала, что городскому голове и гласным пришлось решать сложный вопрос разграничения между городскими и государственными расходами в управлении Москвой, проводить инвентаризацию имущества города, решая проблему пополнения бюджета, открывать депозитные счета запасного капитала. Описывая и анализируя действия гласных и их руководителя, диссертант, к сожалению, не всегда следит за стилем, нередко допуская опечатки, порой весьма показательные*.

Но, несмотря на это, следует отметить, что А. А. Нестерова доказала: деятельность князя А. А. Щербатова отражала дух Великих реформ, что его работа с гласными была исключительно эффективной, среди прочего, позволив улучшить ситуацию с охраной общественного порядка в Москве.

В третьей главе («Социокультурная политика Думы под руководством князя А. А. Щербатова») автор рассмотрела меры по развитию медицины и улучшению санитарного состояния города; думскую деятельность по развитию народного образования и просвещения; вопрос о помощи социальным низам первопрестольной. В этой главе доказано, что предпринятые Московской городской думой меры позволили справиться с эпидемиями тифа и холеры 1866 г.; что были реализованы проекты по организации новых училищ

* Например, она пишет, что «в 1868 г. также был продан питейный дом “Истерия” за 10 тыс. руб.». (С. 78).

для талантливой молодёжи из малоимущих слоёв; учреждены стипендии в различных образовательных учреждениях; открылись новые музеи (Румянцевский и Художественно-Промышленный).

Деятельность городского головы показана достаточно ярко. Князь А. А. Щербатов предстаёт перед читателями диссертациями как человек нового времени, полностью и окончательно порвавший с бюрократическими традициями николаевского царствования. При этом, как справедливо пишет А. А. Нестерова, князь никогда не забывал о необходимости проявлять уважение и внимание к требованиям и пожеланиям представителей верховной власти. Он неизменно оставался «верноподданным Его Величества», стремясь избегать лобовых столкновений с высшими чиновниками страны. Автор абсолютно права, когда пишет, что А. А. Щербатов понимал: «без одобрения высшей властью решений местного самоуправления невозможна была бы реализация ни одной реформы». (С. 205 – 206). Прекрасный организатор и деятельный администратор, князь А. А. Щербатов не случайно стал в 1866 г. первым почётным гражданином Москвы – «за его существенно полезную для столицы деятельность в должности Московского городского Головы».

В целом, не будет преувеличением сказать, что диссертация Анастасии Александровны Нестеровой «Деятельность князя А. А. Щербатова на посту московского городского головы (1863 – 1869 гг.)» вносит существенный вклад в изучение истории Москвы эпохи Великих реформ, написана с глубоким и всесторонним знанием источников и литературы. Тексту диссертации полностью соответствует и правильно оформленный автореферат. Основные положения работы нашли отражение в статьях автора, в том числе и опубликованных в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, PSCI, в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М. В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки, а также в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки Российской Федерации.

Указанные в отзыве замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – «Отечественная история» (по социальным и гуманитарным наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Анастасия Александровна Нестерова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,

профессор кафедры истории религий и теологии Института истории и социальных наук ФГБОУ ВПО «Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена»

Фирсов Сергей Львович



17 апреля 2022 года

Контактные данные:

тел.: +7(812) 312-99-25, e-mail: sfirsofff@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом

защищена диссертация:

07.00.02 – «Отечественная история»

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА
подпись С. Л. Фирсов
удостоверяю «17» 04 2022 г.
Отдел кадров управления по работе с кадрами
и организационно-контрольному обеспечению

Ведущий документовед
отдела кадров
В.В. Рубинчик
В.В. Рубинчик

Адрес места работы:

191186, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Мойки, дом 48, корпус 20.

Кафедра истории религий и теологии Института истории и социальных наук
Российского государственного педагогического университета имени А. И.
Герцена,

Тел.: +7(812)312-44-92, e-mail: mail@herzen.spb.ru

Подпись сотрудника кафедры истории религий и теологии Института истории и социальных наук РГПУ имени А. И. Герцена профессора Сергея Львовича Фирсова удостоверяю: