

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Тарасенко Андрея Алексеевича

на тему: «Ответственность в правоотношениях несостоятельности (банкротства):
понятие и механизм правового регулирования»,
по специальности 5.1.3 – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Работа Тарасенко Андрея Алексеевича на тему «Ответственность в правоотношениях несостоятельности (банкротства): понятие и механизм правового регулирования» представляет собой актуальное, творческое исследование, результаты которого могут быть востребованы юридической наукой и практикой правоприменения.

Выбранная автором тема актуальна. Существует множество противоположных теоретических подходов к разрешению материально-правовых и процессуальных вопросов, возникающих при привлечении к ответственности в сфере несостоятельности (банкротства). При этом ранее объектом исследований являлись, как правило, только основания применения тех или иных конкретных санкций в отношении определенных лиц: контролирующие должника лица, арбитражные управляющие и т.д. Обобщенная же категория юридической ответственности в сфере несостоятельности практически не рассматривалась, что, по-видимому, обусловлено нестабильностью нормативного регулирования и противоречивой судебной практикой.

Из автореферата диссертации Тарасенко А.А. видно, что им избран комплексный подход к рассмотрению феномена ответственности в сфере несостоятельности. Так, исходя из общего учения о механизме правового регулирования, о юридической ответственности, о правовом режиме регулирования правоотношений, автор предлагает обобщенную конструкцию юридической ответственности применительно правонарушениям в сфере банкротства.

Обосновав методологическую правильность рассмотрения ответственности в качестве особого охранительного правоотношения, автор в первой главе дает понятие «банкротной ответственности», а также предлагает ее два вида: «за

банкротство» и «в банкротстве» (с указанием конкретных деяний и видов санкций, предусмотренных Законом о банкротстве), обосновывает научность и исследовательский потенциал данного подхода. Все охранительные отношения в банкротстве Тарасенко А.А. делит на три вида: охранительные, субохранительные и постохранительные. Такое видение позволяет, во всяком случае, четко увидеть структуру ответственности в сфере несостоятельности и является основанием для дальнейших научных изысканий.

Логическим продолжением изложенного является содержание главы 2, где диссертант, корректно используя выработанные юридической доктриной теоретические конструкции, предлагает свое авторское видение механизма правового регулирования ответственности, правового режима ответственности, стадий правоотношений ответственности именно применительно к специфике сферы несостоятельности организаций. Вызывает научный интерес рассмотрение в качестве правовых форм – стадий правоотношений ответственности, а в качестве правовых способов – санкций, предусмотренных Законом о банкротстве. Автор выявил связи между правоотношениями несостоятельности, с одной стороны, и суб- и пост- охранительными отношениями ответственности, с другой стороны: экономические, юрисдикционные, функциональные. Тем самым, по существу обосновано существование специфического правового режима регулирования рассматриваемой автором банкротной ответственности.

Посвящая главу 3 рассмотрению отдельным элементам механизма правового регулирования, автор выбрал наиболее «острые» и проблемные категории: стандарты доказывания как правовое средство, возмещение корпоративных убытков как правовой способ, стадия реализации ответственности как правовая форма. Обоснован тезис о значительной специфике данных средств регулирования (правовых средств, способов и форм) применительно к банкротной ответственности: формирование *стандартов доказывания* обусловлено наличием у судьи особой априорной вероятности юридически значимых обстоятельств (например, о причинной связи, о виновности нарушителя); *возмещение корпоративных убытков* в условиях несостоятельности связано с применением

«банкротных» критериев оснований контроля, некоторых презумпций, течения сроков исковой давности; *стадия реализации* банкротной ответственности зависит от реализации ответственности самого должника, от полноты и своевременности применения мер защиты и мер ответственности в рамках субохранительных и постохранительных отношений;

Безусловный научный интерес представляет доказанность автором, во-первых, правового режима банкротной ответственности как имеющего низкую степень благоприятствования для привлекаемого к ответственности лица и, во-вторых, рассмотрение банкротной ответственности как средства правовой политики.

В целом следует отметить, что автореферат диссертации свидетельствует о создании автором логичного, завершенного, интересного и самостоятельного (оригинального) исследования, проведенного на высоком теоретическом уровне, при наличии также практической значимости сделанных выводов. Используемая терминология и оформление работы нареканий не вызывает.

Высоко оценивая проведенную автором работу, обращаю внимание на некоторые дискуссионные моменты, требующие аргументации в ходе защиты.

Так, на страницах 26 и 27 автореферата, автор рассматривает элементы структуры правоотношения ответственности, а также состава банкротного правонарушения в ключе принадлежности к единой методологической категории – механизму правового регулирования ответственности. Однако в самой диссертации ни один из указанных элементов не раскрыт. Представляется, что это могло бы обогатить работу.

Полагаю, что в положении на защиту №2 предлагаемые два вида охранительных правоотношений банкротной ответственности – субохранительные «за банкротство» и постохранительные «в банкротстве» – могли бы быть более индивидуализированы по отношению к охранительным отношениям по реализации ответственности самого должника указанием, например, на их штрафной характер: охранительные штрафные отношения банкротной ответственности.

Вывод. Изучение автореферата Тарасенко А.А. подтверждает, что диссертация актуальна, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к трудам подобного рода. Содержание работы соответствует паспорту специальности 5.1.3 – «Частноправовые (цивилистические) науки», а также критериям, определенным в п.п. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Соискатель Тарасенко Андрей Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 - «Частноправовые (цивилистические) науки».

Судья Арбитражного суда Московского округа
кандидат юридических наук

Уддина Венера Зиннуровна


31.05.2024

Адрес места работы: 127994, Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д. 9,
Арбитражный суд Московского округа
Тел. (495) 609-57-75 доб. 57-26; e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

Подпись судьи Уддиной В.З.
удостоверяю:
руководитель/кадровый работник

31.05.2024


