

Отзыв официального оппонента

на диссертацию Евгения Владимировича Данилова

«Статистический анализ обращений за медицинской помощью в Европейской России в конце XIX – начале XX века», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования

Диссертация Е.В. Данилова посвящена исследованию истории одного из важнейших элементов социальной сферы – российского здравоохранения – на рубеже XIX–XX вв. При этом в качестве объекта исследования выбран такой аспект, как обращаемость населения за медицинской помощью, что позволяет, с одной стороны, оценить развитие системы здравоохранения и формирование государственной политики в этом направлении, с другой – проследить эволюцию формирования представлений граждан страны о важности здоровья и необходимости поддержания его на должном уровне, что является важным фактором развития социальной сферы в целом.

Подобная тематика привлекает все большее количество исследователей, интересующихся различными аспектами истории социальной сферы и социальной политики в России. С другой стороны, все в большей степени ощущается влияние на историческую науку такого фактора, как появление и стремительное развитие науки о данных (Data Science), где уделяется основное внимание данным и методам их обработки. Это влияние кажется хорошо заметным на рассматриваемой диссертации, хотя наука о данных в ней не упоминается.

Актуальность диссертационной работы не вызывает сомнений, диссертант связывает ее в первую очередь с возможностью оценки развития здравоохранения как социального института, являющегося одним из индикаторов экономического, политического, социального и культурного развития России в конце XIX – начале XX вв. Помимо этого анализ

обращаемости за медицинской помощью можно рассматривать в плане уточнения оценок уровня жизни и социального развития в дореволюционной России. Е.В. Данилов вполне, на наш взгляд, справедливо обращается к недавней пандемии как к примеру важности изучения и понимания сочетания медицинских и социокультурных факторов, включая и обращаемость за медицинской помощью.

Научная специальность 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования, в рамках которой написана диссертационная работа, порождает довольно разнообразные разновидности ее структуры, давая возможность автору работы не только продемонстрировать владение логикой научного исследования, но и выразить в той или иной степени свою индивидуальность.

Сказанное в полной мере относится к диссертации Е.В. Данилова, где автор выстраивает структуру в соответствии с источниковой базой, исследовательскими целью и задачами, а также методологией и методикой исследования. В главах диссертации последовательно рассматриваются историографические, источниковедческие и методологические аспекты исследования, после чего анализ обращаемости за медицинской помощью осуществляется от общего (губернский уровень) к частному (уездный и участково-волостной уровень). Такая структура позволила раскрыть все необходимые аспекты исследования, уложив их в 3 главы.

Вследствие этого введение имеет достаточно компактный размер, отражая при этом все необходимые моменты: актуальность, цель и задачи, объект и предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки и т. д. Основные моменты введения к диссертации написаны достаточно кратко, но емко, положения, выносимые на защиту, адекватно

отражают результаты диссертационного исследования и вклад диссертанта в изучение поставленных проблем.

Основная часть диссертации начинается с рассмотрения историографии, изучение которой приводит автора к выводу о том, что некоторый интерес к проблеме обращения за медицинской помощью в рассматриваемый период наблюдается лишь в дореволюционных работах, большей частью связанных с земской медициной. Что касается советского и современного периодов, то тема обращаемости за медицинской помощью практически не затрагивалась. Соглашаясь с автором, отметим, что это подчеркивает научную новизну диссертационного исследования.

Хорошим уровнем отличается раздел диссертации, посвященный источникам. В его рамках Е.В. Данилов не только обосновал выбор источников и дал им подробную характеристику, но и произвел углубленное источниковедческое исследование. Первая его часть касается сравнения приложений губернаторских отчетов и отчетов Медицинского департамента и Управления главного врачебного инспектора, сделанного на материалах 8 губерний. Выявившуюся определенную несогласованность данных, в том числе по числу обращений за медицинской помощью, диссертант объясняет отсутствием единой медицинской организации и разделением ее функций между разными ведомствами, отдавая предпочтение в использовании данных медицинским учреждениям. Отметим еще раз, что источниковедческая часть работы как важнейшая часть диссертации оставляет хорошее впечатление и укрепляет уверенность в квалификации автора диссертации.

Методологический раздел первой главы следует рассматривать в комплексе с характеристикой методологической базы во введении, учитывая при этом тот факт, что они несколько отличаются друг от друга. Так, во введении упоминаются «...принципы историзма, системности и

объективности», сравнительно-исторический и историко-статистический методы, корреляционный и регрессионный анализ (с. 8). В соответствующем разделе первой главы говорится уже о историко-сравнительном и историко-генетическом методах (с. 65), а основной объем раздела (с. 65–70) посвящен, по словам Е.В. Данилова, теоретико-методологической основе таких понятий, как «медикализация» и «модели здорового поведения», которые образуют теоретическую основу диссертационного исследования.

В завершение методологического раздела диссертант формулирует фактически одну из основных задач исследования, связанную с влиянием инфраструктурного состояния здравоохранения на уровень обращаемости за медицинской помощью (с. 73). Признавая право автора работы на новаторские подходы и решения, отметим, что стоило все-таки привести эту часть диссертации в большее соответствие с целеполагающими и методологическими разделами введения.

Вторая и третья главы диссертации представляют собой анализ полученных из источников разнообразных данных по системе медицинского обслуживания в Европейской части России конца XIX – начала XX вв. на основе выработанной в предыдущем разделе диссертации методики. Именно здесь Е.В. Данилов проявил свои умения и навыки работать в парадигме науки о данных. В рамках исследования осуществлялись отбор, анализ, интерпретация данных и визуализация результатов исследования. Для получения содержательных результатов использовались методы математической статистики, начиная с описательной статистики и заканчивая достаточно сложным, но довольно часто применяющимся в исторических исследованиях регрессионным анализом.

Начав во второй главе с губернского уровня, автор диссертации в третьей главе переходит сначала на уездный уровень земских губерний, а

далее – на участково-волостной (на примере Самарского уезда). При этом обе главы построены по схожему принципу: сначала дается подробная характеристика данных, получаемых из источников, затем излагается методика работы с данными и результаты анализа.

Рассматривая губернский уровень, Е.В. Данилов делит губернии на 4 группы: земские, неземские, привисленские и остзейские, рассматривая их в двух временных промежутках – 1902–1904 и 1911–1913 гг. Далее подробно рассматриваются инфраструктурные особенности системы здравоохранения в Европейской России по различным параметрам, при этом автор отмечает, что развитие инфраструктуры в начале XX в. увеличивало доступность медицинской помощи для населения, значительными темпами росла и обращаемость за медицинской помощью.

Построение регрессионных моделей позволило выделить различия в обращаемости между городом и селом в выделенных в работе различных группах губерний. В сельской местности на обращаемость в большей степени влиял фактор обеспеченности населения врачами и фельдшерами, в городах решающими были другие причины, обусловленные, по словам автора диссертации, различными социальными, экономическими и культурными моментами.

Рассмотренная в третьей главе ситуация на уездном уровне оказалась более неоднородной, при этом в стационарном и амбулаторном секторах наблюдаются значительные различия в степени влияния на обращаемость организационно-инфраструктурных факторов, что, по мнению диссертанта, говорит об усложнении процессов обращаемости, сглаживающихся на губернском уровне из-за укрупнения исследовательского масштаба.

Еще более сложной и неоднородной оказалась ситуация на участково-волостном уровне в Самарском уезде. Отмечена довольно высокая степень

неоднородности между участками и волостями, что, по мнению Е.В. Данилова, приводит к необходимости более глубокого анализа с привлечением методологии антропологии, социологии и психологии. Иными словами, при укрупнении масштаба наблюдения картина становится все более сложной и многозначной, что выражается в дифференциации уровня обращаемости. При этом уровень обращаемости в стационарном секторе в большей степени объясняется инфраструктурными факторами, нежели в амбулаторном.

В заключении подводятся итоги диссертационной работы. Отмечается значительный рост общественной медицины в губерниях Европейской России и увеличение возможностей населения получить медицинскую помощь. Параллельно росло и количество обращений в медицинские учреждения, хотя в абсолютных цифрах уровень обращаемости был довольно низок. При этом влияние инфраструктурного фактора на обращаемость населения за медицинской помощью значительно сильнее проявлялось на губернском уровне, чем на уездном. Еще раз подчеркивается многофакторность взаимодействия населения с медицинскими учреждениями. Впечатляюще выглядит вывод автора о том, что диссертационное исследование «...лишь приоткрыло дверь в большую неисследованную область, связанную с обращаемостью за медицинской помощью» (с. 214). Остается надеяться, что Е.В. Данилов продолжит свои изыскания в этой области.

Общая хорошая оценка диссертации не означает, что она лишена недостатков. Помимо уже указанных выше моментов можно отметить несколько излишнюю дробность структуры, при этом многочисленные заголовки и подзаголовки частично дублируют друг друга. В тексте диссертации 17 раз встречается термин «оптика», который не является пока,

на наш взгляд, общепринятым в научной терминологии. В то же время вызывает некоторое недоумение тот факт, что в диссертации ни разу не употребляется термин «междисциплинарность», ничего не говорится о междисциплинарном подходе, хотя он хорошо заметен в работе, посвященной истории медицины, с применением методов математической статистики. Представляется также, что работа выиграла бы при наличии в ее тексте нескольких конкретных примеров ситуации с обращаемостью в медицинские учреждения в рассматриваемый период.

Тем не менее, общую оценку диссертации определяют не указанные моменты, а ее положительные стороны. Подводя итоги, отметим, что диссертационная работа является завершенным научным исследованием, ее автор, Е.В. Данилов подтвердил свою заявку на ученую степень кандидата исторических наук, показав себя при этом сложившимся исследователем, овладевшим необходимыми знаниями, умениями и навыками в области историографии, источниковедения, методологии исторического исследования, способным провести самостоятельную исследовательскую работу в конкретной области истории и получить значимые и верифицируемые результаты. Все структурные части диссертационного исследования выполнены на хорошем научном уровне. В целом по итогам анализа диссертации можно констатировать определенное приращение исторического знания в области истории медицины в России конца XIX – начала XX вв.

Основные положения и выводы диссертационного исследования являются научно обоснованными, диссертация написана хорошим и грамотным научным языком и стилем. Списки источников и литературы (общее число позиций 282, в том числе 107 – источники и 175 – литература) оформлены грамотно. 10 приложений к работе (статистические таблицы,

графики, картограммы) чрезвычайно полезны, при этом часть из них является датасетами, готовыми для дальнейшего использования. Приложения хорошо дополняются таблицами и графиками (общим числом около 70), расположенными непосредственно внутри текста диссертационной работы.

Материалы и выводы диссертации имеют теоретическое и практическое значение, они расширяют возможности изучения политики в области здравоохранения в России на рубеже XIX–XX вв., могут быть полезны, например, при подготовке учебных курсов, связанных с темой диссертации и написании новых научно-исследовательских работ. Основные материалы и результаты диссертации полностью отражены в публикациях автора, а также хорошо апробированы на 10 научных конференций международного и российского уровня.

Автореферат диссертации отражает ее содержание и полностью соответствует диссертационному исследованию.

Диссертация Е.В. Данилова отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Данилов Евгений Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории Института истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Владимиров Владимир Николаевич

Контактные данные:

тел.: +7-3852-291-272, e-mail: vlad@hist.asu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Адрес места работы: 656049, г. Барнаул, проспект Ленина, д. 61

Тел.: +7-3852-291-272, e-mail: koi@hist.asu.ru

Подпись Владимирова В.Н. заверяю:

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ: НА
ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕ



В.02.2025