

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Князева Павла Юрьевича на тему: «Общественно-политические и экономические взгляды английского публициста и политического деятеля Чарльза Дэвенанта (1656-1714)» по специальности 5.6.2. - Всеобщая история

Известно, что восемнадцатый век вошел в историю под названием «Века Просвещения». Впервые идеи Просвещения зародились в Англии в последние десятилетия XVII века. Ранние просветители выработали идеологическую платформу, включавшую в себя ряд теорий, которые впоследствии оформились в идеологию буржуазии, а затем легли в основу либеральной модели демократии, широко распространенной в современном мире. В этой связи творческое наследие английских просветителей представляет бесспорный научный интерес для современников. Хотя в последние десятилетия российские ученые внесли весомый вклад в разработку общественно-политических и педагогических взглядов идеологов просветительского движения, наименее изученной продолжает оставаться экономическая мысль английского Просвещения. Между тем, основополагающие принципы рыночной экономики, существующей в большинстве стран мира, были заложены именно на рубеже XVII-XVIII вв., и большой вклад в их разработку внесли просветители Англии, в том числе Чарльз Дэвенант. В этой связи обращение Князева Павла Юрьевича к изучению творческого наследия видного публициста и политического деятеля эпохи раннего Просвещения представляется актуальным и научно обоснованным.

Диссертация П.Ю. Князева является оригинальным, самостоятельным и законченным исследованием. Впервые в отечественной историографии автор поставил перед собой задачу комплексного изучения общественно-политических и экономических взглядов Ч. Дэвенанта на фоне политической борьбы в стране, и, судя по результатам проделанного исследования, диссертант справился с поставленной задачей успешно.

Структура диссертации П.Ю. Князева традиционна и состоит из введения, четырех глав, разделённых на параграфы, заключения, списка источников и литературы, приложения. Оформление диссертации соответствует общепринятым стандартам написания научно-исследовательских работ. Автором чётко сформулированы цель и задачи диссертации, определена её методологическая основа. Выбор соискателем темы, объекта и предмета исследования представляются научно обоснованными.

Во **Введении** диссертант характеризует актуальность и научную значимость поставленной проблемы, ставит цели и задачи, освещает методы исследования, наиболее значимыми из которых, на его взгляд являлись историко-генетический и историко-сравнительный методы, характеризует источники, анализирует историческую литературу. Безусловным достоинством работы является то, что П.Ю. Князев изучает тему в рамках одного из новейших направлений современной исторической науки - новой интеллектуальной истории. Диссертант использовал также классические методы исторической науки – принципы историзма и объективизма. Особое внимание П.Ю. Князев уделяет освещению методики, примененной основоположниками т.н. «Кэмбриджской школы» - Дж. Пококом и К. Скиннером, а также альтернативного течения – «истории понятий» Р. Козеллека. Обращение к указанным методам позволило диссертанту изучить не только воззрения Ч. Дэвенанта и ряда мыслителей Англии, оказавших на него влияние, но и составить представление о сути происходившей на рубеже XVII-XVIII вв. т.н. «памфлетной войны».

Бесспорным достоинством диссертации П.Ю. Князева является ее солидная источниковая база (207 наименований). Автор использовал как опубликованные, так и неопубликованные архивные материалы из книгохранилищ Лондона, Оксфорда, Амстердама. Он разделил источники на пять групп, наиболее важными из которых являются политические и экономические памфлеты Ч. Дэвенанта, а также труды современников, с которыми он вел полемику. Для характеристики эпохи, в которой трудился памфлетист, автор привлек официальные источники (законодательные акты, парламентские материалы), а также публицистику и мемуарную литературу. В целом, представленный комплекс источников, ряд которых вводится в научный оборот в отечественной исторической науке впервые, отражает особенности мировоззрения и эволюцию мышления английского интеллектуала, что позволило П.Ю. Князеву подробно и объективно исследовать заявленную тему диссертации.

Анализ привлеченной соискателем научной литературы (517 наименований) отечественных и зарубежных исследователей позволяет составить представление о степени изученности темы в исторической науке и выявить оригинальность исследования П.Ю. Князева. Автор справедливо утверждает, что, хотя отдельные проблемы, связанные с деятельностью, а также взглядами Ч. Дэвенанта поднимались в трудах отечественных специалистов, однако «практически отсутствуют специальные работы, непосредственно посвященные анализу наследия английского публициста» (с.12). Обращаясь к зарубежной историографии, П.Ю. Князев выделяет два блока работ («политический» и

«экономический»), подчеркивая, что политические взгляды Дэвенанта на протяжении долгого времени находились «на периферии» исторических исследований. Лишь в 1960-е – 1970-е гг. зарубежные историки, главным образом последователи и противники концепции Л.Нэмира, занялись более основательным изучением творческого наследия Ч. Дэвенанта. Экономические взгляды публициста, к изучению которых впервые обратились К.Маркс и М. Беер, продолжали в XX-XXI вв. оставаться в центре внимания сторонников концепции становления «политической арифметики» и истории науки. Детальный анализ работ, посвященных Ч.Дэвенанту, сделанный диссертантом, позволяет утверждать, что специального исследования, в котором было бы предпринято комплексное изучение политических и экономических взглядов публициста в исторической науке прежде не предпринималось.

В **Главе I «Проблемы управления государством в интерпретации Дэвенанта»** автор обращается к анализу взглядов публициста на принципы управления Англии. Касаясь качеств, необходимых для идеального правителя и его министров, публицист особое внимание уделял рассмотрению понятий «доблести» и «мудрости», которыми должен обладать государственный чиновник. П.Ю. Князев подчеркивает, что в своей концепции Дэвенант применял принцип «политической арифметики», что позволяет говорить о влиянии научной революции на политическую мысль раннего английского Просвещения. Уместным, на наш взгляд, при исследовании воззрений публициста представляется обращение автора к трудам предшественников Дэвенанта (Макиавелли, У.Петти, Платон, Плутарх, Т.Гоббс, Г. Кинг и др.). П.Ю. Князев сумел критически осмыслить влияние известных мыслителей на взгляды Дэвенанта, выделив оригинальные концепции самого памфлетиста (с. 82-87). Диссертант пришел к убедительному выводу о том, что Дэвенант не только применял «политическую арифметику» в своих трактатах, но и разработал своеобразную концепцию, обосновывавшую необходимость обращения к количественным данным для понимания самой природы государства, изучению его «политического тела» (с. 88). Один из важных выводов соискателя заключается в том, что Дэвенант включил в свою концепцию необходимость понятий государственного долга, банка Англии, органов регулирования фискальной сферы, что позволяло увязать политику идеального правителя с проведением им грамотной экономической политики (с.110).

Глава II «Основные вопросы политической жизни Англии в сочинениях Дэвенанта» посвящена анализу позиции памфлетиста по вопросам внутренней политики. Через собирательный образ «нового вига» Тома Дабла Дэвенант характеризовал политику

партии, тесно связанной с правительством и финансовой элитой. Подобный образ, на взгляд диссертанта, стал реакцией на последствия «финансовой революции» и укрепление позиций «денежных людей». Рассуждая о представлениях публициста о природе политических партий, П.Ю.Князев обращает внимание на то, что отношение Дэвенанта к ним носило «двойственный характер» (с.135). С одной стороны, публицист осуждал партийное деление в стране, предлагая такие меры борьбы против партий, как расширение участия подданных в политических делах, а с другой – признавал невозможным для политиков в существующих реалиях оставаться нейтральными (с.140).

Наибольший интерес в диссертации представляет **Глава III «Проблемы торговой и финансовой политики в сочинениях Дэвенанта»**, посвященная экономическим взглядам публициста, наименее изученных в отечественной историографии. В поле зрения диссертанта оказались такие вопросы, которые поднимал Дэвенант, как экономические ресурсы Англии, налогообложение, протекционизм, денежное обращение и кредит. П.Ю. Князев приходит к закономерному выводу, о том, что понимание Дэвенантом «свободной торговли» отличается от современной трактовки, в то же время его критика протекционистских мер носила избирательный характер и была тесно связана с представлениями о конкуренции на внешних рынках. Автор справедливо причисляет Дэвенанта к мыслителям эпохи позднего меркантилизма.

Глава IV «Отношения Англии с Шотландией, Ирландией и государствами континентальной Европы в интерпретации Дэвенанта» посвящена анализу позиции памфлетиста по проблемам внешней и колониальной политики Англии. Освещая политическую концепцию «баланса сил», представленную Дэвенантом, диссертант приходит к верному заключению о том, что она сочетала в себе внутригосударственный баланс (между монархом, лордами и общинами) и межгосударственный. Остановившись на анализе произведений публициста, посвященных заключению в 1701 г. Унии Англии с Шотландией, П.Ю. Князев отмечает его двойственное отношение к данному событию, что было связано с личными мотивами Дэвенанта, его принадлежностью попеременно к вигам или тори. Поддерживая тори, он негативно оценивал Унию, когда же примкнул к вигам, выступал за ее скорейшее заключение. Касаясь взаимоотношений Англии с Ирландией, диссертант убедительно доказывает, что позиция публициста в отношении Ирландии коренным образом отличалась от отношения к Англо-шотландской унии. По утверждению Дэвенанта, Ирландия могла быть «объектом ограничений и запретов» и не являлась равноправным партнером Лондона,

Хотелось бы обратить внимание на то, что каждый параграф и каждая глава работы П.Ю. Князева содержат чёткие обобщающие выводы, позволяющие автору, с одной стороны, учесть достижения представителей предшествующих научных школ, а, с другой – заявить собственную позицию по ключевым проблемам исследования. Не вызывает сомнения научная новизна выводов и результатов диссертации П.Ю. Князева, полученных в ходе исследования. Вполне обоснованными представляются и конечные выводы соискателя, представленные в **Заключении**. Как справедливо констатирует автор, Чарльз Дэвенант «сформулировал оригинальную политическую концепцию, выразил самобытные экономические взгляды и заявил свою позицию по вопросам внешней политики страны» (с.279), что поставило его заслуженно в число неординарных представителей раннего Просвещения.

Высоко оценивая результаты проделанной П.Ю. Князевым работы, следует высказать ряд критических замечаний и пожеланий.

1.Обращаясь к анализу трудов предшественников, П.Ю. Князев не учел ряд наших работ, в которых поднимались проблемы, связанные с экономическими взглядами ранних просветителей, в том числе Ч. Дэвенанта, а также их проектами социально-экономических реформ (См.: Лабутина Т.Л. Зарождение экономической мысли в буржуазной Англии. Проекты социально-экономических реформ ранних просветителей// Индустриальное и постиндустриальное общество. Пенза. М.,1995; она же. Социально-экономические реформы//Лабутина Т.Л. У истоков современной демократии. Политическая мысль английского Просвещения. М.,1994. С. 255-263)

2.Недостаточное, на наш взгляд, внимание диссертант уделил анализу работ известного литератора и публициста Д. Дефо. А ведь именно Дефо в своем «Очерке о проектах», изданном в 1693 г., впервые предложил серию проектов (создание банковской системы, обществ взаимопомощи, социального страхования, пенсионных контор и др.), которые были претворены в жизнь в последующие годы (Английский банк учрежден в 1694 г.) и столетия (профсоюзное движение, система социального страхования и т.д.). Не менее важными представляются взгляды Дефо на Унию с Шотландией, а также на внешнюю политику (принцип «баланса сил»), которые рассматривал Ч. Дэвенант. На наш взгляд, сравнительный анализ концепций двух просветителей, принадлежавших к разным политическим партиям, намного обогатил бы исследование диссертанта и позволил раскрыть сущность «памфлетной войны», в которой оба публициста принимали активное участие.

3. Вызывает сомнение утверждение автора о том, что в период раннего Просвещения не существовало политических партий (с.280). Конечно, партии в ту пору еще находились в аморфном состоянии, заметно отличались от современных, но они уже активно действовали, о чем не раз утверждали сами просветители, причисляя себя к партиям тори или вигов.

4. Как утверждает диссертант на с. 143, Ч. Дэвенант именовал естественные партии «партией Двора» и «партией Страны». Между тем, эти названия не являлись изобретением публициста. Под такими именами выступали политические группировки в период Реставрации.

5. Анализ экономического положения Англии на рубеже XVII-XVIII веков дается на основе литературы, тогда как логичнее это следовало бы сделать, опираясь на источники.

6. В работе встречаются отдельные неточности в написании (название наших монографий в библиографическом разделе за № 222,244; сочетание Славная революция не следует закавычивать, поскольку оно дается в таком виде в оригинале на английском языке; сочетание «памфлетная война» используется в литературе в единственном числе и т.д.)

Вместе с тем, указанные замечания не меняют общей положительной оценки работы соискателя, поскольку носят дискуссионный характер и являются скорее пожеланиями, направленными на совершенствование работы.

Диссертация П.Ю. Князева отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Князев Павел Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Главный научный сотрудник, руководитель
Центра истории межкультурных коммуникаций
стран Запада и Востока
Института всеобщей истории РАН
доктор исторических наук,
профессор

Т.Л.Лабутина

(10.04.2023 г.)

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.03 - Всеобщая история

Адрес места работы:

117334 г. Москва, Ленинский проспект, 32 -а
Институт всеобщей истории РАН, отдел историко-теоретических исследований
Тел.:+7495-938-57-13 e-mail: dir@igh.ru