

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Спиридоновой Натальи Борисовны по теме: «Структура исключительного права» представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»).

Актуальность темы диссертационного исследования сомнения не вызывает. Проблематика структуры исключительного права в отечественной цивилистике широкого научного осмысления не получила вследствие чего отсутствует единое и непротиворечивое понимание данной конструкции. По справедливому замечанию соискателя основных причин тому две. «Во-первых, исторически теория исключительных прав развивалась отдельно от учения о субъективных правах, и далеко не всегда исследования в одной области учитывали необходимость принимать во внимание наработки в другой, и наоборот. Во-вторых...отечественные исследования структуры исключительных прав учитывают далеко не все важные достижения иностранной науки». (С.3). Всё вышеизложенное свидетельствует об особой актуальности написанной кандидатской диссертации.

Решение поставленных в диссертации задач представляется важным, особенно, задачи первой, которая сформулирована диссертантом следующим образом: «определить модели структуры субъективных прав и выявить, в какой мере они могут быть применены при анализе структуры исключительных прав» и второй – «установить, какое практическое значение имеет выбор той или иной модели структуры исключительных прав».(С.8).

Диссертант показал творческий подход к изучению темы, использовал множество источников – публикации известных специалистов отечественного и зарубежного права, что делает выводы соискателя аргументированными, а уровень научной новизны работы – достаточным для кандидатской диссертации.

Диссертантом выявлены основные подходы к определению структуры исключительных прав, существующие в российской и иностранной доктрине. Сделан вывод о том, что в настоящий момент в российской литературе «негативная» концепция структуры исключительных прав имеет много сторонников, и чаще всего именно правомочие запрещать использование нематериального объекта рассматривается в качестве ключевого и основополагающего. Диссертант заключает, что «позитивная» концепция структуры исключительного права является более убедительной и эффективной конструкцией: (1) в ситуации сообладания исключительных прав регулирование не может быть осуществлено посредством запретительного правомочия; «позитивная» концепция структуры исключительных прав позволяет (2) наиболее эффективно защищать интересы правообладателей в ситуациях изъятия для государственных нужд и иных ограничений и (3) последовательно объясняет наметившийся в судебной практике дифференцированный подход к удовлетворению требований патентообладателей о наложении судебного запрета; (4) приобретающий все большее значение инклюзивный способ регулирования исключительных прав демонстрирует, что ограничение доступа к результатам интеллектуальной деятельности (опосредуемое запретительным правомочием) может снижать, а не увеличивать их экономический потенциал. (С.15). Автор рассматривает понятие структуры исключительного права в общецивилистическом контексте. Критикует традиционно высказываемый в научной литературе подход к сущности патентного права как преимущественным образом сводящийся к правомочию патентообладателя запрещать всем третьим лицам использование соответствующего охраняемого данным патентом технического решения. (С.16). Соискателем обосновывается, что структура исключительного авторского права является более гибкой, чем структура исключительного патентного права, и может, не теряя собственной идентичности, включать в себя различные по своей природе правомочия в их различных сочетаниях. (С. 17). Выявлено, что структура исключительного

авторского права является более гибкой, чем структура исключительного патентного права, и может, не теряя собственной идентичности, включать в себя различные по своей природе правомочия в их различных сочетаниях. Доказывается, что запретительное правомочие авторского права, обеспечивающее его исключительный характер, с одной стороны, нельзя сводить к праву запрещать любое вмешательство третьих лиц в произведение, поскольку оно может иметь менее интенсивное выражение в виде права на невмешательство (right of non-interference) (С.18). Диссертантом обосновывается несостоятельность представлений о неэффективности исключительных прав на ноу-хау со ссылкой на превышение издержек, связанных с поддержанием режима секретности, над выгодами правообладателя (меньшими, чем были бы им получены в рамках считающейся альтернативным режимом патентно-правовой охраны) (С.19). Автором сформулировано деление всех способов модификации структуры исключительных прав на два основных: сообладание исключительными правами («вертикальное» «деление») и формы деления исключительных прав на отдельные правомочия, при которых между различными лицами распределяются правовые возможности, составляющие существо исключительного права, таким образом, что исходная структура права распадается на неравные и не позволяющие сохранить тождество изначального права части («горизонтальное» «деление»). Автором выявлены и классифицированы теории, описывающие юридическую конструкцию участия нескольких лиц в одном исключительном праве через решение вопросов о том, распадается ли содержание общего права на самостоятельные субъективные права, «умножается» ли общее право на несколько равных либо делится между соправообладателями, а также о том, кто является субъектом(ами) «разделенного» права (С. 21). Исследуются эффективные способы организации взаимоотношений соправообладателей, и в частности, позитивное использовать общий объект без согласия других сообладателей как ключевой в этом отношении компонент. Анализируются сложившиеся в

правомочие иностранной доктрине подходы к допустимости и пределам индивидуального использования объекта принадлежащего нескольким лицам патентного права (С.22).

Наиболее интересными представляются первое, второе и третье положения, выносимые автором на защиту. Указанные предложения диссертанта могут быть определены как содержащие научную новизну, теоретическую и практическую ценность.

Вместе с тем, как и любой научный труд работа не является свободной от критики и некоторых замечаний.

1. Формулировка научной новизны не лишена недостатков. Представляется, что «подробное исследование конструкций структуры исключительного авторского права, исключительного патентного права и исключительного права на ноу-хау, включая целый ряд частных проблем, связанных с теоретическими и практическими проблемами в данной области», само по себе, научной новизны не несёт, ибо относится к процессу написания работы, а не к полученным результатам.

Высказанное замечание является дискуссионным и не влияет на общую положительную оценку диссертационного исследования. Диссертация Спиридоновой Н.Б. отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (12.00.03 – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5,6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Спиридонова Наталья Борисовна заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по

специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (12.00.03. – «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»).

Отзыв подготовлен профессором кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», к.ю.н., доцентом Фиошиным Александром Владимировичем, обсуждён и одобрен на заседании кафедры гражданско-правовых дисциплин (Протокол №4 от «23» сентября 2022г.)

Декан факультета подготовки следователей
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета РФ»
к.ю.н., доцент, полковник юстиции



С.Ю. Скобелин



СК России

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение
высшего образования
«Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации»
(Московская академия
Следственного комитета)

ул. Врубеля, д. 12
г. Москва, Россия, 125080

05.10.2022 № УСК-26-3061-22

Учёному секретарю
диссертационного совета
МГУ.12.03 ФГБОУ ВО
«Московский государственный
университет имени М.В.
Ломоносова»

Щербак Н.В.

119991, г. Москва, Ленинские горы,
д.1, стр. 13-14,
4-й учебный корпус, Юридический
факультет

Уважаемая Наталья Валериевна!

Направляется отзыв на автореферат диссертации Спиридоновой Натальи Борисовны по теме: «Структура исключительного права», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право).

Приложение: в 2 экз. на 5 л. каждый

Проректор
(по учебной и научной работе)

подполковник юстиции



Д.В. Алехин