

# **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**о диссертации на соискание ученой степени**

**кандидата филологических наук Завьяловой Анастасии Игоревны**

**на тему: ««Казанская история» в творчестве русских писателей второй  
половины XVIII-начала XIX вв.»**

**по специальности 5.9.1. — «Русская литература и литературы народов  
Российской Федерации»**

Диссертация А.И. Завьяловой посвящена теме, связанной с важным и актуальным направлением в литературоведении: выявлением связей литературы послепетровского времени с древнерусской традицией. Несомненна новизна поставленной цели и решаемых задач, поскольку влияние «Казанской истории», одного из самых крупных и распространенных памятников русской средневековой литературы, на последующие произведения о казанском походе Ивана Грозного рассматривалось эпизодически. В рецензируемой диссертации эта проблема разрешается комплексно, на примере произведений, как изучавшихся исследователями, так и не входивших в поле их зрения.

Хронологические границы избранного для исследования материала обоснованно определяются периодом от создания первого большого произведения о Казанской победе, поэмы М.М. Хераскова «Россияда», – до 1821 г. – времени выхода в свет девятого тома «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина, по-новому трактовавшего личность Ивана IV и в этом отношении оказавшего влияние на последующую литературную традицию. Примечательно, что диссертант обращается не только к хорошо известным произведениям, но и к тем, которые мало изучены, как драма А.Н. Грузинцова «Покоренная Казань, или Милосердие царя Иоанна Васильевича IV, проименованного Грозным», или не были признаны современниками и забыты в настоящее время, как трагедия М.С. Рыбушкина

«Иоанн, или Взятие Казани». Такой подход позволяет максимально охватить тексты начала XIX в., отразившие тему казанского похода.

Во Введении к диссертации основательно представлена история изучения текста, публикации и исследования «Казанской истории», а также проанализированы работы, посвященные рассматриваемым произведениям XVIII-XIX вв. А.И. Завьялова, обобщая огромный исследовательский материал, обнаруживает умение отобрать важнейшие направления в изучении древнерусского произведения и работы, отражающие этапы в работе литературоведов.

В первой главе диссертации «Казанская история» в творчестве М.М. Хераскова» обоснованно рассматриваются исторические причины обращения поэта к событиям Казанского взятия, анализируются возможности определения источников поэмы, сделан вывод о необходимости изучения всех текстов о взятии Казани, рукописных и печатных, которые могли быть известны поэту. А.И. Завьялова заново рассматривает те эпизоды «Россияды», которые предшествующие исследователи считали заимствованными из «Казанской истории», и показывает, что их источником, так же как ряда фрагментов, сближающих поэму и древнерусский памятник, выявленных автором диссертации, могли быть иные тексты. В то же время исследовательница выявляет мотивы, эпизоды, особенности изображения героев, в том числе Ивана IV, и отношения к ним, которые поэт мог почерпнуть только из «Казанской истории», подробно анализируя различия с другими источниками. Скрупулезный подход к текстам произведений приводит автора диссертации к мотивированному выводу о том, что «Казанская история» была одним из важнейших источников поэмы «Россияда», хотя, вероятно, далеко не все мотивы, отмечавшиеся предшествующими исследователями, взяты именно из этого произведения.

Каждый параграф второй главы «Сюжет о взятии Казани в трагедиях начала XIX в.» посвящен анализу связей с «Казанской историей» одного из трех рассматриваемых драматических произведений начала XIX в. Эта

работа представляется более сложной, чем анализ источников поэмы М.М. Хераскова, поскольку она сама уже служила образцом и источником для писателей, к тому же в 1791 г. был издан «Опыт Казанской истории» П.И. Рычкова, пересказавшего многие фрагменты древнерусского памятника.

В п. 2.1. «Сумбека, или Падение Казанского царства» С. Н. Глинки» диссертант рассматривает два эпизода, сходные с «Казанской историей», но приходит к выводу о том, что установить точно, какой из источников использовал автор, невозможно, поскольку оба фрагмента, известные из произведения XVI в., пересказаны П.И. Рычковым, соответственно, драматург мог обращаться к обоим произведениям.

Параграф 2.2. «Покоренная Казань, или Милосердие царя Иоанна Васильевича IV, проименованного Грозным» А.Н. Грузинцова» содержит утверждение о том, что основным литературным источником трагедии была «Россияда». Но при этом, анализируя сюжет и главные образы пьесы, А.И. Завьялова показывает, что ряд эпизодов и черты личности Алея, его взаимоотношения с Василием III и Иваном IV находят аналогии в «Казанской истории», а также в «Скифской истории» А. Лызлова, «Опыте Казанской истории» П.И. Рычкова. В то же время диссертантом показаны различия ряда сюжетных мотивов источников и трагедии. Внимательное изучение первых публикаций трагедии дало диссертанту сведения об использовании Грузинцовым неких литовских летописей, которые пока не установлены, поэтому вывод, сделанный исследователем, звучит осторожно: утверждается только, что источником трагедии безусловно была не только поэма Хераскова.

Большой интерес представляет параграф 2.3 «Иоанн, или Взятие Казани» М.С. Рыбушкина», освещающий не только избранную проблему, но и дающий сведения, основанные в том числе на архивных разысканиях, о личности автора, историка и писателя, на определенном этапе издателя журнала «Заволжский муравей». Восстановлена атмосфера полемики автора трагедии с рецензентом журнала «Сын Отечества», приведен фрагмент

отрицательной рецензии на произведение. Диссертант рассматривает трагедию Рыбушкина как «пробное сочинение», в то же время признавая своеобразие трактовки драматургом эпизодов, содержащихся в литературных источниках. Прежде всего выявлен ряд мотивов, перекликающихся с трагедией С.Н. Глинки, в том числе прямые цитаты, перенесенные из стихотворного текста в прозаический. Как второй важный источник рассматривается А.И. Завьяловой поэма М.М. Хераскова, выявлены текстуальные переклички и совпадающий персонажный ряд. Прямых параллелей с «Казанской историей» диссертант не обнаруживает, но отмечает знакомство М.С. Рыбушкина с этим памятником, указанным как один из источников более позднего труда этого автора по краеведению Казанской земли — «Краткой истории города Казани».

Третья глава диссертации «Казанская история» и опера Г.Р. Державина «Грозный, или покорение Казани» посвящена не опубликованному при жизни поэта драматическому произведению, непосредственно связанному, как показано диссертантом, с современными автору событиями. А.И. Завьялова обращает внимание на интерес к Казани, связанный с биографией поэта, и начинает поиск аналогий в героической опере с преданий, представленных в «Казанской истории» и произведении Г.Р. Державина. Внимание исследователя привлекла легенда об основании Казани и символический мотив «змеиного города», изначально связанный с нею и с легендой об уходе из мечети беса-покровителя города в образе змея. Эти легенды воплощены в образе Змея-Зиланта в опере Державина. К «Казанской истории», вероятно, по мнению диссертанта, восходит и предание о царе Саине – основателе Казани.

А.И. Завьялова обращает внимание на то, что Державин включил в пьесу ряд местных казанских преданий, не отразившихся в «Казанской истории», но связанных, в том числе, со змеиным мотивом, который есть в древнем памятнике.

Особое внимание уделено диссертантом изображению Ивана IV в опере Державина, резко отличающему это произведение от всей предшествующей литературной традиции. Вместо мудрого и великодушного правителя, который был изображен в «Казанской истории» и последующих произведениях, читатель видит жестокого самовластного правителя, убежденного в необходимости карать любое зло. В то же время в монологе Грозного диссертант находит отзвуки авторской похвалы герою в «Казанской истории». Обоснованным выглядит рассуждение А.И. Завьяловой о том, что, возможно, Г.Р. Державину были известны те же источники по истории Грозненской эпохи, что и Н.М. Карамзину, когда он писал девятый том «Истории государства Российского». Диссертант обнаруживает одно из примечаний поэта к опере, наводящее на мысль о его знакомстве с рассказом Латухинской Степенной книги о истории Андрея Курбского и Василия Шибанова, и высказывает гипотезу о том, что список этого памятника, с которым работал Карамзин уже в 1812-13 гг., был знаком и Державину, тем более, что в него включены были и главы «Казанской истории».

В заключении подведены итоги исследования, выявлены остающиеся нерешенными проблемы, отмечено отсутствие в настоящее время ряда источников изученных произведений, упомянутых их авторами, что затрудняет исследование.

Внимание привлекает архивное приложение к работе, содержащее документы, раскрывающие личность и деятельность малоизвестного историка и писателя М.С. Рыбушкина, что вносит дополнительный вклад в изучение литературы рубежа XVIII-XIX веков.

Диссертационное исследование А.И. Завьяловой отличается обоснованностью и доказательностью положений и выводов, основанных на вдумчивых и скрупулезных наблюдениях над текстами; разумной осторожностью в окончательной оценке влияния «Казанской истории» на рассматриваемый круг памятников, связанной, как справедливо замечено диссертантом, с многочисленностью источников о взятии Казани и

возможностью отнесения в практике писателей конца XVIII-начала XIX в. сочетания «Казанская история» к любому историческому сочинению об истории Казани. Выводы, сделанные в диссертации, обогащают представления о взаимосвязях литературных памятников разных эпох и в то же время способствуют новым разысканиям в области литературных и исторических источников произведений, обращающихся к эпохе Ивана IV.

Материал, представленный в диссертации, может быть использован в вузовских курсах истории литературы, послужит основой для комментирования рассмотренного ряда произведений в изданиях.

Публикации и автореферат А.И. Завьяловой полностью раскрывают основное содержание работы

Диссертация А.И. Завьяловой не вызывает никаких принципиальных возражений. Хотелось бы высказать лишь некоторые размышления и пожелания.

Исследователь признает, что «проблема восприятия средневекового памятника в культуре Нового времени...относится к числу наиболее актуальных в литературоведении» (с.113). В связи с этим думается, что уместным было бы во введении работы сказать об исследованиях, посвященных не только роли «Казанской истории» в литературе последующего периода, но об основных подходах к этой проблеме, которые уже сложились в литературоведении, тем более, что некоторые исследования по этой теме присутствуют в библиографии диссертации.

Во второй главе желательны были бы общие выводы, объединяющие все наблюдения над использованием драматургами начала XIX в. литературных и исторических источников.

Указанные соображения не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова для работ подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1. — «Русская литература и литературы народов

Российской Федерации» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. — «Русская литература и литературы народов Российской Федерации»

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук,

профессор кафедры русской классической литературы

Института филологии ФГБОУ ВО «Московский педагогический  
государственный университет» (МПГУ)

Трофимова Нина Владимировна

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

10.01.01 – «Русская литература»

Адрес места работы:

119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, дом 1, строение 1

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»  
(МПГУ), Институт филологии, кафедра русской классической литературы

Тел.: +7 (499) 246-57-12; e-mail: [nv.trofimova@mpgu.su](mailto:nv.trofimova@mpgu.su)