

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Антилевская Юлия Александровна**

**Основы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы**

Специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2024

Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики  
юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

- Научный руководитель** – **Перепечина Ирина Олеговна**,  
доктор медицинских наук, старший научный  
сотрудник
- Официальные оппоненты** – **Галяшина Елена Игоревна**,  
доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ  
ВО «Московский государственный  
юридический университет имени О.Е.  
Кутафина (МГЮА)», кафедра  
криминалистики, заведующий кафедрой;  
– **Соколова Ольга Александровна**,  
доктор юридических наук, доцент, ФГКОУ  
ВО «Московский университет МВД России  
имени В.Я. Кикотя», кафедра экспертно-  
криминалистической деятельности учебно-  
научного комплекса судебной экспертизы,  
профессор кафедры;  
– **Хмелева Алла Владимировна**,  
кандидат юридических наук, Следственный  
комитет Российской Федерации, управление  
научно-исследовательской деятельности  
Научно-исследовательского института  
криминалистики Главного управления  
криминалистики (Криминалистический  
центр), руководитель управления.

Защита диссертации состоится «19» декабря 2024 г. в 14 часов 00 минут на заседании Диссертационного совета МГУ.051.2 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд. 536а.

E-mail: [dissovet@law.msu.ru](mailto:dissovet@law.msu.ru)

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3246>.

Автореферат разослан «\_\_\_» ноября 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

В.В. Степанов

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В криминалистике и судебной экспертизе система обеспечения и контроля качества никогда ранее не была предметом самостоятельных монографических исследований. Обращение к понятию «качество» происходит в контексте других понятий, таких, как аккредитация, стандартизация, унификация, валидация, рассматриваемых авторами в связи с поиском путей модернизации судебно-экспертной деятельности (СЭД). Несмотря на то, что термин «качество» активно употребляется в научной литературе и в практической СЭД, он недостаточно исследован в теории судебной экспертизы как самостоятельная категория, и, тем более, недостаточно исследованы такие интегративные понятия, как «обеспечение качества» и «контроль качества»<sup>1</sup>.

Вопросы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы необходимо решать системно, учитывая, безусловно, ранее накопленный опыт, но, прежде всего, опираясь на положения действующего законодательства, а также реальной правоприменительной практики, статус и полномочия федеральных органов исполнительной власти и подведомственных им организаций. Многие теоретические положения о направлениях и средствах совершенствования СЭД за несколько десятков лет объективно устарели; часть из них не была реализована, что повлекло утрату актуальности и новизны, а часть – вовсе пошла вразрез с действующим законодательством; в отношении некоторых из них был выбран путь неправового регулирования.

Для условий, в которых происходит сегодня разработка и внедрение **системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы**, характерно следующее:

1. Отсутствие принятого федерального закона о СЭД, которым для всех ее форм и субъектов будут установлены общие универсальные положения по организации, обеспечению и контролю качества судебной экспертизы.

2. Запрос общества на качественные заключения судебных экспертов в целях защиты в уголовном и административном процессах и реализации принципа диспозитивности – в гражданском и арбитражном процессах.

3. Наличие оснований для острых дискуссий и освещения проблем как в научном судебно-экспертном сообществе, так и в официальных документах государства, в

---

<sup>1</sup> В англоязычной литературе используются понятия: «*quality assurance*» и «*quality control*».

зарубежных обзорах. Интересы одного из экспертных ведомств страны находятся в приоритете.

4. Отсутствие общегосударственного вневедомственного контроля в сфере СЭД, осуществляемого без доминирования одного из ведомств.

5. Отсутствие обязательных к исполнению законодательных требований к аккредитации судебно-экспертных организаций (СЭО), нет научной концепции (научно-практической программы и теоретической модели) аккредитации в национальной системе аккредитации (НСА).

6. Потребность практических работников в разработанных и утвержденных положениях нормативных правовых актов надлежащей организации профессионального экспертного сообщества с позиций обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

7. Накопленный научный массив достижений в сфере судебной экспертологии и ряда других наук (теории менеджмента, метрологии, социологии, информационных наук и т.п.), которые требуется проанализировать и обобщить.

8. Взаимосвязь темы исследования с рядом смежных проблем: растущего количества повторных экспертиз; реалий института рецензирования; оценки компетентности судебных экспертов; отсутствия единых унифицированных реестров экспертных методик, СЭО и кадров; информатизации и цифровизации процессов в СЭД, и др.

9. Стремительный научно-технический прогресс и социальные изменения, требующие особого управления СЭО в современном мире, для которого в концепции VUCA-мира характерна нестабильность (*Volatility*), неопределенность (*Uncertainty*), сложность (*Complexity*) и неоднозначность (*Ambiguity*).

Анализ, систематизация, всестороннее и многоаспектное исследование, изучение вышеуказанных факторов определяют актуальность диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** В области криминалистики и судебной экспертизы изучению СЭД как самостоятельной системы, посвящены работы отечественных авторов: Т.В. Аверьяновой, И.А. Анищенко, Р.С. Белкина, Б.М. Бишманова, Е.И. Галяшиной, И.А. Григорьева, А.М. Зинина, Я.В. Комиссаровой, Ю.Г. Корухова, С.А. Кузьмина, Т.П. Москвиной, А.В. Нестерова, Ю.К. Орлова,

Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, О.А. Суровой, А.В. Хмелевой, Е.В. Чесноковой, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана и др.

Вопросы, посвященные проблемам стандартизации в судебной экспертизе, отражены в публикациях Дж. Ахмета, Е.И. Галяшиной, Ф.М. Джавадова, С.А. Евмененко, Н.А. Замараевой, Т.Ф. Моисеевой, С.Н. Нефедова, Г.Г. Омелянюка, И.О. Перепечиной, С.А. Смирновой, А.И. Усова, А.И. Шведа, Е.В. Чесноковой и др.

Существует значительный объем литературы, посвященной вопросам негосударственной СЭД, деятельности негосударственных СЭО, а также некоторым связанным с ними аспектам: работы Ф.Г. Аминева, Р.Р. Абдуллина, Р.С. Белкина, Е.И. Галяшиной, О.Г. Дьяконовой, М.В. Жижинной, Е.А. Зайцевой, А.М. Зинина, Е.В. Ивановой, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, Л.В. Лазаревой, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, Н.С. Неретиной, Г.Г. Омелянюка, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, О.А. Суровой, А.И. Усова, М.С. Чернявской, Е.В. Чесноковой.

Сегодня ведущие отечественные ученые подчеркивают значимость и необходимость урегулирования проблемы методического обеспечения судебной экспертизы: Ф.Г. Аминев, Г.И. Бебешко, Е.И. Галяшина, Е.А. Зайцева, С.А. Кузьмин, И.П. Любецкая, Н.П. Майлис, Г.Г. Омелянюк, Ю.К. Орлов, И.О. Перепечина, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, О.А. Соколова, А.И. Усов, Е.В. Чеснокова и др.

Прикладными вопросами внедрения СМ в деятельность СЭО, а также аккредитации СЭО занимались такие зарубежные авторы, как М. Ahmed, С.Р. Alfaro, М.В. St. Clair, М. Šentoricka, I.E. Dror, J. De Kinder, I. Kopp, G. Kovács, G.B. Madrigal, B. Mehta, M. Nogel, M.A. Naeem, W. Neuteboom, A. Panhwar, M. Rēpele, I.D. Salkim, D. Wyllie, S. Zainulibad и др.

Несмотря на широкий круг вопросов, охваченных разработками в области судебной экспертизы и СЭД в целом, в имеющихся научных трудах отсутствует системное рассмотрение концептуальных основ *обеспечения и контроля качества* судебной экспертизы. В условиях динамичного развития данной сферы положения, содержащиеся в некоторых источниках, нуждаются в концептуальном пересмотре и актуализации. Изложенные в литературе позиции и практика применения нередко отражают ведомственную специфику СЭД, и не всегда имеющиеся наработки с тем же результатом могут быть экстраполированы на деятельность структур и субъектов,

работающих в условиях использования ведомственных НПА и решающих несколько иные задачи.

**Целью диссертационного исследования** является создание научных (теоретических и практических), правовых и организационных основ системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

Для достижения этой цели поставлены и решены следующие **задачи**:

1) выявить философское представление о сути и содержании категории «качество», а также признаки, присущие категории «качество» в судебной экспертизе; сформулировать концепцию качества в судебной экспертизе;

2) сформулировать и классифицировать критерии для оценки качества СЭД в теории судебной экспертизы;

3) раскрыть соотношения понятий «экспертная ошибка» и «качество» в судебной экспертизе, дать рекомендации по предотвращению экспертных ошибок;

4) обосновать значимость и необходимость стандартизации в системе обеспечения и контроля качества судебной экспертизы;

5) определить тенденции и пути модернизации (совершенствования) института судебной экспертизы, а также СЭД в целом;

6) охарактеризовать современные процессы VUCA-мира, выделить относящиеся к судебной экспертизе аспекты, дать рекомендации для повышения качества судебной экспертизы и сформулировать приоритетные направления развития СЭД;

7) определить систему обеспечения качества во взаимосвязи ее составляющих элементов;

8) разработать концепцию (научно-практическую программу и теоретическую модель) аккредитации СЭО в национальной системе аккредитации (НСА); обосновать отечественный путь аккредитации в НСА; разработать предложения по внесению изменений в законодательство в области аккредитации и в сфере СЭД;

9) представить личный профессиональный опыт аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов в НСА Беларуси;

10) сформулировать идею и концепцию единой государственной независимой системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы;

11) внести предложения о создании и функционировании на базе независимого надведомственного органа федерального значения единых реестров: Единого реестра

судебных экспертов, Единого реестра СЭО, Единого реестра экспертных методик, Единого реестра профессиональных проверяющих;

12) сформулировать критерии международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных СЭО;

13) определить систему контроля качества судебной экспертизы на основе интегративного подхода;

14) сформулировать и классифицировать формы и виды контроля качества судебной экспертизы, выполняемых в СЭО;

15) разработать систему оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов, а также лиц, осуществляющих указанную оценку;

16) сформулировать концепцию управления рисками в контексте обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

**Объект исследования** состоит из двух диалектически взаимосвязанных подсистем: 1) обеспечение качества судебной экспертизы; 2) контроль качества судебной экспертизы. Объектом исследования также выступают общественные отношения, возникающие в ходе осуществления деятельности в области обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

**Предметом исследования** являются закономерности осуществления деятельности по обеспечению и контролю качества судебной экспертизы: правовые, научные, методологические, технологические, организационные, управленческие, дидактические.

**Методологическую основу исследования** составляют научные подходы, принципы и методы. Исследование базируется на **диалектической** теории познания, позволяющей изучить взаимосвязи явлений и процессов в правоприменении. **Системный** подход направлен на выявление структуры и взаимосвязей между элементами системы и её подсистем, что помогло более глубоко понять закономерности исследуемой области. Научная обоснованность выводов определяется применением **общенаучных** методов: анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, исторического анализа, а также **частнонаучных** методов познания: метода правового прогнозирования, аналогии, историко-правового, системно-функционального, статистического, социологического (анкетирование, обобщение, анализ документов). На теоретическом уровне применялись абстрагирование и обобщение, призванные

систематизировать изучаемые факты и явления и дать им комплексное научное истолкование. **Сравнительно-правовой** метод был применен при анализе норм белорусского законодательства, а также при переводе иностранных статей на русский язык. **Исторический** метод применялся для анализа научных взглядов на проблему модернизации и оптимизации СЭД. Метод **правового моделирования** лег в основу предложений по совершенствованию СЭД и разработки рекомендаций, включая изменения в законодательстве. С помощью логических приемов и научных закономерностей сформулированы классификации критериев оценки качества СЭД в теории судебной экспертизы, а также форм и видов контроля качества. Для сбора эмпирического материала с использованием **социологического** метода проводилось анкетирование интересующих групп респондентов.

**Теоретическую основу исследования** составили труды таких ученых и практиков в области теории судебной экспертизы и криминалистики, как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Е.И. Галяшина, И.А. Григорьев, О.Г. Дьяконова, Н.А. Замараева, А.М. Зинин, В.Я. Колдин, С.А. Кузьмин, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, Т.П. Москвина, Г.Г. Омелянюк, И.О. Перепечина, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, О.А. Соколова, А.В. Хмелева, Е.В. Чеснокова и др. Диссертационное исследование основано также на специальной литературе, затрагивающей различные аспекты деятельности государственных и негосударственных СЭО, в частности, на работах Ф.Г. Аминова, Р.Р. Абдуллина, Дж. Ахмета, Ф.М. Джавадова, С.А. Евмененко, М.В. Жижиной, С.Н. Нефедова, Г.Г. Омелянюка, А.И. Усова, А.И. Шведа и др.

**Нормативную базу исследования** составили Конституция Российской Федерации; общепризнанные принципы и нормы международного права; нормы кодифицированного отраслевого законодательства; процессуальное и материальное законодательство в области СЭД; федеральные законы Российской Федерации; постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации; межведомственные соглашения; приказы федеральных органов исполнительной власти; нормативные (технические) документы (ГОСТ, ГОСТ Р ИСО, СТБ); документы международных организаций (ENFSI, ILAC, INTERPOL) и другие правовые акты, касающиеся исследуемой темы.

**Эмпирическую базу исследования** составили результаты анкетирования автором в 2023-2024 гг. четырех групп респондентов: 1) связанных с оценкой доказательств –

следователей, прокуроров, судей, профессиональных представителей юридической общественности: адвокатов; юристов, представляющих интересы в судах по уголовным и гражданским делам; помощников судьи (181); 2) связанных с проведением судебных экспертиз и исследований – руководителей и экспертов отечественных государственных СЭО (36); 3) связанных с проведением судебных экспертиз за рубежом (государственных судебных экспертов Центра Судебной Экспертизы при Министерстве юстиции Азербайджанской Республики – 25); 4) связанных с проведением испытаний и оценок в аккредитованных в НСА России организациях (испытательных лабораториях и органах инспекции) – руководителей и заместителей руководителей аккредитованных лиц, сотрудников аккредитованных лиц, менеджеров по качеству, экспертов по аккредитации, технических экспертов (95). **Всего – 337 респондентов.**

Использован личный опыт работы в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь (ГКСЭ) в должности государственного судебного эксперта – руководителя по качеству отдела исследования оружия в 2014-2018 гг., опыт работы в негосударственной СЭО, а также в сфере аккредитации в НСА России и Беларуси.

**Научная новизна исследования** заключается в комплексе новых научных знаний, дополняющих судебную экспертологию. Совокупность новых знаний содержится в разработанных автором: концепции *качества в судебной экспертизе*, на базе которой предложено создать научно-практическую систему *качество СЭД*; концепции *системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы*; концепции *аккредитации СЭО в НСА*; концепции *управления рисками* как механизма контроля качества судебной экспертизы; критериях международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных СЭО.

Кроме того, разработан механизм создания на базе независимого надведомственного федерального органа ряда единых реестров: Единого реестра экспертных методик, Единого реестра судебных экспертов, Единого реестра СЭО и Единого реестра профессиональных проверяющих.

Научная новизна исследования проявляется в **положениях, выносимых на защиту:**

1. Научная концепция *качество в судебной экспертизе*, формирование которой основано на междисциплинарном и многоаспектном подходе к ее построению;

концепция содержит собственную систему понятий. На базе научной концепции *качество в судебной экспертизе* создана самостоятельная научно-практическая система *качество СЭД*.

В научно-практической системе *качество СЭД* выделены подсистемы:

1) обеспечение и контроль качества судебной экспертизы (§ 1.1), в которой выделены две самостоятельные подсистемы: обеспечение качества судебной экспертизы (гл. 2), контроль качества судебной экспертизы (гл. 3);

2) прогностико-профилактическая, включающая ряд элементов (§ 1.3).

Классификация критериев оценки качества СЭД в теории судебной экспертизы как части системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы (§ 1.2).

2. Рекомендации по предотвращению экспертных ошибок в контексте системы *обеспечение качества судебной экспертизы*.

Механизм и стратегии управления рисками в судебной экспертизе (§ 3.5).  
Соотнесение *риск-прогностического* и *риск-ориентированного* подходов в сфере СЭД (§ 3.5).

3. Новые пункты в дополнение к частной теории стандартизации в СЭД:

1) о *многообъектности* процессов стандартизации в судебной экспертизе. Выделены объекты стандартизации в СЭД.

2) о необходимости системно использовать для развития института стандартизации в СЭД три равноценных подхода: *правовой, научно-организационный, научно-технический* (§ 1.4).

4. Рекомендации и приоритетные направления СЭД для повышения качества судебной экспертизы в условиях современного мира на примере концепции VUCA-мира (§ 1.5).

*Стратегии* управления СЭО в условиях, созданных VUCA-миром: адаптация законодательства в сфере СЭД в направлении риск-менеджмента с учетом «вызовов» современности; внедрение риск-ориентированного подхода в систему обеспечения качества судебной экспертизы и управления СЭО государственного и негосударственного секторов; обеспечение СЭО риск-ориентированным руководством, ресурсами и стимулами; выработка согласованных и скоординированных усилий всех сотрудников СЭО; гибкость СЭО на личном, командном и организационном уровнях; введение в СЭО должности менеджера по управлению рисками; поддержание

непрерывной и гибкой системы управления рисками; централизованный сбор данных и информирование о глобальной ситуации с рисками с использованием подходящих ИТ-систем.

5. Научная концепция (научно-практическая программа и теоретическая модель) *аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России*: процедуру аккредитации должен проводить национальный орган по аккредитации – Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация), официально являющаяся единственным национальным органом по аккредитации в Российской Федерации.

Изменения и дополнения, которые необходимо внести в законодательство: в Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», приказ Минэкономразвития России об утверждении критериев аккредитации. Законодательно закрепить СЭО как особый тип аккредитованных лиц, а также разработать индивидуальные критерии аккредитации СЭО, содержащие обязательные нормы и правила работы в области аккредитации (§ 2.1).

6. Основные направления в методическом обеспечении судебной экспертизы в Российской Федерации: создание *единых* законодательно закрепленных требований к судебно-экспертным методикам; формирование *Единого государственного реестра экспертных методик* на базе независимого надведомственного органа федерального значения; обеспечение равных возможностей доступа к экспертным методикам государственных и негосударственных СЭО, научно-исследовательских организаций и экспертных объединений с помощью использования в России цифровой платформы ФГИС Росаккредитации; внедрение всех направлений стандартизации согласно действующему законодательству, включая определение четкого порядка разработки и утверждения национальных стандартов (ГОСТ, ГОСТ Р, МР и др.) в сфере СЭД; решение проблемы *экспертной эвристики* путем внедрения в деятельность СЭО концепции риск-прогностического подхода (§ 2.2).

7. Единый *надведомственный* механизм обеспечения и контроля качества судебной экспертизы, не преследующий целей объединения всех СЭО страны в единое экспертное ведомство, основанный на *универсальных* подходах: к оценке компетентности государственных и частных судебных экспертов, к обеспечению и

контролю качества государственной и частной СЭД, к равным квалификационным требованиям и профессиональной деятельности государственных и частных судебных экспертов, к результатам деятельности государственных и частных СЭО.

Единая государственная независимая система обеспечения и контроля качества судебной экспертизы включает в себя создание и функционирование: 1) *Единого реестра судебных экспертов*; 2) *Единого реестра судебно-экспертных организаций*; 3) *Единого реестра профессиональных проверяющих*.

Формирование этих реестров на базе надведомственного независимого органа федерального значения – Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитации), который не проводит судебные экспертизы и в целом не связан со сферой СЭД, обеспечит независимость деятельности по формированию реестров от ведомственных интересов. Нормативное закрепление единых реестров с функциями открытых сведений и фильтрации позволит соединить функцию государственного контроля и одновременно стимулировать частные организации стремиться к обеспечению и повышению качества оказываемых ими услуг.

Основываясь на нормах действующего законодательства Российской Федерации об аккредитации, использовать для создания реестров цифровую платформу – Федеральную государственную информационную систему в области аккредитации – ФГИС Росаккредитации (§ 2.3).

Формирование *Единого реестра профессиональных проверяющих с областью специализации «Судебно-экспертная деятельность»* путем включения высококомпетентных в области судебной экспертизы специалистов в действующие в НСА реестры – экспертов по аккредитации и технических экспертов.

8. *Критерии международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных СЭО*: аккредитация СЭО на соответствие международным стандартам; членство отечественных СЭО в признанных международных организациях (сетях и альянсах); стандартизация (разработка и принятие национальных стандартов по различным видам судебных экспертиз и исследований); общенациональные правила разработки и валидации отечественных методик; эффективная оценка (подтверждение) компетентности судебных экспертов, включая «слепое» профессиональное тестирование; проведение на постоянной основе межлабораторных сличительных испытаний (МСИ), в т.ч. с участием зарубежных СЭО; техническая компетентность

СЭО; цифровизация процессов СЭД, внедрение искусственного интеллекта в СЭД; инновационные методы управления процессами проведения судебных экспертиз; внедрение системы менеджмента качества в деятельность СЭО с конкретным описанием всех процессов СЭД в СЭО (см. § 2.4).

9. *Интегративный подход* в судебной экспертизе и его влияние на развитие научно-практической системы *качество СЭД* и ее подсистемы контроль качества судебной экспертизы. *Контролирующий орган* для СЭО в этой системе – независимый надведомственный орган федерального значения: национальный орган по аккредитации – независимый постоянно действующий контролирующий орган. Определен *предмет и объект* контроля за деятельностью аккредитованных СЭО (§ 3.1).

Классификация *форм* контроля качества судебной экспертизы с представлением каждой формы классификацией самостоятельных *видов* контроля качества судебной экспертизы. Предложено отразить эту классификацию в законодательстве о СЭД и в документации СМ СЭО (§ 3.2).

Ввести в системе *контроль качества судебной экспертизы* отдельную форму контроля – контроль компетенции кадрового состава СЭО – самостоятельную подсистему *контроль компетентности судебных экспертов* (§ 3.4).

Система непрерывного обучения и оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов в рамках подходов в сфере СЭД: *риск-прогностического* и *риск-ориентированного* (§ 3.3, § 3.4).

Научная концепция *управление рисками* как механизм контроля качества судебной экспертизы (§ 3.5).

**Теоретическая значимость исследования.** Предложена, обоснована и разработана система обеспечения и контроля качества судебной экспертизы, что является вкладом в разработку концептуальных основ совершенствования института судебной экспертизы и СЭД в целом. Разработаны отдельные направления теории судебной экспертизы, касающиеся учения о рассмотрении СЭД как целостной функциональной правовой инфраструктуры, о совершенствовании деятельности государственных и негосударственных СЭО, о частной теории аккредитации в судебной экспертизе, о частной теории стандартизации в СЭД, о частной теории менеджмента качества СЭД. Положения и выводы относительно философской категории *качество* и научной концепции *качество в судебной экспертизе* могут быть использованы в теории

судебной экспертизы и теории криминалистики, а также экстраполированы на уголовно-процессуальное право, судоустройство, теорию оперативно-розыскной деятельности и науку об адвокатуре.

Выводы и предложения могут быть использованы в дальнейшей научной разработке проблем, связанных с аккредитацией, стандартизацией, менеджментом качества в сфере государственной и негосударственной СЭД, профессиональной подготовкой кадров и оценкой (подтверждением) компетентности судебных экспертов, предотвращением экспертных ошибок в судебной экспертизе, а также в риск-менеджменте, экспертной эвристике и решении проблем системы обеспечения и контроля качества.

**Практическая значимость исследования.** Выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в процедуре аккредитации СЭО в НСА. Также они могут быть применены в качестве рекомендаций по обеспечению и контролю качества судебных экспертиз и исследований, профессиональной подготовке и оценке (подтверждению) компетентности судебных экспертов, совершенствованию отраслевого законодательства, выработке критериев международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных СЭО.

**Степень достоверности результатов диссертационного исследования.** Достоверность результатов исследования обеспечена использованием комплекса методов научного познания, анализом нормативно-правовой базы и большого массива научных работ по тематике исследования, достаточным количеством эмпирического материала, широкой апробацией результатов исследования.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, где проходило ее обсуждение и рецензирование.

Основные результаты научного исследования изложены автором в **9 научном труде**, четыре из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук.

Полученные результаты исследования применены при разработке рабочей программы дисциплины (модуля) «Основы обеспечения и контроля качества в сфере

судебно-экспертной деятельности», которая может быть реализована в рамках программы магистратуры по направлению подготовки «Юриспруденция».

Достиженные автором результаты получили апробацию на научно-практических мероприятиях в **19 докладах**, сделанных автором на международных научно-практических, научно-методических конференциях, форумах, круглых столах: I Международный форум «Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы» (г. Москва, 7 – 8 июня 2017 г., Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя); XIII Международная научно-практическая конференция «Криминалистика и судебная экспертология: наука, обучение, практика» (г. Паланга, Литва, 14 – 16 сентября 2017 г.); Международная научно-практическая конференция, посвященная 45-летию кафедры криминалистики юридического факультета БГУ «Криминалистическое обеспечение расследования преступлений: проблемы, перспективы и инновации» (г. Минск, 12 – 13 октября 2017 г., БГУ); Международная научно-практическая конференция «Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста» (г. Москва, 22 – 23 ноября 2017 г., МГЮА); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридического образования» (г. Минск, 30 ноября 2017 г., Академия МВД); Международная научно-практическая конференция «Евразийское партнерство судебных экспертов: вызовы, проблемы, пути решения и перспективы развития» (г. Минск, 19-20 апреля 2018 г., Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь); IV Международная научно-практическая конференция «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы», посвященная памяти профессора Т.В. Аверьяновой (г. Москва, 25-26 марта 2021 г., РГУП); Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2021» (г. Москва, 12-16 апреля 2021 г., МГУ имени М.В. Ломоносова); Международный научно-практический форум – круглый стол «Вклад профессора Валентина Яковлевича Колдина в отечественную криминалистику», посвященный памяти профессора кафедры криминалистики В.Я. Колдина (г. Москва, 26 мая 2021 г., МГУ имени М.В. Ломоносова); XIII международная научно-практическая конференция «Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ. Становление и развитие уголовно-процессуальных и криминалистических знаний (XIX-XXI века)» (г. Санкт-Петербург, 25-26 июня 2021 г., СПбГУ); Четвертый круглый стол

«Тенденции развития криминалистики глазами молодых ученых» в рамках международной конференции «Эволюция права» на юридическом факультете МГУ (г. Москва, 8 октября 2021 г., МГУ имени М.В. Ломоносова); Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2022» (г. Москва, 11-24 апреля 2022 г., МГУ имени М.В. Ломоносова); Круглый стол «Тенденции развития криминалистики глазами молодых ученых» в рамках Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Эволюция права - 2022» на юридическом факультете МГУ (г. Москва, 6 октября 2022 г., МГУ имени М.В. Ломоносова); Научно-практическая конференция «Криминалистика в современном мире: проблемы теории и практики» (г. Москва, 25 ноября 2022 г., МГУ имени М.В. Ломоносова); Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы отечественной криминалистики: современные тенденции», посвященная памяти профессора Н.П. Яблокова (г. Москва, 16 декабря 2022 г., МГУ имени М.В. Ломоносова); Круглый стол «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения» (г. Москва, 24 ноября 2022 г., Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации); XXXIV Всероссийский круглый стол «Компетентность судебного эксперта: проблемы формирования и оценки» (г. Москва, 17 марта 2023 г., Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя); Международный научно-практический форум – круглый стол «Общетеоретические проблемы криминалистики и судебной экспертизы», посвященный памяти профессора кафедры криминалистики В.Я. Колдина (г. Москва, 20 апреля 2023 г., МГУ имени М.В. Ломоносова) и др.

Апробация результатов подтверждается личным опытом аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов в НСА Беларуси (аттестат аккредитации ВУ/112 1.1791); участием в 2017-2018 гг. в разработке проекта Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности»; участием в 2021 г. в подготовительных работах проекта по созданию баллистического центра на базе «Инновационного научно-технологического центра МГУ «Воробьевы горы»; включением в 2021 г. в реестр технических экспертов Росаккредитации с областью специализации: «2.32. Судебно-экспертная деятельность»; представлением в 2022 г. в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации письменных рекомендаций по внесению изменений в законодательство РФ по результатам выступления на заседании круглого стола с докладом «Аккредитация судебно-

экспертных организаций в национальной системе аккредитации: законодательный подход». Разработана профессиональная программа повышения квалификации на тему: «Основы обеспечения и контроля качества в сфере судебно-экспертной деятельности...»<sup>2</sup>, которая включена в учебный график ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора<sup>3</sup>. Автор принимала участие в подготовке проектов изменений и дополнений в НПА по вопросам аккредитации в НСА Беларуси и России<sup>4</sup>.

**Объем и структура диссертации** обусловлены целью и задачами исследования. Том 1 содержит введение, три главы, включающие 14 параграфов, заключение, список литературы, список сокращений. Том 2 составляют 24 приложения. Диссертация включает 164 таблицы, 114 диаграмм, 2 рисунка-схемы.

## II. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, ее новизна, характеризуется степень ее разработанности, определяются цели, задачи, предмет и объект исследования, его методологические основы, теоретическая и практическая значимость результатов, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В работе использованы актуальные фактические данные, собранные во время участия в мероприятиях, связанных с темой исследования, включая заседания, семинары и профессиональные образовательные программы<sup>5</sup>.

---

<sup>2</sup> Полное название дополнительной профессиональной программы повышения квалификации: «Основы обеспечения и контроля качества в сфере судебно-экспертной деятельности. Аккредитация судебно-экспертных организаций. Документы системы менеджмента качества судебно-экспертной организации. Актуальные требования законодательства в сфере судебно-экспертной деятельности: нормативное правовое регулирование и техническое обеспечение судебно-экспертной деятельности».

<sup>3</sup> Организация, осуществляющая обучение, рег. номер лицензии № 042045 от 08.04.2022.

<sup>4</sup> Федеральный закон «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ; Федеральный закон «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ; Правила осуществления аккредитации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 26 ноября 2021 г. № 2050; Особенности разрешительных режимов, предусмотренных Федеральным законом «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», утвержденные постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 440; Особенности осуществления аккредитации в национальной системе аккредитации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 12 марта 2022 г. № 353; Критерии аккредитации, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 26 октября 2020 г. № 707; проект Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» и др.

<sup>5</sup> В ходе участия в заседании Постоянного комитета по вопросам деятельности испытательных лабораторий (центров) при Общественном совете при Федеральной службе по аккредитации (Росаккредитация, г. Москва, 2019), прохождения тематического семинара в рамках Всероссийского форума аккредитованных лиц (Росаккредитация, г. Москва, 2019); программы ПК «Практическая реализация требований Критериев аккредитации и стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Создание, внедрение и поддержание функционирования системы менеджмента. Вопросы прохождения подтверждения компетентности аккредитованных испытательных лабораторий» (АНО ДПО «РССП», г. Москва, 2019); программы ПК «Современное состояние судебной баллистической экспертизы» (ГУО «Институт повышения квалификации и переподготовки кадров ГКСЭ Республики Беларусь», г. Минск, 2017); программы семинара ТАИЕХ «О деятельности Европейской сети судебно-экспертных организаций (ENFSI) и об обеспечении качества судебных экспертиз» (The European Network of Forensic Science Institutes (ENFSI), Technical Assistance and Information Exchange (TAIEX) (ГКСЭ, г. Минск, 2016); программы ПК «Внутренние аудиты систем менеджмента, соответствующих СТБ ИСО/МЭК 17025-2007» (Государственное предприятие «БГЦА», г. Минск, 2017); переподготовки на уровне высшего образования по специальности «Судебная баллистическая экспертиза, экспертиза холодного и метательного оружия» с присвоением квалификации «судебный эксперт по холодному и метательному оружию», «судебный эксперт-баллист» (ГУО «Институт повышения квалификации и переподготовки кадров ГКСЭ Республики Беларусь», г. Минск, 2016); программы ПК «Основы введения системы обеспечения качества в судебно-экспертных учреждениях» (ГУО «Институт повышения

**Глава 1 «Теоретические, правовые и организационные основы системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы»** состоит из пяти параграфов и посвящена фундаментальным вопросам, современным тенденциям и перспективам развития системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

Представлена и обоснована научная концепция *качество в судебной экспертизе*. Содержание концепции раскрыто в контексте криминалистической оценки заключения эксперта, а также в контексте оценки организации СЭД, обеспечения и контроля качества судебной экспертизы в СЭО.

Концепция включает в себя ряд ключевых аспектов: квалификацию экспертов; объективность и независимость; методологическую четкость; точность, достоверность и прецизионность; профессионализм и этику; воспринимаемость результатов; обеспечение и контроль качества.

На базе научной концепции *качество в судебной экспертизе* предложено создать самостоятельную научно-практическую систему *качество СЭД*, включающую подсистемы и подходы.

**В § 1.1 «Категория «качество» и его суть в судебной экспертизе. Разработка Концепции качества в судебной экспертизе»** проведен анализ периодов развития философской мысли и философских представлений о сути и содержании категории «качество», выявлен основной комплекс признаков, присущих категории «качество» в судебной экспертизе. Представлена структура научной концепции *качество в судебной экспертизе*: суть и цель, задачи, содержание, анализ основных аспектов, формулирование основных выводов о состоянии качества в судебной экспертизе.

Предложено рассматривать категорию *качество*, опираясь на ее философские признаки, при решении проблем судебной экспертизы. Философские представления о сути и содержании категории «качество» подводят к более осознанному *системному* пониманию этой категории как в различных областях знаний – в теории судебной экспертизы, криминалистике, уголовном праве, уголовном процессе и др., так и в различных сферах деятельности – в СЭД, судебной, следственной, адвокатской, прокурорской, оперативно-розыскной и правоохранительной деятельности в целом.

---

квалификации и переподготовки кадров ГКСЭ Республики Беларусь», г. Минск, 2016); программы ПК «Разработка и внедрение системы менеджмента качества в соответствии с требованиями СТБ ИСО/МЭК 17025-2007» (ГУО «Институт повышения квалификации и переподготовки руководителей и специалистов промышленности «Кадры индустрии», г. Минск, 2014); программы Международного летнего университета на тему: «Гармонизация национальных правовых систем и региональная интеграция» (БГУ, г. Минск, 2012); курса вебинаров «Специальные знания в деятельности адвоката» (Федеральная палата адвокатов РФ, г. Москва, 2021).

Правоприменительная деятельность имеет различное содержание, например, уголовно-правовое, гражданско-правовое, процессуальное и др. Мы представляем экспертно-криминалистическое понимание правоприменительной деятельности, рассматривая СЭД как объект исследования в контексте смежных сфер деятельности. В теории судебной экспертизы мы выделили самостоятельную научную концепцию *качество в судебной экспертизе*, чтобы структурировать исследуемые научные знания. Концепция изображена схематично в рисунках.

В § 1.2 «**Классификация критериев оценки качества судебно-экспертной деятельности в теории судебной экспертизы**» сформулированы и классифицированы критерии для оценки качества СЭД. Выделены шесть основных групп критериев. Классификация является частью предложенной подсистемы *обеспечение и контроль качества судебной экспертизы* в научно-практической системе *качество СЭД*.

Цель применения критериев заключается в устранении несоответствий, выявляемых в практике СЭО, а также в минимизации рисков их возникновения в будущем.

Применение выделенных групп критериев оценки в современных условиях развития СЭД, а также их регламентация, типизация, стандартизация и унификация представляют новое направление в судебной экспертологии. Это отражает содержание предложенной научной концепции *качество в судебной экспертизе*.

В § 1.3 «**Экспертная ошибка и категория «качество» в судебной экспертизе**» проведен анализ соотношения понятий «экспертная ошибка» и «качество». Даны рекомендации по предотвращению экспертных ошибок через концепцию риск-менеджмента. Обосновано, что инструменты системы обеспечения качества судебной экспертизы должны быть выстроены исходя из риск-ориентированного подхода и подкреплены надежным риск-ориентированным мышлением всех заинтересованных субъектов СЭД.

В общей научно-практической системе *качество СЭД* предложено выделить отдельную самостоятельную *прогностико-профилактическую* подсистему, основанную на *риск-прогностическом подходе* к управлению выявленными несоответствиями. Содержание подсистемы сформировано на базе научных положений теории менеджмента и практических подходов, используемых в международных стандартах качества ISO.

В § 1.4 «Стандартизация в судебной экспертизе» проанализированы теоретические, правовые и организационные основы стандартизации, разработанные научным сообществом. Обоснована значимость и необходимость стандартизации в системе обеспечения и контроля качества судебной экспертизы. Сформулирован ряд новых выводов относительно стандартизации в судебной экспертизе. Выделено отдельное важное проблемное поле – условия, в которых осуществляется внедрение процессов стандартизации в СЭД России. В дополнение к частной теории стандартизации в СЭД предложены новые положения.

Для развития института стандартизации в судебной экспертизе следует использовать *три* равноценных *подхода*: 1) *правовой* – закрепление в законодательстве норм о стандартизации в СЭД и заключение межведомственных договоров (соглашений) в области стандартизации СЭД; 2) *научно-технический* – создание и обеспечение надлежащего действия научно-технической системы по организации деятельности ТК по стандартизации в СЭД; 3) *научно-организационный* – научная организация инноваций в СЭД.

В § 1.5 «Современные тенденции и перспективы развития системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы» определены тенденции и пути модернизации института судебной экспертизы, а также СЭД в целом. Проанализированы элементы концепции современного VUCA-мира, выделены аспекты, относящиеся к судебной экспертизе. Даны конкретные рекомендации для повышения качества судебной экспертизы и сформулированы приоритетные направления развития СЭД. Обозначены *стратегии* управлениями СЭО в условиях, созданных VUCA-миром.

**Глава 2 «Обеспечение качества судебной экспертизы»** раскрывает первую из двух составляющих объекта диссертационного исследования. Она состоит из четырех параграфов и посвящена исследованию теоретических основ обеспечения качества судебной экспертизы. Среди фундаментальных вопросов второй главы исследованы следующие: аккредитация СЭО в НСА, критерии аккредитации СЭО, обеспечение качества методик и унификации методического обеспечения, экспертная эвристика, единый реестр экспертных методик на базе независимого надведомственного органа федерального значения, обеспечение качества подготовки экспертных кадров, подготовка компетентного персонала для аккредитации СЭО, единый реестр судебных

экспертов, единый реестр СЭО, критерии международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных СЭО.

Предложена и обоснована научная концепция (научно-практическая программа и теоретическая модель) *аккредитация СЭО в НСА России*.

В современном правовом поле аккредитация СЭО должна осуществляться в НСА и соответствовать требованиям действующего законодательства РФ. Процедуру аккредитации СЭО должен организовывать уполномоченный федеральным законодательством национальный орган по аккредитации – Росаккредитация. Необходимо законодательно закрепить особый тип аккредитованных лиц – СЭО путем внесения изменений в действующее законодательство об аккредитации. Для работы СЭО в НСА в качестве самостоятельного типа аккредитованного лица требуется разработка индивидуальных критериев аккредитации для СЭО, содержащих обязательные нормы и правила работы в области аккредитации.

**В § 2.1 «Разработка Концепции аккредитации судебно-экспертных организаций в Национальной системе аккредитации России»** предложен отечественный путь аккредитации СЭО, основанный на разработанном нами законодательном подходе к аккредитации СЭО в НСА России – в национальном органе по аккредитации Российской Федерации, которым является Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация). Выдвинуты предложения по внесению изменений в действующее законодательство об аккредитации и в сфере СЭД. Представлен личный профессиональный опыт аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов в НСА Беларуси.

**В § 2.2 «Обеспечение качества экспертных методик»** рассмотрены проблемы, связанные с обеспечением качества экспертных методик. Определены и описаны проблемные направления в методическом обеспечении судебной экспертизы. Проведен анализ проблемы экспертной эвристики в судебной экспертизе в контексте требований валидации и верификации методик. Предложена концепция единой государственной независимой системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы. Это включает предложение о создании и функционировании на базе независимого надведомственного органа федерального значения единых реестров: Единого реестра экспертных методик, Единого реестра судебных экспертов, Единого реестра СЭО,

используя инструментарий института цифровизации НСА цифровую платформу – ФГИС Росаккредитации.

В § 2.3 «Обеспечение качества подготовки кадров для сферы судебной экспертизы» предложено сформировать единый реестр профессиональных проверяющих, который будет использоваться для оценки компетентности судебных экспертов. Для этой цели будет применяться инструмент аккредитации.

Сегодня в России разработан базовый массив законодательства в части формирования компетентных составов экспертных групп (компетентных проверяющих) для аккредитации и оценки компетентности государственных и негосударственных СЭО и их ключевого персонала – судебных экспертов. Это создает законодательные предпосылки для формирования единого фонда профессиональных проверяющих, способных качественно оценить компетентность судебных экспертов, как на первоначальном этапе (при аккредитации СЭО), так и периодически (при подтверждении компетентности). Вместе с тем необходима разработка нормативных правовых актов, устанавливающих четкие критерии подготовки лиц, претендующих на получение статуса экспертов по аккредитации и технических экспертов по различным экспертным специальностям.

Предложено включать компетентных специалистов в области судебной экспертизы (судебных экспертов) в действующие реестры: 1) единый реестр экспертов по аккредитации; 2) единый реестр технических экспертов. Предложение сформулировано с учетом личного опыта включения автора в 2021 г. в реестр технических экспертов Росаккредитации с областью специализации: «2.32. Судебно-экспертная деятельность»<sup>6</sup>. В качестве цифровой платформы предложено использовать ФГИС Росаккредитации.

§ 2.4 «Критерии международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных судебно-экспертных организациях» посвящен разработке критериев для признания результатов судебных экспертиз в международных судах и иностранных юрисдикциях. Проанализирован кейс по защите российских спортсменов в Спортивном арбитражном суде в Швейцарии в 2018 г. Проведена оценка ключевых положений отчетных документов таких организаций, как Интерпол, Национальная академия наук США, Европейская сеть судебно-экспертных организаций,

---

<sup>6</sup> Приказ Федеральной службы по аккредитации от 04.10.2021 № ТЭ-31.

с учетом важности позиций, выработанных международным экспертным сообществом по направлениям развития судебной экспертизы.

Критерии должны соблюдаться всеми представителями судебно-экспертного сообщества страны, включая судебных экспертов как государственного, так и частного сектора, для обеспечения высокого качества судебной экспертизы.

**Глава 3 «Контроль качества судебной экспертизы»** раскрывает вторую составляющую объекта диссертационного исследования. Она состоит из пяти параграфов и посвящена исследованию теоретических основ контроля качества судебной экспертизы.

Фундаментально исследованы следующие аспекты: контроль качества судебной экспертизы на основе интегративного подхода; формы и виды контроля качества; контроль качества судебных экспертиз, выполняемых в СЭО; контроль компетентности судебных экспертов.

Изложена и обоснована научная концепция *управление рисками как механизм контроля качества судебной экспертизы*.

В § 3.1 **«Контроль качества судебной экспертизы на основе интегративного подхода»** представлена система контроля качества судебной экспертизы. Проанализирован интегративный подход, который играет важную роль в научно-практической системе *качество СЭД*, а также в развитии ее подсистемы – контроля качества судебной экспертизы.

Интегративный подход в целях контроля качества судебной экспертизы обеспечивает следующее: унификацию единой независимой системы надведомственного уровня, объединяющей требования как к государственным, так и частным СЭО, а также к внутренним процессам, методикам и квалификации судебно-экспертных кадров (с учетом специфики конкретных экспертиз); синергию составных частей: сокращение дистанции между СЭО и их профессиональными сообществами, ведомствами. Это способствует обмену опытом и двустороннему административному взаимодействию.

Предложено определить контролирующим органом для СЭО в этой системе независимый надведомственный орган федерального значения – национальный орган по аккредитации. Этот орган обладает законодательно закрепленными полномочиями проводить внешний аудит в отношении заявителей на аккредитацию и аккредитованных лиц.

В § 3.2 «**Формы и виды контроля качества в судебной экспертизе**» предложена классификация форм контроля качества судебной экспертизы, каждая из которой представлена классификацией самостоятельных видов контроля качества судебной экспертизы. Классификация разработана на основе научной литературы, НПА, национальных и межгосударственных стандартов, а также личного профессионального опыта практической экспертной деятельности и деятельности в сфере аккредитации. Предложено закрепить классификацию в законодательстве о СЭД и в документации системы менеджмента СЭО. Раскрыты плюсы и минусы добровольной сертификации в СЭД.

В § 3.3 «**Контроль качества судебных экспертиз, выполняемых в судебно-экспертной организации (внутренний контроль)**» посвящен внутреннему контролю качества судебных экспертиз, осуществляемому в СЭО, включая его суть, структуру, проблемы и пути совершенствования. Рассмотрены аспекты внешнего контроля качества судебных экспертиз, проводимых в СЭО. Проанализированы процессы организации и проведения внутреннего контроля качества в СЭД в ГКСЭ Беларуси.

Отмечены положительные моменты, связанные с внутренним рецензированием судебных экспертиз, а также с обучением инициаторов назначения судебных экспертиз; с подготовкой обзоров и аналитических материалов по экспертным ошибкам и негативным тенденциям в экспертной практике и др. Проанализированы процессы внутреннего контроля качества в СМЭО. Рассмотрены подходы к внутреннему контролю в зарубежной экспертной практике.

В § 3.4 «**Контроль компетентности судебных экспертов**» представлена разработанная автором система оценки (подтверждения) компетентности судебных экспертов и лиц, ее осуществляющих. В научно-практической системе *качество СЭД* предложено выделить самостоятельную подсистему *контроль компетентности судебных экспертов*, включающую структурные элементы: предварительный контроль и последующий (периодический) контроль, каждый из которых имеет собственные цели, задачи и содержание.

В § 3.5 «**Концепция управления рисками как механизм контроля качества судебной экспертизы**» изложены разработанный механизм и стратегии управления рисками в судебной экспертизе. Доказано, что риск-ориентированный и риск-прогностический подходы представляют разные методики в управлении рисками.

Представлены обоснование и различия между этими подходами, а также элементы концепции управления рисками в судебной экспертизе.

Описана концепция управления рисками как механизм контроля качества судебной экспертизы, включающая следующие аспекты: суть, цель и задачи; идентификация и прогнозирование рисков; прогностико-профилактическая подсистема; стратегии управления рисками; мониторинг и пересмотр концепции.

В **заключении** отражены основные итоги исследования, выявлены основные проблемы в рамках исследуемой тематики, а также сделаны соответствующие выводы и обобщения.

**Второй том** диссертации содержит приложения: иллюстрирующие разработанные автором тексты анкет четырех групп респондентов; обобщенные результаты проведенного анкетирования в виде таблиц и диаграмм; аналитическую справку с характеристикой исследованного эмпирического материала; разработанные практические рекомендации, включающие подробный план мероприятий по подготовке к аккредитации СЭО; акты внедрения результатов исследования в практическую деятельность ГКСЭ Беларуси и ФБУЗ ИМЦ Роспотребнадзора, а также предложения о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в сфере аккредитации и СЭД.

### **III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

*Список работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в Диссертационном совете МГУ по специальности:*

1. Антилевская Ю.А. Национальная система аккредитации России – правовой путь совершенствования отечественной судебно-экспертной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. – 2022. – № 6. – С. 264-274. – 1,47 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,325).

2. Антилевская Ю.А. Единый реестр экспертных кадров: основа обеспечения качества судебно-экспертной деятельности и верифицированный ресурс для правоохранительных органов // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. – № 8 (153). – С. 124-134. – 1,06 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 2,167).

3. Антилевская Ю.А. Единый реестр экспертных методик: основа обеспечения качества судебно-экспертной деятельности и верифицированный ресурс для

правоохранительных органов // Пробелы в российском законодательстве. – 2023. – Т. 16. – №5. – С. 422-432. – 1,46 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,325).

4. Антилевская Ю.А. Критерии для международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных судебно-экспертных организациях // Евразийская адвокатура. – 2023. – № 5 (64). – С. 36-44. – 1,00 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ – 0,378).

*Список работ, опубликованных в иных научных изданиях:*

5. Антилевская Ю.А. О некоторых вопросах аккредитации в сфере судебно-экспертной деятельности // Криминалистика и судебная экспертология: наука, обучение, практика: сб. науч. тр. XIII Междунар. науч.-практ. конф., Паланга, 14–16 сент. – Вильнюс, 2017. – Часть 2. – С. 78-91. – 1,5 п.л.

6. Антилевская Ю.А. О некоторых вопросах аккредитации судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы. сборник научных трудов I Международного форума (место издания Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя). – 2017. С. 39-47. – 0,9 п.л.

7. Антилевская Ю.А. О некоторых вопросах качества судебно-экспертной деятельности // Криміналістичний вісник: наук.-практ. зб. / [голов. ред. В. В. Черней] / ДНДЕКЦ МВС України; НАВС. К.: ПК "Типографія від "А" до "Я", 2017. № 2 (28). 160 с. – С. 32-39. – 0,8 п.л.

8. Антилевская Ю.А. О некоторых вопросах создания и деятельности технических комитетов по стандартизации в сфере судебно-экспертной деятельности // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. Материалы Международной научно-практической конференции «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста». 2018. МГЮА, М. – С. 27-33. – 0,6 п.л.

9. Антилевская Ю.А. Подготовка компетентного персонала для аккредитации судебно-экспертных организаций: законодательный подход // Судебная экспертиза и исследования, 2023, № 2, С. 5-12. – 1,06 п.л.