

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Емельяновой Ксении Львовны на тему «Технология кинематической обработки сейсмических данных в сложных сейсмогеологических условиях Восточной Сибири», представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук

Сложность верхней части разреза (ВЧР), характерная для большей части территории Восточной Сибири, создает огромные трудности в этом перспективном регионе.

В качестве ближайшего прототипа к данной работе можно было бы рассматривать защищенную в 1995 году кандидатскую диссертацию Ермолаевой Галины Александровны на тему «Методика выявления и учета временных сдвигов сейсмических отражений в районах сверхсложного строения верхней части разреза на примере Восточной Сибири». Но, к сожалению, на эту работу ссылок в рассматриваемом автореферате вообще не имеется.

Направление исследований, выбранное соискателем, можно считать вполне актуальным. Однако отсутствие в диссертационной работе ссылок на приведенную работу и какого-либо ее анализа в значительной степени ставит под сомнение ее научную новизну.

К работе имеются следующие конкретные замечания и комментарии:

1. На с. 13 автореферата утверждается, что максимальная глубина полученной модели составляет около 150 м, что якобы достаточно для построения модели ВЧР. Однако известно, что в условиях Восточной Сибири из-за развития трапповых интрузий в пределах верхних сотен метров мощность ВЧР может достигать 1000 м. Этот факт отмечается в упомянутой выше работе Г.А.Ермолаевой, которая считала, что при такой мощности ВЧР и при резко неоднородном ее строении невозможно определение априорных статических поправок с необходимой точностью по косвенным данным и что единственным надежным источником информации об искажениях годографов отраженных волн могут быть только сами отраженные волны.
2. В Заключение к автореферату можно прочесть: «В данной работе представлен наиболее оптимальный подход к снижению влияния аномальных объектов ВЧР...» Приуроченность предлагаемой соискателем технологии лишь к небольшой верхней части ВЧР не позволяет, однако, считать предлагаемую технологию ни

оптимальной, ни универсальной. К слову, понятие «оптимальный» не имеет степеней сравнения и применяется здесь соискателем некорректно.

3. На с. 10 автореферата читаем: «В подразделе 1.2.1 представлено описание сейсмогеологических характеристик среды на изучаемой территории, используя результаты интерпретации данных ВСП». Здесь деепричастный оборот относится к безличному предложению, что в русском языке не является допустимым.

Высказанные выше критические замечания существенно снижают ценность рассматриваемой работы, но не лишают ее диссертательности. Существенные ограничения, присущие предлагаемой соискателем технологии, следует рассмотреть при защите диссертации.

В целом работа, судя по автореферату, вполне соответствует требованиям ВАК, а ее автор К.Л.Емельянова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата технических наук по специальности 1.6.9 – Геофизика (технические науки).

Я, Шехтман Григорий Аронович, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Доктор технических наук
Аронович,

Шехтман Григорий

Почтовый адрес: 1

),

e-mail: [✉](mailto:)

телефон:

название организации, в которой работает написавший отзыв: общество
ограниченной ответственности «Научно-производственное предприятие
«Спецгеофизика»», должность: ведущий научный сотрудник

Подпись Г.А.Шехтмана заверяю:

10 мая 2023

Генеральный директор
НПП «Спецгеофизика»

С.Н.Резник