

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Нестеровой Анастасии Александровны
«Деятельность князя А.А. Щербатова на посту московского городского
голови (1863-1869)» по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Целью диссертационного исследования А.А. Нестеровой, представленного на соискание ученой степени кандидата исторических наук, является комплексное и всестороннее изучение деятельности князя А.А. Щербатова во главе Московской городской думы, особенностей управленческого стиля этого руководителя. Выбор персоналии в качестве основной темы для анализа представляется вполне обоснованным – не только в силу незаурядных личных качеств А.А. Щербатова, но и потому, что его деятельность пришлась на важнейшую для России эпоху Великих реформ 1860-х-70-х гг. Изучение особенностей функционирования органов местного самоуправления позволяет всесторонне оценить разные стороны и последствия глубоких социально-экономических и общественно-политических трансформаций, происходивших в указанный период. Особый интерес представляет история муниципальных структур Москвы – древней столицы и в то время второго по численности города России, центра культуры и духовной жизни, места зарождения многих общественно-политических инициатив, стремительно превращавшегося также в место сосредоточения крупнейших торгово-промышленных предприятий.

По справедливому замечанию А.А. Нестеровой, управление Москвой в 1860-е гг. представляло собой пример активного взаимодействия городского самоуправления и жителей самого города, которые имели широкие возможности в выражении инициативы и реализации мероприятий, направленных на выражение их собственных интересов. Почву для подобного самовыражения создавали трансформации, ставшие последствиями преобразований Александра II. Как подчеркивает автор

диссертации, «Александр Алексеевич трудился в контексте этих реформ, давая шанс развиваться местному самоуправлению в Москве» (С. 40).

Диссертант предпринимает обоснованную попытку выявить связь между личными качествами кн. А.А. Щербатова и его инициативами на посту московского городского головы. Исследовательница начинает «с тех факторов рождения и воспитания, которые, во многом, определили положение А.А. Щербатова в обществе и его характер» (С. 29). Она приводит различные факты из биографии будущего городского головы, анализируя обстановку, в которой он рос, и на этой основе отмечая те или иные черты и качества, которые сформировались у него в ходе жизненного пути. Среди этих качеств «следует подчеркнуть: инициативность, справедливость, позитивное отношение к жизни и открытость» (С. 39). Опираясь на анализ биографии героя исследования, автор приходит к выводу, что «политическое лидерство А.А. Щербатова можно отнести к демократическому типу с элементами харизматического. Демократический стиль политического лидерства мы наблюдаем в его ориентации на гласных Думы при четкой регуляции и координации их работы». Харизматические качества главы городского самоуправления проявлялись в том, что деятельность Московской городской думы строилась на «личной энергетике, обаянии, умении вдохновлять и вести за собой» (С. 42).

Наряду с анализом личных качеств Щербатова А.А. Нестерова уделяет много внимания тому, как городской голова выстраивал коммуникации с различными сегментами общества и правительственными структурами. По справедливому замечанию диссертанта, «успешность деятельности политического лидера во многом зависит от его взаимодействия с вышестоящими инстанциями и представителями общества, на которое распространяется его управление» (С. 43). В работе освещаются особенности взаимоотношений московского городского головы с центральными органами власти Российской империи, приводится множество примеров такого взаимодействия – как успешного, так и сталкивавшегося с серьезными

проблемами (С. 46, С. 48, С. 51). При этом А.А. Нестерова использует метод разбора кейсов – в частности, для того, чтобы выявить и проанализировать типичную ситуацию в сфере взаимодействия московского городского головы с центральной властью (таковой явилась инициатива местного городского управления Москвы о создании городского ополчения). Автор выявляет ключевые моменты в рамках отношений местной и центральной власти, обращает внимание на гармоничное взаимодействие московского городского головы и гласных Думы. Отмечается и то, что важным элементом деятельности городской Думы становится ее взаимодействие с прессой.

От анализа личностных черт А.А. Щербатова и его управленческого стиля автор переходит к изучению его роли в хозяйственно-экономической деятельности Московской городской думы в 1863-1869 годах, начиная с финансовых аспектов данной деятельности. Отмечается, что вопрос об указанных аспектах функционирования думы вызывал особый интерес в связи с переходом работы местного самоуправления на выборную основу. К важнейшим направлениям финансовой деятельности Думы относилось преодоление дефицитности бюджета, открытие новых доходных статей и оптимизация расходов за счет привлечения средств государства и жителей Москвы. В число важнейших мер в данной области, предпринятых в период деятельности А.А. Щербатова входили, в частности, инвентаризация городского имущества и рационализация использования имеющихся у города ресурсов. При этом «ставка была сделана на улучшение функционирования торгово-промышленных предприятий, что способствовало бы увеличению показателей финансового положения Москвы в целом» (С. 72). Автор отмечает, что своими решениями Московская городская дума заложила основу деятельности по сокращению расходов города и преодолению дефицитности бюджета. Однако при этом ряд шагов, предпринятых Думой в сфере финансового управления, не привел к ожидаемым результатам (С. 93, 98).

Второй и третий раздел главы посвящены городскому благоустройству и реформам в сфере охраны общественного порядка. В диссертации отмечается, что дореформенная Москва середины XIX в., согласно воспоминаниям современников, не была достаточно благоустроенной, в силу чего перед выборной Думой стояло много неотложных задач в деле повышения качества жизни в городе. Московским самоуправлением был поставлен и решен целый ряд вопросов, касавшихся, в частности, организации уличного освещения, строительства мостов (Бородинский, Краснохолмский, Комиссариатский и др.), устройства водопроводов, организации работы городской бойни, ремонта городских здания, мощения улиц. При А.А. Щербатове в сфере управления городским хозяйством были введены определенные новшества. Например, активно начала использоваться такая форма принятия решений, как объявление конкурса и передача заказа на исполнение по результатам этого конкурса (С. 135).

Как отмечает исследовательница, одной из главных функций местного самоуправления являлось обеспечение охраны общественного порядка, в связи с чем деятельность Московской городской думы касалась и судебно-полицейской сферы. Особого внимания заслуживает роль органов самоуправления во внедрении основных положений судебной реформы 1864 г., в частности, мирового суда. Также в рамках деятельности думы под руководством А.А. Щербатова были увеличены оклады нижних чинов полиции, упорядочены расходы на тюремные учреждения, учрежден первый городской арестантский дом (С. 151). Был решен ряд вопросов по улучшению пожарной безопасности в городе.

Последняя, третья глава посвящена «социокультурной политике» думы под руководством кн. А.А. Щербатова (правильнее было бы назвать это направление деятельности органа самоуправления политикой в социальной и культурно-образовательной сферах). Данная глава включает в себя три раздела: «Медицина и санитарное состояние города Москвы», «Народное образование и просвещение», «Забота о социальных низах». Автор

обоснованно указывает на то, что одной из главных проблем Москвы во второй половине XIX в. стал значительный рост населения, связанный с урбанизационными процессами, стимулированными крестьянской реформой 1861 г. (С. 160). Это ставило новые задачи перед думой и московским городским головой. Одна из них касалась санитарно-эпидемиологической обстановки в городе. Своевременно предпринятые действия в этой сфере позволили, в частности, сдержать распространение холеры в Москве летом 1866 г. (С. 169). Особый интерес представляет рассказ о создании Второй городской больницы, которой было присвоено имя А.А. Щербатова.

В разделе, посвященном народному образованию и просвещению, особо подчеркивается, что «А.А. Щербатов и гласные Думы всеми силами старались улучшить образование населения, в то время, как продолжающееся реформирование образования на государственном уровне создавало некоторые препятствия в этом деле» (С. 183). При этом диссертант указывает на личную заинтересованность князя в развитии образовательных институтов, что связывается с влиянием его матери, которая до конца своих дней занималась вопросами благотворительности (С. 184). Примером личного участия московского городского головы в просветительских начинаниях Думы является его вклад в создание Румянцевского музея (1862). Важно отметить также усилия Думы и ее руководителя, нацеленные на преодоление сословных ограничений в сфере образования. Это выразилось, в частности, в учреждении разнообразных стипендий для одаренной молодежи из всех слоев населения.

Автор особо подчеркивает, что А.А. Щербатов с самого детства относился с сочувствием к социальным низам. Это предопределило его активное участие в обеспечении нужд и потребностей данных слоев населения. В частности, в 1863 г. им был поставлен вопрос об устройстве специальных спальных мест за счет города.

В целом, диссертационное исследование отличается тщательным анализом источникового материала, вниманием к деталям, стремлением

максимально подробно воссоздать событийную канву деятельности А.А. Щербатова и возглавляемого им органа местного самоуправления. Автор провел большую работу, введя в научный оборот целый ряд новых источников, в частности, материалы Центрального исторического архива города Москвы. Подробно изучена как научная литература, так и данные современников, непосредственные свидетельства эпохи. Впечатляет список периодических изданий, привлеченных автором. Работа позволяет погрузиться в жизнь и проблемы второй половины XIX в., воссоздавая подробности эпохи, вплоть до деталей быта и повседневного уклада того времени. Диссертация может быть использована не только при подготовке учебных курсов, статей и монографий, посвященных проблемам местного самоуправления и роли личности в истории, но и послужить отправной точкой для более подробного изучения истории города Москвы. Тем не менее, у работы есть и определенные недостатки.

К числу последних относятся известные модернизаторские тенденции, присущие методологии исследования. Автор подходит к анализу личности и деятельности А.А. Щербатова с позиций современных теорий коммуникации и управления. Основой для исследования в данном случае служат работы специалистов по менеджменту, в частности, книга Г.И. Шутовой «Современные модели и стили лидерства (руководства) в управлении» и Е.В. Васильевой «Компетентностный подход в государственной службе: какие знания и навыки выбирают госслужащие?». Возникает определенное противоречие с установками самого автора, подчеркивающего, что А.А. Щербатов «не руководствовался знаниями теории управления, ее попросту в то время не существовало» (С. 43). Такие понятия, как «стрессоустойчивость» и др. (С. 42) едва ли применимы для характеристики исторической личности, хотя, безусловно, актуальны для современных управленцев. На С. 124 и С. 128 встречается слово «бонусы», также не соответствующее научному стилю изложения. Из-за подобного подхода страдает концепция исследования, которое во многом построено именно на

попытке охарактеризовать А.А. Щербатова как близкого нам по времени человека, что, в сущности, является анахронизмом.

Обращает на себя внимание и преимущественно описательный характер диссертации. В работе не хватает обобщений. В соответствии с принятым порядком построения диссертаций в конце каждой главы даются выводы, однако они представляют собой скорее краткое содержание изложенного материала, а не аналитику (хотя, конечно, как таковые дают возможность лучше представить итоги деятельности думы и ее головы). Излишними представляются философские сентенции наподобие приведенной на С. 40 («Далеко не каждый может в мудром возрасте благодарить судьбу за все прожитые сложности. Но именно оптимисты способны менять мир»).

При всем внимании к деталям московской жизни второй половины XIX в. и деятельности органов городского самоуправления автор не всегда раскрывает более широкий контекст эпохи, связь деятельности Московской городской думы с ключевыми тенденциями развития России в это время. В диссертации также не всегда выделяется личная роль А.А. Щербатова в реализации тех или иных начинаний, касавшихся проблем развития города, она в некоторых случаях сливается с деятельностью Московской городской думы в целом.

К числу недостатков работы относится большое количество грамматических ошибок и опечаток. Однако все эти замечания носят частный характер и не отменяют общей высокой оценки диссертации. Содержание автореферата полностью соответствует диссертационному исследованию. Диссертация А.А. Нестеровой отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном

университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Нестерова Анастасия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры управления в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений факультета государственного управления, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Полунов Александр Юрьевич



Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-53-38, e-mail: polunov@spa.msu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – «Отечественная история»

Адрес места работы: 119192, Москва, Ломоносовский просп., д. 27, к. 4.

Тел.: +7 (495) 939-53-38. E-mail: office@spa.msu.ru

Подпись Полунова А.Ю. заверяю:

