

Заключение диссертационного совета МГУ.051.1  
по диссертации на соискание ученой степени доктора наук  
Решение диссертационного совета от «22» февраля 2023 г. № 2

О присуждении Фролову Игорю Валентиновичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация **«Институциональная теория правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан»** по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки» принята к защите диссертационным советом 07 декабря 2022 г., протокол № 30.

Соискатель Фролов Игорь Валентинович 1965 года рождения, в 1998 году окончил юридический факультет Томского государственного университета.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Административно-правовой механизм государственного управления в сфере финансового оздоровления, несостоятельности (банкротства)» защитил в 2010 году, в диссертационном совете Д 212.038.04, созданном на базе Воронежского государственного университета (решение ВАК Министерства образования и науки о выдаче диплома от 28 мая 2010 г. № 21к/111).

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 февраля 2013 года № 76/нк-3 Фролову Игорю Валентиновичу присвоено ученое звание доцент (Аттестат доцента по кафедре: Серия ДЦ № 049864).

Соискатель работает в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, на кафедре предпринимательского права юридического факультета в должности доцента.

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Научный консультант – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Карелина Светлана Александровна.

**Официальные оппоненты:**

**Белых Владимир Сергеевич** - доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», кафедра предпринимательского права, заведующий кафедрой,

**Кулаков Владимир Викторович** - доктор юридических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», ректор,

**Шишмарева Татьяна Петровна** - доктор юридических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина», кафедра предпринимательского права, доцент,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет 33 опубликованных работ, все по теме диссертации, из них 18 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности:

1. Фролов И.В. О формировании эффективной модели совместного банкротства супругов в российской юрисдикции // Право и экономика. – 2022. – № 1 (407). – С. 24-31. – 0,913 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,469).

2. Фролов И.В. Внесудебное банкротство гражданина и его влияние на специфику и особенности возбуждения и рассмотрения дела о признании гражданина банкротом в судебном порядке // Вестник арбитражной практики. – 2021. – № 1 (92). С. 3-9. – 0,599 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,403).

3. Фролов И.В. Конфликт интересов в делах о банкротстве: значение, виды, функции и правовые последствия // Вестник арбитражной практики. 2021. № 6 (97). С. 3-11. – 0,906 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,403).

4. Фролов И.В. О возможности введения в делах о банкротстве специализированной процедуры реабилитации граждан пострадавших от глобальных угроз аналогичных коронавирусной инфекции (COVID-19) // Право и экономика. 2021 № 12 (406). С. 36-44. – 0,908 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,469).

5. Фролов И.В. Потребность в формировании модели конкурсного иммунитета в сфере несостоятельности и банкротства граждан и ее достоинства по отношению к модели исполнительского иммунитета // Предпринимательское право. 2021. № 3. С. 56-63. – 0,667 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,893).

6. Фролов И.В. Система денежного и имущественного иммунитетов имущественной массы несостоятельного гражданина-должника в деле о его банкротстве // Право и экономика. 2021. № 6(400). С. 35-45. – 1,296 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,469).

7. Фролов И.В. Этапы освобождения от исполнения налоговых обязательств в процедуре внесудебного банкротства гражданина // Право и экономика. 2021. № 1 (395). С. 34-39. – 0,658 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,469).

8. Фролов И.В. Институт несостоятельности (банкротства) в системе российского права: модель и внутренняя структура // Предпринимательское право. 2020. № 1. С. 30-38. – 0,745 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,753).

9. Фролов И.В. Конструкция освобождения от исполнения обязательств гражданско-правового характера в процедуре внесудебного банкротства гражданина // Право и экономика. 2020. № 11 (393). С.15-23. – 0,981 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,526).

10. Фролов И.В. Базовый фактор, формирующий специализированный правовой институт несостоятельности (банкротства) гражданина в системе российского права // Вестник арбитражной практики. 2019. № 5(84). С. 3-15. – 1,151 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,360).

11. Фролов И.В. Допустима ли частичная недобросовестность гражданина в банкротстве? // Предпринимательское право. 2019. № 2. С. 71-76. – 0,564 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,640).

12. Фролов И.В. Имеет ли право финансовый управляющий на получение фиксированной суммы вознаграждения при заключении мирового соглашения? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 12. С. 62-67. – 0,638 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,621).

13. Фролов И.В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 95-102. – 0,759 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,519).

14. Фролов И.В. Юридическая техника регулирования банкротства // Предпринимательское право. 2013. № 2. С. 11-19. – 0,739 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,441).

15. Фролов И.В. Банкротство в Российской Федерации и результаты его применения в практике арбитражных судов // Предпринимательское право. 2012. № 3. С. 15-22. – 0,917 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,402).

16. Фролов И.В. Влияние юридической конструкции обоснованных сомнений в добросовестности и разумности на механизмы отстранения и освобождения конкурсных управляющих // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 12. С. 55-61. – 0,761 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,255).

17. Фролов И.В. Проблемы прокредиторской и продолжниковой концепции современного российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Предпринимательское право. 2011. № 4. С. 20-25. – 0,777 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,402).

18. Фролов И.В. Юридические механизмы вознаграждения арбитражных управляющих: процесс становления и их правовая природа // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 11. С. 88-94. – 0,836 п.л. (5-летний ИФ РИНЦ – 0,255).

На автореферат поступило 6 дополнительных отзывов, все положительные.

Выбор официальных оппонентов обосновывался их высокой профессиональной квалификацией и наличием публикаций по гражданскому и предпринимательскому праву.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решены задачи, имеющие значение для развития науки гражданского права и предпринимательского права. Автором сформирована самостоятельная концепция правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан в виде научно обоснованной теории, описывающей специфику и особенности правового регулирования отношений, порождаемых невозможностью граждан исполнить принятые или возложенные на них денежные обязательства.

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Институциональная теория правового регулирования позволяет сделать вывод о том, что применение специальных правил отнесения граждан к категории несостоятельных должников или банкротов предполагает особые способы воздействия на лиц, вовлеченных в соответствующую сферу отношений. Данные способы воздействия включают в себя: 1) процесс объединения субъектов права в специальные гражданско-правовые сообщества посредством формирования особых видов множественности лиц в делах о банкротстве граждан; 2) изменение правосубъектности должников в делах о банкротстве граждан; 3) систему стадий правового урегулирования конфликтов частных и охраны публичных интересов лиц. Значение институциональной теории правового регулирования несостоятельности и банкротства граждан состоит в том, что ее положения позволяют описать процесс функционирования как уже существующих, так и появления новых правовых элементов (правовых механизмов, моделей и конструкций реабилитации граждан-должников и защиты интересов их кредиторов) в рассматриваемой сфере.

2. Предлагаемой автором институциональной теорией обосновано наличие трех моделей несостоятельности и банкротства граждан: 1) модель судебного банкротства граждан; 2) модель внесудебной несостоятельности граждан; 3) модель судебного банкротства граждан, в отношении которых была введена процедура их внесудебного банкротства. Содержание и итоговые цели функционирования перечисленных моделей несостоятельности и банкротства граждан позволяют сделать вывод о доминировании первой, факультативной (дополняющей) роли второй и компенсаторном характере третьей модели.

3. Обосновано, что одним из способов воздействия на лиц, вовлеченных в сферу несостоятельности и банкротства граждан, как элемента соответствующего правового режима, являются процессы формирования особых видов множественности лиц в делах о банкротстве граждан в форме специальных неправосубъектных гражданско-правовых сообществ кредиторов и должников. Установлено, что имущественные интересы обязанных лиц, а также система требований уполномоченных органов и конкурсных кредиторов в сфере несостоятельности и банкротстве граждан формирует отдельную категорию множественности лиц в деле о банкротстве гражданина, которая наряду с такими видами множественности, как «долевая множественность», «солидарная множественность», «субсидиарная множественность», образует в системе российского права самостоятельный вид множественности – множественность лиц в делах о банкротстве граждан. Данный вид множественности имеет следующие формы: а) активная множественность лиц (применяется в большинстве дел о банкротстве граждан); б) смешанная активно-пассивная множественность лиц (применяется в делах о совместном банкротстве супругов (бывших супругов) и в делах о банкротстве граждан в случае их смерти, при наличии нескольких наследников умершего гражданина и нескольких кредиторов); в) пассивная множественность лиц (применяется при рассмотрении дел о банкротстве супругов (бывших

супругов) и дел о банкротстве граждан в случае их смерти, при наличии нескольких наследников умершего гражданина и одного кредитора; в виду ее низкой экономической эффективности применима в делах о банкротстве граждан в случае их смерти при наличии ряда обстоятельств неэкономического личного-семейного характера).

4. Основным фактором, оказывающим влияние на специфику правового регулирования отношений, порождаемых неисполнением гражданами-должниками их денежных обязательств, является не применение положений о надлежащем исполнении гражданами обязательств денежного характера (ст. 309 ГК РФ) в отношении их реестровых кредиторов. Следствием данного запрета является формирование в национальном правовом порядке специального правового режима экстраординарности обязательственных отношений граждан-должников и их кредиторов в сфере несостоятельности и банкротства. Данный правовой режим состоит из системы специальных правил, применение которых формирует особый порядок правового регулирования действий или бездействий лиц, участвующих в делах о банкротстве граждан, реализуемый с помощью: а) специализированного комплекса юридических средств; б) особых способов воздействия на лиц, вовлеченных в сферу несостоятельности и банкротства граждан.

5. Обосновано наличие модели финансовой реабилитации граждан, как результата проведения судебной процедуры реструктуризации долгов гражданина. Данная модель представляет собой специальный вид реабилитации, при которой гражданам, признаваемым несостоятельными должниками, предоставляется посильное для их имущественного состояния погашение денежных требований кредиторов и продолжение исполнения ими своих денежных обязательств под контролем специально утверждаемого судом субъекта системы арбитражного управления – финансового управляющего, с целью урегулирования конфликтных отношений, вызванных наличием денежной задолженности.

6. Аргументировано наличие модели социальной реабилитации граждан как результатов проведения судебной процедуры реализации имущества гражданина в делах о банкротстве. Данная модель представляет собой вид реабилитации граждан, признаваемых банкротами, при котором последние, не возлагая на себя каких-либо дополнительных финансовых обязательств и не проявляя волю на реструктуризацию или какую-либо трансформацию неисполненных (просроченных) ими денежных обязательств и (или) обязательных платежей, освобождаются от дальнейшего исполнения требований кредиторов (в том числе кредиторов, не заявленных в процедурах банкротства) по причине своего неудовлетворительного имущественного положения и (или) отсутствия каких-либо доходов, допускающих возможность расчетов с неоплатыми кредиторами. Доказано, что основной целью данного вида реабилитации граждан является социализация должников посредством списания непосильных для них долговых обязательств и возвращение их в рамки нормальной хозяйственной деятельности.

8. Обоснована необходимость четкой дифференциации исполнительского иммунитета в виде запрета обращения взыскания на имущество гражданина-должника: а) в исполнительном производстве; б) в процедуре реализации имущества гражданина в деле о его банкротстве. Правовое регулирование этих двух процедур не должно быть универсальным, как это имеет место

в настоящее время. Иммуниет от включения в конкурсную массу принадлежащих гражданину-должнику некоторых ликвидных активов в деле о его банкротстве следует обозначить не как исполнительский иммунитет, а как систему конкурсных иммунитетов. Это позволит более четко сформулировать виды иммунитетов в делах о банкротстве граждан с учетом целей, задач и особенностей обращения взыскания на их имущество. Указанное будет способствовать формированию правовых механизмов отказа от отдельных видов иммунитетов, при формировании конкурсной массы в делах о банкротстве гражданина, в случаях нецелесообразности их применения с учетом соотношения имущественного и финансового состояния должника и его кредиторов. На основании указанных выводов предлагается построить систему конкурсных иммунитетов должника в деле о банкротстве гражданина, состоящую из четырех типов иммунитетов: 1) абсолютный иммунитет от включения в конкурсную массу отдельных категорий денежных средств и исключение из конкурсной массы отдельных видов доходов граждан-должников; 2) абсолютный и функциональный иммунитет отдельных видов имущества граждан-должников, исключающий их включение в конкурсную массу при ее формировании; 3) функциональный иммунитет единственного жилого помещения (его части), пригодного для постоянного проживания гражданина-должника и совместно с ним проживающих членов его семьи, которое по своим параметрам (стоимости и площади) не превышает уровень, достаточный для обеспечения их разумных потребностей, при условии, что указанное жилое помещение (его часть) не относится к категории «роскошное жилище при банкротстве гражданина»; 4) инициативный абсолютный иммунитет от включения в конкурсную массу всего имущества и денежных средств мораторных граждан-должников в случае распространения на них моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов.

На заседании **22 февраля 2023 г.** диссертационный совет принял решение присудить Фролову Игорю Валентиновичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 16 докторов наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовали:

за – 16 , против – 0 , недействительных бюллетеней - 0.

Председатель диссертационного совета

Е.А. Суханов

Ученый секретарь диссертационного совета

Н.В. Щербак

22 февраля 2023 г.