



77 А Д 8628730

В Диссертационный совет МГУ.051.2 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет от
гг. Соколова Зорикто Борисовича, [REDACTED]

[REDACTED]

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Костылевой Ольги Владимировны на тему «Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, публичное оправдание и пропаганда терроризма: уголовно-правовое исследование» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки

Актуальность избранной темы диссертационного исследования сомнений не вызывает. Только в законопроектной деятельности необходимость научного обоснования аргументируемых диссертантом положений возникала при разработке, согласовании и принятии федеральных законов от 8 августа 2024 г. № 218-ФЗ, от 14 февраля 2024 г. № 11-ФЗ, от 25 декабря 2023 г. № 641-ФЗ, от 18 марта 2023 г. № 58-ФЗ, от 14 июля 2022 г. № 260-ФЗ, от 4 марта 2022 г. № 32-ФЗ и других, а также при обсуждении на порядок большего количества так и не внесенных в Государственную Думу проектов федеральных законов.

В указанном аспекте представляют несомненную *научную ценность* следующие положения, лично обоснованные диссертантом, в частности:

- совокупность предложений, направленных на достижение цели обеспечения разумного баланса ограничения конституционных прав личности и защиты общественной безопасности. Так, следует поддержать соискателя в части вывода о необходимости устанавливать общественно опасные последствия распространения информации и (или) материалов, хотя рассматриваемые составы и относятся к так называемым формальным («беспоследственным») составам (С.12-13), а также выявлять психическое отношение лица к последствиям (С. 30). Заслуживает поддержки также позиция автора в отношении доминирования объективного смысла высказывания, в том числе сопутствующих высказыванию обстоятельств (С.14). Действительно, чем выше уровень террористической угрозы конкретного государства в конкретный исторический отрезок, тем жестче детерминировано влияние высказываний на убеждения и поведение адресатов. В связи с этим несомненную практическую значимость имеет предложение автора неукоснительно реализовывать обязанность экспертов пояснять суду, «какие обстоятельства совершения деяния свидетельствуют о достоверной вероятности влияния тех или иных высказываний на убеждения и поведение адресатов» (С. 14);

- конкретные предложения по квалификации рассматриваемых деяний. В частности, следует поддержать аргументированное суждение диссертанта о специфическом уголовно-правовом содержании признака распространения информации и (или) материалов в составе пропаганды терроризма (С. 14-15), связанного с этим выводом о квалифицирующем значении убеждения адресата в допустимости осуществления террористической деятельности и, как следствие, необходимости разграничения таких действий и состава вовлечения в террористическую деятельность (С.19). Внесет ясность в правоприменение предложение автора рассматривать в качестве конечной цели, присущей каждой из альтернативных форм деяния,

г. Моск-

-68
указанных в ст. 2052 УК РФ, цель вовлечь других лиц в осуществление террористической деятельности (С. 15);

-предлагаемые приемы определения границ между речевым поведением, которое причинно связано с вредным результатом и которое не состоит в кауальной связи с таким результатом.

Вместе с тем отдельные положения автореферата диссертации создают ощущение недосказанности. В частности, автор указывает, что положения диссертации могут быть использованы в законодательной деятельности в контексте реформирования не только ст. 2052 УК РФ, но и других уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступное распространение той или иной информации (С. 20). Это действительно так. Однако текстуально оформленные предложения *de lege ferenda* в автореферате не представлены.

В целом из содержания автореферата диссертации О.В. Костылевой следует, что исследование соответствует специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Автореферат оформлен согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Костылева Ольга Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Действительный государственный советник
Российской Федерации 3 класса,
доктор юридических наук, профессор

Соктоев Зорикто Борисович

Аппарат Правительства Российской Федерации,
103274, г. Москва, Краснопресненская наб., 2
тел. 8 (495) 985-44-44, e-mail: soktoev_zb@apr.gov.ru

Диссертация защищена по специальности:

12.00.08 -Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

В соответствии со статьей 80 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, свидетельствуя подлинность подписи, нотариус удостоверяет, что подпись на документе сделана определенным лицом, но не удостоверяет фактов, изложенных в документе.

Содержание настоящего отзыва прочитано мной лично и зачитано мне вслух.

Город Москва, пятого декабря две тысячи двадцать четвертого года

заявитель _____

Соктоев Зорикто Борисович

Российская Федерация

Город Москва

Пятого декабря две тысячи двадцать четвертого года

Я, Лемкин Вячеслав Николаевич, временно исполняющий обязанности нотариуса города Москвы Соколовой Екатерины Валерьевны, свидетельствую подлинность подписи Соктоева Зорикто Борисовича.

Подпись сделана в моем присутствии.

Личность подписавшего документ установлена.

в реестре: № _____

лине нотариального действия: _____

В.Н.Лемкин