

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Чжан Тинтин
на тему: «Номинации периодов социально-политической жизни СССР и
России XX века в русском языке: функционально-семантический и
парадигматический аспекты (по данным Национального корпуса
русского языка)» по специальности 5.9.5. «Русский язык. Языки народов
России»

Диссертационное исследование Чжан Тинтин посвящено комплексному системному анализу однословных и неоднословных узуальных стилистически не маркированных номинаций, служащих для обозначения периодов социально-политической жизни СССР и России в XX веке.

Актуальность избранной темы определяется ее связью с рядом важных направлений современной русистики. Работа позволяет включить в репертуар языковых средств, способных обозначать время, системно организованную группу, которая до сих пор в полном объеме не попадала в поле зрения лингвистов ни в русле функциональной грамматики, ни в русле лексической семантики или фразеологии. К этому следует добавить неослабевающий интерес к категории времени со стороны лингвокультурологии и когнитивистики, что подтверждается указанием в списке литературы около десятка публикаций на эту тему за последние годы. Кроме того, описываются предпочтения или ограничения в сочетаемости единиц рассматриваемой категории, и это позволяет сделать важные выводы о восприятии носителями русского языка истории своей страны и об оценке роли в ней конкретных политических деятелей, т. е. о важном фрагменте национальной картины мира. Наконец, выявление возможностей варьирования указанных номинаций внутри своей группы позволяет сделать выводы об их прагматических особенностях, так что рецензируемую работу

можно охарактеризовать как учитывающую цели и задачи актуальных лингвопрагматических исследований.

Соискатель опирается на солидную теоретическую и эмпирическую базу. Чжан Тинтин проанализировала наиболее авторитетные источники, касающиеся ее темы, определила основные термины и понятия, подробно обосновала выбор методов исследования. Парадигматические и синтагматические отношения рассматриваемых номинаций были тщательно выверены по Национальному корпусу русского языка. Семантическое наполнение исследуемых единиц оценивалось по 18 словарям и энциклопедиям. Всё это, наряду с высокими количественными показателями рассмотренного материала и прозрачной логикой извлечения выводов, обеспечивает высокую **степень обоснованности положений, выносимых на защиту.**

Достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации обеспечивается их взаимной непротиворечивостью, поэтапной систематизацией, подкреплением социолингвистическим экспериментом, полноценной апробацией промежуточных результатов. Отдельно следует отметить проведенные количественные исследования, результаты которых представлены в 27 таблицах. Собранный материал и комментарии к нему имеют несомненную практическую значимость в преподавании как лексической семантики, так и русского языка как иностранного.

Научная новизна диссертационной работы заключается в комплексном лексико-семантическом, функциональном, прагматическом, лингвокультурологическом описании системно связанного набора номинаций – обозначений периодов социально-политической жизни СССР и России в XX веке, – прежде не изучавшегося в таком объеме и с такими целями.

Структура работы отвечает поставленным целям и задачам. Во введении определены актуальность, новизна, теоретическая и практическая

значимость, объект, методы, цели и другие содержательные аспекты исследования.

В I главе «Обзор лингвистических концепций и понятий, актуальных для исследования» изложены точки зрения на категорию времени, а также на ее представление в языке, наиболее авторитетных зарубежных и отечественных ученых – основоположников ряда научных школ: Л. Блумфилда, А.В. Бондарко, В.Н. Топорова, Б.А. Успенского, Ю.Д. Апресяна, В.В. Колесова, Ю.С. Степанова, В.Н. Телии, Н.И. Толстого и др. Следует отметить, что из моря написанного о концептуализации времени Чжан Тинтин сумела выбрать самое важное. Далее с похвальной тщательностью и последовательностью определены все используемые в работе термины: *номинация, картина мира, включая национальную, языковую, наивную и научную, лексико-семантическая парадигма, семантическое поле, деиксис, прецедентный феномен* и связанные с ним способы обозначения прецедентности. Соискатель выявляет пересечения терминов, расхождения в их трактовке и формулирует то понимание, которое будет отражено в диссертационной работе. Столь же подробно описаны и методы исследования. Особое внимание уделено корпусным исследованиям, возможно даже с избыточным пошаговым уточнением каждой процедуры работы с НКРЯ.

Во II главе «Основные виды номинаций периодов социально-политической жизни СССР и России XX века» Чжан Тинтин обосновывает принципы отбора номинаций, определяет границы полученной группы, объясняет, что и почему оставляет за пределами рассмотрения. Далее на основании способа номинации и лексико-семантического наполнения номинации обоснованно выделяются 5 видов временных обозначений. По составу это коллокации, синтаксемы, метафоры. 3 вида являются закрытыми множествами, 2 допускают пополнение. Диссертант показывает, что границы периодов не совпадают в научной и наивной картине мира. Интересен вывод о деиктическом факторе – изменении семантического наполнения и

синтагматических особенностей номинации в зависимости от «точки отсчета» социального времени. Полученные Чжан Тинтин количественные показатели могут нести важную информацию о событийной насыщенности и исторической значимости периода с точки зрения носителей языка. Информативными в этом отношении являются показатели субстантивации числительных, обозначающих десятилетия (таблица 4, с. 82), сочетаемость наименований по характеру власти со словом *эпоха* (таблица 6, с. 101) или антропонима с тем же словом (таблица 27, с. 182), частота употребления номинации с антропонимом (таблица 25, с. 180). Следует отметить скрупулезное рассмотрение истории появления метафорических номинаций *оттепель*, *застой*, *перестройка*, причин выбора вспомогательных компонентов для обозначения соответствующего исторического периода, детальное функционально-семантическое описание этих номинаций, а также анализ восприятия этих единиц современными носителями языка. Путем анкетирования были получены сведения о том, как оформляются на письме указанные слова в буквальном и переносном значениях (таблицы 7 на с. 115–116, 10 на с. 137–138, 13 на с. 158–159) и сделаны выводы, во-первых, о том, что у этих слов развились значения, еще не зафиксированные словарями, во-вторых, о том, что кавычки используются преимущественно для оформления обозначения периода социальной жизни, и это трактуется как стремление носителей языка дистанцироваться от оценочного наполнения номинации. Делается вывод о разной значимости начала и конца периодов *оттепели*, *застоя* и *перестройки* в наивной картине мира. Разная сочетаемость трех метафорических номинаций со словами *годы*, *период*, *эпоха* позволяет сделать выводы как об отражении этих исторических периодов в наивной картине мира, так и о влиянии «точки отсчета». Важным нам представляется анализ системных отношений внутри группы номинаций периодов социально-политической жизни: способность обозначений разных видов заменять друг друга, сочетаться в перечислительном ряду, вступать в метонимические отношения.

В заключении систематизируются итоги исследования.

Библиография насчитывает 210 процитированных источников на русском, китайском и английском языках. В приложении дается список использованных в работе сокращений.

В процессе ознакомления с диссертацией у нас возник ряд вопросов:

1. В списке номинаций с указанием на характер государственной власти мы не обнаружили таких, как *при социализме, в эпоху развитого социализма, в демократические времена, при демократах*, а в группе номинаций с антропонимом – *при Керенском*, хотя они представлены не единичными контекстами в Национальном корпусе русского языка, в том числе в антонимических отношениях с теми номинациями, которые в диссертации детально проанализированы. Чем это объясняется?

2. В русском языке прилагательное *глубокий* сочетается не только с названиями водоемов, но и с названиями временных отрезков – *глубокая осень*, т. е. «поздняя осень». Можно ли считать, что сочетаемость *глубокий застои* (поздний этап брежневской эпохи), которую Вы анализируете на с. 129–130, может быть мотивирована двумя факторами, а не только первым?

3. На с. 130 в списке контекстных синонимов к *застою* дается *устойчивая система*. Есть большое сомнение, что они находятся в синонимических, а не в гипо-гиперонимических отношениях. Встречали ли Вы контексты, где эти номинации были бы не в предидицирующих, а в идентифицирующих отношениях?

4. Что заставило Вас отнести *строй* в сочетании с прилагательным *дореволюционный* к тематической группе *место* (с. 170), *историю* и *историографию* к *искусству и культуре* (традиционно они считаются наукой), *вещь* к *общественно-политической жизни*, а не к *быту*? Имела ли смысл разбивка на столь укрупненные группы, и если да, то какой?

Помимо вопросов, в которых отразился наш живой интерес к обсуждаемой теме, появилось и несколько замечаний:

1. На наш взгляд, не вполне корректно определять теоретическую значимость работы (с. 7) через отсутствие фрагмента в системе знаний. Стоило указать, в развитие каких направлений русистики внесен вклад в результате заполнения лакуны, а он, как мы отмечали выше, несомненен.

2. На с. 73 говорится о возможности построения словосочетания *период сороковых*. Проверив свою языковую интуицию, мы обнаружили в Национальном корпусе русского языка только один контекст, в котором речь идет о *периоде сороковых годов*, и он относится к XIX в., а значит, имеется в виду временной отрезок, выходящий за пределы заявленной темы. Вместе с тем было бы интересно в будущем проанализировать разную сочетаемость со словом *период* для 40-х гг. XIX и XX вв.

3. В таблице 9 в шестой графе, где должны быть примеры с кавычками, из четырех иллюстраций три без кавычек.

В целом диссертационная работа может быть охарактеризована как самостоятельное законченное научно-квалификационное исследование, вносящее вклад в развитие лексической семантики и лингвокультурологии.

Автореферат и публикации по теме диссертации полностью отражают содержание работы.

Высказанные замечания носят технический характер и не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5. «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Чжан Тинтин заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. «Русский язык. Языки народов России».

Официальный оппонент:
доктор филологических наук,
профессор кафедры русского языка
и теории словесности переводческого факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
лингвистический университет»

ЕВТУШЕНКО Ольга Валерьевна

13 февраля 2024 года

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 10.02.01 – Русский язык

Адрес места работы:
119034, г. Москва, ул. Остоженка, д. 38, стр. 1
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Московский
государственный лингвистический университет»
Тел.: +7(499)2452939; e-mail: info@linguanet.ru