

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Никитиной Анны Алексеевны
на тему: «Становление и развитие системы местного самоуправления в
Ростовской области (1993-2006 гг.)»
по специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление**

Диссертация А.А. Никитиной посвящена важной и актуальной теме – становлению в одном из крупнейших регионов России – Ростовской области института местного самоуправления. Интерес вызван не только необходимостью расширения объема наших знаний об истории становления публично-властных институтов в России, но и потребностью обобщения и использования этого опыта в современной практике. Кроме того, самостоятельное значение и ценность имеет и анализ конкретного регионального кейса. В этой связи изучение истории создания современной системы местного самоуправления (на примере отдельного региона), связанных с этим уроков имеют несомненный научный и практический интерес.

Автор подготовил в соответствии с требованиями необходимое количество научных статей в рецензируемых журналах по специальности, а также представил к защите довольно объемный текст диссертационного исследования.

Автором проведен довольно убедительный историографический анализ имеющейся научной литературы (более 300 текстов) и при этом диссертант справедливо подчеркивает недостаток научного осмысления тематики. *Представленная к защите кандидатская диссертация призвана восполнить определенные пробелы в системе знаний, что без всякого сомнения актуально и своевременно.* Вместе с тем, вызывает дискуссию предложенное деление научной литературы по изучаемой тематике на две группы: советский этап (до 1993 года) и современный (после 1993 года). Вряд ли существование Советов как органов власти в *постсоветской* России (1992-1993 гг.) позволяет

корректно относить литературу указанных двух лет к обозначенному периоду. Тем более что в 1991-1992 гг. в вопросах трансформации местных органов власти проходил определенный переломный момент, что отразилось и в научной литературе.

Исходя из степени разработанности проблемы, автором сформулирована цель диссертации: всестороннее изучение и обобщение процесса становления и развития местного самоуправления в Ростовской области в период с 1993 по 2006 гг., выявление особенностей, положительного опыта и недостатков развития местного самоуправления, характерных для данного региона; определены задачи исследования, которые явились основой работы.

А.А. Никитина в процессе работы над диссертацией привлекла широкий пласт источников как опубликованных, так и архивных, без чего не может состояться ни одна работа по историческим наукам. Очень большое внимание в диссертации уделено документам нормативно-правового характера, что подтверждает соответствие текста научной специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление. *Совокупность привлеченных материалов для исследования обеспечивают достоверность выносимых на защиту положений и выводов.*

Предмет исследования – процесс становления и развития системы местного самоуправления в Ростовской области *логично обоснован и не вызывает возражений.*

Применённые в диссертации методы исследования соответствуют объекту и предмету научной работы, а также поставленным цели и задачам. Используются классические общенаучные принципы и методы познания (исторический метод, системный анализ, сравнительный анализ, принцип объективности и научности исследования и др.), позволившие выявить совокупность исторических фактов, исследовать и проанализировать опыт организации местного самоуправления в Ростовской области.

Диссертационная работа состоит из трёх глав, разделенных на параграфы, в которых автором определен круг анализируемых вопросов, позволяющих раскрыть поставленные в работе цель и задачи, вывести основные положения, выносимые на защиту. *Представленный к защите текст диссертации содержит признаки научной новизны. Нужно отметить и практическую значимость работы.*

Диссертантом в работе указаны хронологические рамки с 1993 (момент ликвидации системы Советов) по 2006 год (принятие нового регионального закона о местном самоуправлении). При этом А.А. Никитина в тексте обоснованно выходит за хронологические границы исследования и захватывает ряд событий предшествующих лет нижней хронологической линии. На наш взгляд было бы целесообразно периоду 1990-1992 гг. уделить еще большее внимание, либо расширить временной диапазон исследования, поскольку именно в это время происходит самое существенное оживление общественно-политической жизни на местном уровне, наполняется реальным содержанием продекларированное «полновластие Советов», которые формировали и систему подконтрольных исполнительно-распорядительных органов – исполкомов. Хотя нормативно местные Советы и соответствующие исполкомы были обозначены в официальных документах как низовое звено государственной власти нельзя не замечать, что в условиях существования вертикали КПСС термин «государственная власть» имеет во-первых, совершенно иное значение и природу, а во-вторых, не отрицает принадлежность местных Советов и исполкомов к институтам самоуправления (учитывая их выборность из числа жителей на альтернативной основе, связь с населением, решение вопросов местного значения, широкий контрольный потенциал и прочее).

С осени 1991 года до середины 1992 года в Ростовской области начинается важная политико-институциональная трансформация на местном уровне – исполкомы прекращают существование. На их основе формируется

система местных администраций, руководство которых, согласно позиции губернатора области В.Ф. Чуба, назначалось преимущественно после одобрения кандидатуры соответствующим Советом. Необходимо учитывать и то обстоятельство что большинство руководителей Советов, избранных в 1990 году, были в тот момент первыми секретарями городских и районных комитетов КПСС – то есть первыми лицами локальной политической системы. Анализ карьерной траектории местных элит в ключевые моменты трансформации (назначение глав в 1991-1992 гг., роспуск Советов в 1993, все последующие избирательные кампании) существенно бы обогатил работу. Кроме того, вышеуказанные факторы прояснили бы и расширили представленную автором (с.10) природу конфликтов между Советами и администрациями.

В связи с вышеизложенным является дискуссионной и точка отсчета «становления» местного самоуправления – 1993 год. Корректнее на наш взгляд было бы говорить о начале нового этапа развития МСУ, который характеризовался существенным сокращением их политико-властного потенциала по сравнению с предшествующим периодом. Институционально сложившееся соотношение сил (победа исполнительной ветви власти над представительной в 1993) закрепились в процессе создания местных и регионального Уставов, а до этого в формировании властной конфигурации (назначение глав вышестоящим региональным руководством, совмещение должностей главы администрации и главы местного самоуправления после 1993 года, сокращение самостоятельности представительных органов, минимизация контрольной функции, сжатие на порядок численного состава депутатского корпуса и пр.). Думается что сравнение объемов полномочий в исторической динамике помогло бы автору шире посмотреть на изучаемую тематику.

Незначительное внимание автором уделено вопросу взаимоотношений по линии регион-муниципалитет, которые как в указанный период, так и в

дальнейшем играли существенную роль в судьбе территорий. Финансовая и политическая зависимость местных администраций от воли регионального руководства не вызывает сомнений и имеет множество исторических иллюстраций, которые бы хотелось увидеть в тексте. Не помешал бы и сравнительный анализ положения дел в муниципальных образованиях.

А.А. Никитиной анализируется участие казачества как «наиболее активной и организованной части общества» (с.75) в решении вопросов местного значения в котором они принимали «значительное влияние». Однако, анализ политического участия казачества в выборах, изучение их итогов показывает, что вышеуказанные оценки являются несколько завышенными. Гораздо больших (хотя в целом и малосущественных) результатов добивались представители региональных отделений политических партий и общественных движений. Анализу партийно-политического представительства в органах местного самоуправления на наш взгляд стоило бы уделить большее внимание.

Вместе с тем, воспринимаю вышеуказанные дискуссионные моменты как катализатор повышения научного интереса к тематике, которая того, без сомнения, заслуживает.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.7. Государственное и муниципальное управление (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

*Соискатель Никитина Анна Алексеевна заслуживает присуждения
ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.2.7. Государственное и муниципальное управление.*

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, доцент,

заведующий кафедрой государственного и муниципального управления

Института государственного управления и права

ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»



Сергей Владимирович Чуев

21.03.2024

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 377-77-88 (доб. 2405), e-mail: sv_chuev@guu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

125993, г. Москва, Рязанский пр-т, д. 99,

ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»

Институт государственного управления и права, кафедра государственного и
муниципального управления

Тел.: +7 (495) 377-77-88 (доб. 2739), e-mail: sv_chuev@guu.ru

Подпись сотрудника ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» С.В. Чуева
удостоверяю:

Начальник
- Управления делами
Овчинникова Т.В.