

В диссертационный совет МГУ.051.4
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

Отзыв

на автореферат диссертации Трущаловой Татьяны Олеговны

**«Дистанционное электронное голосование в системе
прямого народовластия в России» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-
правовые) науки (юридические науки)**

Москва, 2024 год

Актуальность диссертационного исследования обусловлена необходимостью научного осмысления и доктринального понимания такого нового явления как дистанционное голосование. Это особенно важно при отсутствии единой правовой концепции дистанционного электронного голосования, что в свою очередь, порождает общую неопределенность в вопросе о влиянии дистанционного электронного голосования на реализацию избирательных прав, право на участие в управлении делами государства.

Новизна работы заключается в том, что в ее рамках проводится комплексное исследование теории и практики дистанционного электронного голосования в России и предлагаются конкретные изменения законодательства, направленные на повышение эффективности участия граждан через организацию и проведение дистанционного электронного голосования.

Автором на 9 стр. поставлена и в целом достигнута цель диссертационного исследования - формулирование авторского научно аргументированного подхода к конституционно-правовой природе дистанционного электронного голосования, а также к определению места дистанционного электронного голосования в системе категорий конституционного права.

Указанные Т.О. Трущаловой цели и задачи исследования (с.8, 9) представляются корректно сформулированными, логически взаимосвязанными, позволяющими в совокупности полно и последовательно раскрыть заявленную тему.

Личный вклад Т.О. Трущаловой состоит в самостоятельном получении научных результатов, которые способствуют развитию науки конституционного права и характеризуют научную новизну диссертационного исследования. Указанные результаты закреплены в основных положениях, выносимых на защиту (с. 13 -19) Вышеупомянутые результаты являются новыми, а положения, выносимые на защиту, заслуживают обсуждения и признания.

Диссертация, судя по автореферату, содержит немало выводов и предложений, отличается научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Достаточный научный уровень диссертационного исследования и творческий подход, сопряжены с рядом дискуссионных и спорных авторских позиций:

1. Мы склонны согласиться с автором в его выводе о том, что дистанционное электронное голосование необходимо рассматривать, как самостоятельный способ голосования, а равно в качестве инструмента реализации гражданами в первую очередь своего активного избирательного права, как одной из форм непосредственной демократии (п.1 новизны). В свою очередь, полагаем, что придание дистанционному электронному голосованию самостоятельных институциональных характеристик не создает для государства нерешаемых задач его правового регулирования как технологии, здесь скорее всего надо подходить с точки зрения отсутствия необходимости в этом, в первую очередь в силу правовой природы дистанционного электронного голосования, а также высокого уровня взаимосвязи новых правовых норм с уже существующей системой правового регулирования в рамках избирательного законодательства. Возможно дистанционное электронное голосование можно попытаться соотносить с иными способами реализации избирательных прав, которые имеют высокую степень правовой проработанности: досрочное голосование, голосование вне помещения для голосования, голосование по месту нахождения и другие.

2. Спорным представляется отнесение дистанционного электронного голосования к основному способу голосования (п. 3 новизны), т.к. действующее правовое регулирование не предполагает ограничений для граждан в выборе инструментов реализации своего активного избирательного права из широкого круга предложенных (голосование на избирательном участке, голосование по месту нахождения, дистанционное электронное голосование и др.), единственное что необходимо понимать избирателю, что выбор такого инструмента должен быть осуществлен заблаговременно с тем, что избирательная система могла исключить возможность неоднократного голосования одного и того же гражданина на одних и тех же выборах с применением различных способов голосования одновременно. В связи с изложенным излишним видится принятие самостоятельного

федеральный закон о дистанционном электронном голосовании, тем более, что в настоящее время ведется работа по кодификации избирательного законодательства, да и практически все вопросы организации и проведения выборов, референдумов в настоящее время урегулированы в достаточном объеме.

3. Обозначенные автором правовые пробелы в части урегулирования вопросов правового статуса наблюдателей за ДЭГ, ТИК ДЭГ не лишены оснований, вопросы правового статуса указанных участников избирательного процесса могут быть прописаны в законодательстве подробнее, однако в отношении вопроса привлечения технических специалистов (членов комиссий со специальными познаниями, сотрудниками аппарата комиссий), вопросов связанных учета итогов голосования традиционным и дистанционным способами не требуют дополнительного правового урегулирования, в силу существования в достаточной мере имеющихся правовых норм, например, при использовании КОИБ члены комиссии проходят дополнительное обучение, получают условный статус «оператор КОИБ», который с правовой точки зрения не выделяет их среди иных членов комиссии, не дает им кроме дополнительных знаний никаких особых правовых привилегий, тоже самое складывается и в отношении технических специалистов аппарата комиссии или членов комиссий обслуживающих дистанционное электронное голосование.

Вместе с тем важно отметить, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы Т.О. Трущаловой.

Сформулированные в автореферате основные выводы и предложения свидетельствуют о проведении серьезной научно-исследовательской работы, а теоретическая и эмпирическая база исследования – о глубокой проработанности темы.

Автореферат и опубликованные работы отражают основные научные положения и результаты диссертации. Основные результаты диссертационной работы отражены в 6 публикациях, в том числе в 5 публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Общий вывод: автореферат диссертации на тему «Дистанционное электронное голосование в системе прямого народовластия в России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), представляет собой научно-квалификационную работу, полностью соответствующей критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а его автор, Трущалова Татьяна Олеговна, заслуживает присуждения ученой

степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2.- «Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)».

Отзыв написан при участии А.С. Галяутдинова.

Доктор юридических наук,
профессор кафедры конституционного права
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,
профессор
15.03.2024



С.Э. Несмеянова

Адрес места работы:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева

Россия, 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

kanc@usla.ru

+7 (343) 374-27-99

