

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента о диссертации**  
**на соискание ученой степени кандидата исторических наук**  
**Вепрецкого Сергея Викторовича**  
**на тему: «Политическая история Канульского царства**  
**по эпиграфическим источникам»**  
**по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Диссертационное исследование С.В. Вепрецкого посвящено анализу и интерпретации представительного корпуса эпиграфических источников, раскрывающих сложный характер процессов политогенеза, сопровождавших классический период цивилизации майя (I тысячелетие нашей эры), эволюцию и возникновение образований особого уровня - уровня «макрополитий» на примере Канульского царства.

При обосновании актуальности своей работы автор совершенно справедливо отмечает, что привлечение нового массива источников и их научный синтез позволяют выйти на принципиально иной уровень реконструкций политической истории майя, значимость которой очевидна не только для области майя, но и при обращении к максимально широкому кругу древних культур Месоамерики в целом.

Научные положения, выносимые на защиту (6 пунктов), являются иллюстрацией концептуального подхода С.В. Вепрецкого к методам работы с источниками и к политической истории Канульского царства, в которой он аргументированно выделяет периоды зарождения, оформления территориально-политической структуры, института соправительства, особой титулатуры правителей и смены столиц, расцвета и постепенного упадка, а также предлагает уточненную и расширенную хронологию этих событий.

Степень обоснованности положений, выносимых на защиту, определяется логичной структурой исследования, состоящего из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, обширного списка литературы и источников (Том I), а также четырех приложений (Том II).

Диссертация состоит из 254 страниц текста, в том числе библиографии, включающей 410 наименований источников и публикаций на русском и иностранных языках.

В Главе I приводятся сведения о ранней истории канульской династии и ее географической привязке; Глава II посвящена периоду становления и начала выхода Канульского царства на лидирующие позиции в области майя, и совпадающим со временем нахождения столицы в Цибанче; в Главе III подробно рассматриваются события, связанные с периодом расцвета и нахождением царского двора в Калакмуле; и в Главе IV, на основе источников, автор интерпретирует перипетии политической истории канульского царства, относящихся к периоду 686-909 гг.н.э., начинающегося в условиях доминирования и завершающихся очевидным упадком.

Отдельно отметим объемное и информативное приложение, которое сопровождает квалификационную работу (иероглифические тексты, прорисовки, иллюстрации, карты, хронологические таблицы), детально дополняет текст работы и визуализирует основные положения исследования, выносимые на защиту. По ходу изложения автор последовательно и корректно ссылается на различные части приложения.

Безусловно, степень обоснованности научных выводов в значительной степени определяет богатая источниковая база, привлекаемая автором для анализа - в первую очередь, источников на твердых носителях (архитектурные, скульптурные, керамические комплексы). Основной акцент сделан на источниках, непосредственно относящихся к разным периодам истории Канульского царства (монументы, лестницы, панели, рельефы и т.д.). В то же время, активно используются и менее габаритные и пространные по содержанию, но не менее информативные по сути категории источников - мелкая пластика, ритуальные инструменты, изделия из кости и раковин.

Кроме того, обоснованность научных положений и выводов С.В. Вепрецкого подтверждена апробацией результатов исследования на научно-

практических конференциях в России и за рубежом, а также подробным освещением основных результатов диссертационной работы в опубликованных автором научных трудах.

Сюжеты диссертационного исследования, его основные положения, идеи и выводы нашли отражение в 12 научных статьях, в том числе в 7 публикациях в научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по паспорту специальности 5.6.2. Всеобщая история.

По мнению оппонента, к основным положениям научной новизны представленной диссертационной работы можно отнести следующие:

- автором впервые в столь полном хронологическом охвате (II - IX вв. н.э.) предлагается реконструкция политической истории Канульского царства;

- впервые расшифровываются и, на уровне портретности, приводятся многие детали из жизни и правления наиболее важных персонажей династической истории;

- благодаря применению новых технологий фиксации и обработки изображений в научный оборот вводится обширный и информативный корпус эпиграфических источников.

У представленной к защите диссертации есть как общетеоретическая значимость, связанная с разработкой проблематики различных форм раннегосударственной организации в доколумбовой Америке, так и практическая, позволяющая использовать фактический материал в образовательной сфере, а также при составлении заявок для грантовой поддержки со стороны научных фондов.

К числу основных достоинств диссертации, по убеждению оппонента, следует отнести:

1. В целом, вводную часть (с.3-38), которая в отличие от весьма формальных разделов в подавляющем большинстве современных

диссертационных работ содержит детальное обоснование методики, очерк истории исследования, современное состояние изученности, подробный обзор привлекаемых источников, характеристику дискуссионного поля и приоритетов автора исследования. Все это в высшей степени подчеркивает исключительную компетентность и профессиональную подготовку С.В. Вепрецкого.

2. Развернутую, абсолютно справедливую и заслуженную оценку вклада отечественных исследователей разных поколений в разработку проблем политогенеза, источниковедения, эпиграфики, а также собственно аспектов политической истории цивилизации майя (В.И. Гуляев, Д.Д. Беляев, А.В. Сафронов, А.И. Давлетшин и др.) (с.8, 11, 13-14 и др.), полевых проектов на территории рассматриваемого региона ("Эпиграфический атлас Петена").

3. Безупречную хронологию описываемых событий, доведение, в ряде случаев, точности "не просто до дня, но даже до времени суток" (с.32).

4. Аргументированную периодизацию политической истории, четкую привязку периодов к ключевым моментам и времени правления конкретных представителей канульской элиты.

5. Язык и стиль, последовательность и манеру изложения, которые делают чтение диссертации комфортным и позволяют, даже не специалисту в эпиграфике майя, погрузиться в атмосферу событий и династических коллизий Канульского царства.

Безусловно, как и любое научное исследование такого масштаба и глубины, диссертационная работа С.В. Вепрецкого предоставляет оппонентам поле для дискуссии и возможности сформулировать вопросы к соискателю, обозначить свою позицию и высказать определенные замечания. В нашем случае эти замечания можно разделить на три блока:

1. Терминология, используемая автором исследования при описании политической истории. По ходу повествования встречается целая россыпь вариантов - "завоевание", "экспансия", "распространение влияния",

"подчинение", "разгром", "вассальная зависимость" и т.д. Не всегда понятно, пользуется ли автор широкими возможностями русского языка и использует их как синонимы, или как кальку из англоязычных публикаций, или же предполагает некие смысловые оттенки, разную степень политического влияния. В ряде случаев присутствуют и эмоционально окрашенные фразы из научно-популярного арсенала, например, "рухнувшая гегемония" (с.267).

2. Не столько замечание, сколько серия вопросов, возникающих при обращении к эпиграфическим источникам и, в первую очередь, к источникам на твердых носителях - монументальным (царским) надписям. Судя по тексту диссертации, события династической жизни протекали весьма динамично - как оперативно они отражались в надписях (с учетом времени и трудозатрат при работе с камнем)? Как создавался этот официальный текст, предполагал ли он некий "черновик"? Насколько объективной выглядит информация, являющаяся отредактированной, официальной версией событий? И далее - кому адресованы царские надписи? Какой аудитории? Какой части общества? Иными словами, это вопросы к проблеме уровня грамотности в обществе майя.

3. Исследование посвящено политической истории и, во многом, на нее жестко замкнуто. Возможно, следовало бы добавить в эту картину немного деталей, характеризующих экономику канульского царства в разные периоды его истории, поскольку именно она во многом и определяла смысл и градус политических событий. Об этом автор упоминает лишь в паре случаев, говоря о контроле над некоторыми важными ресурсами (обсидиан, жадеит) (с.152) или над торговыми путями (с.206), но это лишь малая часть хозяйственной системы, которая обеспечивала и гарантировала возвышение, расцвет и доминирование канульской элиты. В этом контексте, например, показателен эпизод с переносом столицы в другой город. По мнению автора, это произошло потому, что это был "родной город матери" (с.137). С нашей точки зрения, это выглядит как эффектный жест, за которым, безусловно, стояли более практические (экономические, в первую очередь) причины.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Автореферат полностью соответствует требованиям и содержанию диссертационного исследования.

Таким образом, соискатель **Вепрецкий Сергей Викторович** заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, доцент,  
Ведущий научный сотрудник  
Отдела археологии палеометалла  
ФГБУН «Институт археологии и этнографии  
Сибирского отделения Российской академии наук»

ТАБАРЕВ Андрей Владимирович


*подпись*

Дата подписания

15.01.2024г.

Контактные данные:

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

07.00.06 – археология 

Адрес места работы:

630090, (Новосибирская область) г. Новосибирск,  
пр. Академика Лаврентьева, д. 17,  
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской  
академии наук, Отдел археологии палеометалла

Подпись сотрудника  
удостоверяю