

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Гущиной Дины Вадимовны «Состав и факторы формирования выборных органов городского управления Европейской России в 1700-1760-е годы», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Диссертация Дины Вадимовны Гущиной посвящена изучению истории развития структур выборного городского управления, а именно исследованию выборных процессов, происходивших в городах Европейской России в 1700-1760-х гг. Изучением выборных процессов занимаются специалисты юридических, политических, исторических наук; результаты обсуждаются на конференциях и публикуются в сборниках, а музейные сотрудники организуют выставки. В современных реалиях актуально обращение к теме не только на материалах законодательства, но к практикам XVIII века.

Структурно диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы.

Во введении отражены все необходимые параметры подобных разделов диссертаций. Обоснована научная значимость и актуальность темы, определены объект и предмет исследования. Хронологические рамки охватывают период начиная от создания земских изб в городах (1699-1700 гг.). При этом верхней границей можно считать не 1760-е гг., как зафиксировано в названии диссертации, а 1775 г. – год проведения областной реформы, что отмечено в диссертации на с. 4. С этой реформы начинается принципиально иной новый период существования управления, в том числе городского. Т.е. хронологические рамки составляют три четверти столетия –

весьма внушительный и в целом завершённый этап развития выборных учреждений городского управления.

Не менее внушительны и территориальные рамки исследования. Они охватывают 33 города Европейской России, разного административного уровня и хозяйственного развития. Это весьма представительная и достаточная выборка, к тому же в таком количестве и составе города Европейской России исследуются впервые.

В своей работе Д.В.Гущина определила цель («реконструировать механизм и факторы формирования земских изб, магистратов и ратуш») и поставила три задачи исследования. С ними связаны пять положений, выносимых на защиту. При этом, количество глав соответствует количеству задач. Но количество положений, выносимых на защиту, не соответствует ни количеству глав, ни количеству параграфов. Не вполне ясно как именно соотносятся друг с другом задачи, положения, выносимые на защиту и структурные части диссертации. К тому же, все параграфы имеют выводы, но по главам их нет. Читателю приходится самому домысливать, где, в какой главе автором решена одна из трех поставленных задач; а также где подтверждено каждое из пяти положений, выносимых на защиту.

Методологической основой диссертации стал комплексный подход. Прежде всего, это методы исторической антропологии (микроистории, просопографии). Кроме этого, при анализе избирательных практик были применены методы политологической науки, которые предполагают выход за рамки формально-юридического понимания политического процесса и рассматривают его как комплекс ориентаций людей, включенных в этот процесс. Д.В.Гущина смогла предложить и реализовать новый аспект исследования казалось бы давно известной темы. Выбранный ракурс, отражающий проблему не с точки зрения государственной власти, а с точки зрения самих посадских жителей, можно оценить как новаторский и очень перспективный.

Наконец, методологической проблемой можно считать вопрос об осторожном использовании современной терминологии электорального поведения при описании процесса комплектования городских учреждений в России XVIII в. Д.В. Гущина совершенно права, когда, подробно рассмотрев имеющиеся в историографии точки зрения по этому вопросу, приходит к заключению о необходимости «описывать эти процессы в терминах «выборные практики» и «выборное поведение», не отсекая при этом генетическую связь, которая объединяет эти выборные процессы с более поздними» (с. 8).

Кроме этого, автор уточняет терминологию в отношении статуса земских изб, ратуш и магистратов как органов городского управления с элементами самоуправления разной степени развития от нулевой до достаточно отчетливой и яркой.

Правда у меня возник вопрос о правомерности использования термина «баллотировка», «баллотированных». Он был использован в диссертации на с. 39 («круг изначально баллотированных»), с. 65 («окончательная баллотировка»), с. 140 («без окончательной баллотировки»), и в автореферате на с. 13 («круг изначально баллотированных»). «Баллотированием» называется процедура тайного голосования шарами. Однако в диссертации Д.В. Гущина приводит сведения о наличии реестров выборных с перечнем рукоприкладств выборщиков. Т.е. сами выборщики открыто признавали сделанный ими выбор и удостоверяли его своими подписями. Можно ли в таком случае избирательную процедуру считать тайным голосованием?

В сделанном автором исчерпывающем обзоре историографии, особое место отводится фундаментальной монографии А.А. Кизеветтера «Посадская община в России XVIII ст.», в которой был впервые введен в научных оборот богатейший материал делопроизводственных источников. Дина Вадимовна не только отмечает актуальность труда А.А. Кизеветтера, опубликованного более ста лет назад. Она в своей диссертации виртуозно использует

приведенные у А.А.Кизеветтера данные, существенно дополняя его наблюдения.

Источниковая база исследования вполне репрезентативна и включает в себя как опубликованные, так и архивные материалы. К числу опубликованных источников относятся законодательные акты, представленные в Полном собрании законов Российской империи (ПСЗ), а также ревизские сказки, переписные книги и материалы окладов г. Москвы опубликованные в 1880-х годах Н.А. Найденовым в «Материалах по истории московского купечества». Использованные в диссертации неопубликованные делопроизводственные документы центральных и местных учреждений городского управления, ревизские сказки и ведомости о составе купечества были извлечены из разных фондов РГАДА (Главного магистрата Ф. 291, Ландратских книг и ревизских сказок Ф. 350, Комиссии о коммерции Ф. 397, Арзамасской земской избы, ратуши и провинциального магистрата Ф. 676, Тульской земской избы, ратуши и провинциального магистрата Ф. 699, Брянской ратуши и городского магистрата Ф. 713, Вязниковской ратуши Ф. 719, Кашинской земской избы, ратуши и городского магистрата Ф. 735, Орловской земской избы и ратуши Ф. 754, Севской ратуши, городского и провинциального магистрата Ф. 769, Белгородской земской избы, ратуши и губернского магистрата Ф. 810, Коломенской ратуши и городского магистрата Ф. 826, Угличской земской избы, ратуши, городского провинциального магистрата Ф. 827 и других). Даже одно перечисление фондов иллюстрирует скрупулезный поиск источников для решения поставленных исследовательских задач диссертации.

В первой главе «Структура и полномочия выборных учреждений городского управления, условия и факторы их формирования» в пяти параграфах рассмотрены: 1) этапы формирования учреждений выборного городского управления (земских изб, магистратов и ратуш) и определявшие их деятельность законодательные акты; 2) полномочия и условия службы в

этих органах; 3) мотивации купечества при уклонении от службы или в борьбе за эти места; 4) стратегии внутрипосадских групп и целых посадских общин для облегчения службы; 5) наличие или отсутствие родственных связей между выборными разных лет и между выборными и выборщиками. В этой главе автор анализирует законодательные акты, в том числе Регламент Главного магистрата, опираясь на достижения крупнейших российских историков разных эпох. Отмечая разноречивые данные источников и позиции ученых, Д.В.Гущина обращается к рассмотрению конкретных ситуаций, сохранившихся в архивных источниках. Это позволило выявить многообразие ситуаций и сделать подсчеты о выбранных стратегиях поведения горожан и целых посадских общин, в том числе: попытках проволочек и выбора заведомо негодных к службе кандидатов, уклонения от службы, облегчения ее, а также о случаях долговременного несения службы, неотвратимой и неизбежной.

Во второй главе «Состав и степень активности участников выборных посадских сходов в городах Европейской России» в трех параграфах: 1) проведен сравнительный анализ степени активности выборщиков в разных городах, а также рассматривается процентное соотношение среди выборщиков представителей разных гильдий; 2) систематизируются сведения о финансовой состоятельности выборщиков; 3) изучена степень устойчивости состава выборщиков в тех посадах, где проводилось более одного выборного схода. Автор приходит к выводу, что действительное повышение выборной активности купечества происходило лишь в условиях конфликта с внешним противником – местной администрацией, от произвола которой страдало все посадское население. Доля первостатейных представителей среди выборщиков могла существенно колебаться. Посадские жители не скрывали того, что среди выборщиков были малоплатежные члены общины. Наблюдалось почти полное несовпадение по фамилиям между выборными и наиболее активными выборщиками. Состав

выборщиков был более устойчив в посадах, где жителям приходилось объединяться в борьбе против внешнего противника или против друг друга.

В третьей главе «Личные связи и внутригрупповые интересы как фактор формирования выборных учреждений городского управления» в трех параграфах изучаются: 1) родство и личные связи в выборной борьбе; 2) использование многоуровневого взаимодействия с разнообразными государственными учреждениями; 3) феномен незаконного использования старообрядцами мест в магистрате. Автор приходит к выводу, что посадские люди в выборных процессах нередко задействовали широкие сети родственных, деловых и иных личных связей, что далеко не всегда было гарантией победы в выборной борьбе. При возникновении конфликтных ситуаций наиболее активные выборщики демонстрировали осведомленность, гибкость в выборе стратегий и поразительное упорство, т.е. были компетентными носителями правовой культуры. Для старообрядцев, незаконно занимавших места в магистрате, это становилось защитой от разорения, грабежа и побоев.

В заключении приводятся самостоятельные и продуманные выводы. Д.В. Гущиной удалось выявить широкое многообразие факторов, непосредственно влиявших на формирование состава городских выборных учреждений XVIII в. Сама картина выборных процессов весьма разнообразна и изменчива. Уровень развития выборных практик и правовой культуры посадских жителей имел определенные колебания от посада к посаду, однако его можно считать достаточно высоким. Практики были сложны, самобытны, оригинальны и являлись органической частью российской политической и городской культуры XVIII в. Во многом они определили реальный облик выборных учреждений городского управления.

Диссертация Дины Вадимовны Гущиной представляет собой законченную, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена поставленная научно-значимая и актуальная

исследовательская проблема. В целом исследование превосходит обычный уровень научно-квалификационных работ. Сделанные замечания не ставят под сомнение общую высокую оценку диссертации. При некоторой доработке она может быть издана в качестве монографии. Кроме этого, на мой взгляд, была бы вполне востребована научно-популярная версия.

Основные результаты исследования были представлены на 5 международных и всероссийских научных форумах и конференциях, а также в 7 публикациях (общим объёмом 5.59 п.л.), из которых 4 статьи (объёмом 3.11 п.л.) опубликованы в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6.1 – исторические науки и археология. Публикации соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы. Констатируется, что автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию.

Диссертация Гушиной Дины Вадимовны «Состав и факторы формирования выборных органов городского управления Европейской России в 1700-1760-е годы» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, Гущина Дина Вадимовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент,
кандидат исторических наук, доцент,
научный сотрудник кафедры истории и
теории политики факультета политологии
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»
Четырина Наталья Аркадьевна

3 сентября 2024г

Контактные данные:

Тел.: +7-(495)-939-20-45; e-mail: polit_msu@bk.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена кандидатская диссертация: 07.00.02 – Отечественная история.

Адрес места работы: 119992, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ имени М.В. Ломоносова, факультет политологии

Тел.: +7-(495)-939-20-45; e-mail: polit_msu@bk.ru

Подпись Четыриной Н.А. заверяю.

Декан факультета политологии
МГУ имени М.В.Ломоносова,
член-корреспондент РАН,
д.и.н., профессор



А.Ю.Шутов