

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Рябинина Анна Михайловна

**Интернационализация в стратегии управления
классическим университетом
в глобальном образовательном пространстве**

Специальность: 5.4.7 Социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук

Москва – 2023

Работа выполнена на кафедре социологии управления факультета государственного управления Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

Научный руководитель –

Петрунин Юрий Юрьевич
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты –

Смакотина Наталья Леоновна
доктор социологических наук, профессор,
Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова,
факультет глобальных процессов,
кафедра глобальных социальных
процессов и работы с молодежью,
заведующий кафедрой

Брызгалина Елена Владимировна
кандидат философских наук, доцент,
Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова,
философский факультет, кафедра
философии образования, заведующий
кафедрой

Пузанова Жанна Васильевна
доктор социологических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов», кафедра социологии,
профессор

Защита диссертации состоится «15» мая 2023 г. в 17.30 на заседании диссертационного совета МГУ.054.2 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, корпус «Шуваловский» факультет государственного управления, ауд. А-619.

Е-mail: msu.054.2@sra.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/054.2/2477>

Автореферат разослан «__» _____ 20__ г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат социологических наук

Е.В. Батоврина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

В жизни современного общества образование рассматривается в качестве его фундамента и важнейшего института социализации. Образование играет решающую роль в поддержании социальной сплоченности общества, в сфере образования производится интеллектуальный капитал, от масштаба и скорости использования которого зависит экономический рост и конкурентоспособность страны на локальных и глобальном рынках. Система высшего образования становится платформой продвижения инновационных интеллектуальных продуктов на глобальный рынок. Позиционирование национального высшего образования в значительной мере определяется масштабом интеграции отечественных университетов в международное образовательное пространство, способом реализации которой становится интернационализация высшего образования, а основным механизмом – академическая мобильность. В этой ситуации именно классический университет, фундаментальность и многообразие его образовательных программ и научно-исследовательских проектов, традиционная миссия служения обществу способны стать основой преобразований не только в сфере высшего образования, но и в обществе в целом. Не случайно классические университеты являются крупнейшими акторами на современном глобальном рынке высшего образования, способными реализовать практически все форматы интернационализации вузовского образования.

Цифровые возможности обмена знаниями, результатами научных исследований между странами в контексте ускорения научно-технологического развития формируют новую социокультурную реальность. Рыночный способ функционирования образовательного пространства создает угрозу сохранения статуса классического университета.

На современном этапе в России особый интерес вызывают проекты трансформации высшей школы, осуществляемые государством и вузами,

поскольку в ситуации неопределенности и непредсказуемости меняется общественный запрос к образованию, а работодателей – к вузам. Геополитическая напряженность, частичная приостановка взаимодействия России со странами-участницами Болонского процесса стимулирует выработку новой модели высшего образования. Тем самым актуализируется постановка и решение задач создания современных технологий управления в стратегии вузов с учетом потребностей всех заинтересованных сторон международного рынка образования. В инновационную управленческую технологию в качестве ключевого фактора внедряются многообразные формы интернационализации высшего образования на разных уровнях. Посредством применения технологий интернационализации цели, функции и организация предоставления образовательных услуг приобретают международный формат. В настоящее время интернационализация образования включается в политику государства, ориентированную на решение национальных, политических, социальных и экономических проблем¹.

Международная образовательная архитектура стремительно меняется, интенсифицируются механизмы интернационализации, посредством которых удовлетворяется потребность в непрерывном образовании на протяжении всей жизни. Инновациями международного образовательного пространства актуализируется проблема трансформации классического университета в постклассический университет, способный создавать новые, конкурентоспособные образовательные программы, используя многообразие инструментов интернационализации, своевременно не только внедрять свои научно-интеллектуальные продукты в реальный сектор экономики, но и готовить профессиональные кадры, способные работать в инновационной экономике.

¹ Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/41449/page/1> (дата обращения: 15.04.2020).

Степень научной разработанности проблемы. Проблема эффективности функционирования современной системы высшего образования становится предметом междисциплинарного исследования социологии, экономики, педагогики, культурологии и философии.

Создателями теории классического университета являются В. Гумбольдт и Дж. Г. Ньюмен, М. Вебер, Х. Ортега-и-Гассет, отечественные исследователи В.П. Вагнер, С.И. Гессен, Н.И. Кареев, Д.И. Менделеев, Н.И. Пирогов² и др. В.А. Садовничий³ предлагает целостную модель классического университета, выделяя его важнейшую функцию – служение обществу. Сущностные характеристики классического университета представлены в работах В.А. Бондаренко, А.И. Галагана, Л.И. Глухарева, В.П. Прокопьева, В.М. Филиппова, В.Ф. Шаповалова, Л.И. Ямпольской⁴ и др.

² Ляхович Е.С. Модель Гумбольдта: университеты – центры эталонного знания // ВВШ. 1994. № 2. С. 40–41; Ньюмен Дж. Г. Идея Университета / Дж. Г. Ньюмен; пер. с англ. С.Б. Бенедиктова; под общ. ред. М.А. Гусаковского. – Минск: БГУ, 2006; Вебер М. Избранные произведения. М., 1990; Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры. М., 1991; Вагнер В.П. Чем должен быть университет? СПб., 1907. С.6; Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. Берлин: 1923; Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. Берлин: 1923; Кареев Н. Выбор факультета и происхождение университетского курса. СПб., 1897; Менделеев Д.И. Заветные мысли Д. Менделеева. СПб., 1903–1904; Пирогов Н.И. Университетский вопрос. СПб., 1863.

³ Садовничий В.А. Университеты. Настоящее. Будущее // Вестник Воронежского университета. Сер. Проблемы высшего образования. 2000. № 1. С. 5 – 11; Садовничий В.А. Университетское образование: приглашение к размышлению / В.А. Садовничий, В.В. Белокуров, В.Г. Сушко, Е.В. Шикин. М., 1995; Садовничий В.А. Высшая школа России. Ориентиры на будущее // Бюллетень Министерства образования РФ. Высшее и среднее профессиональное образование. 2001. № 1. С. 8–22, Садовничий В.А. Выступления на расширенном заседании Совета РСР. 02 июня 2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2022/06/02/924920-sadovnichii-sistemi-obrazovaniya>

⁴ Бондаренко В.А. Развитие университета в контексте социокультурной динамики страны и региона // Вестник Оренбургского университета. 1999. № 1. С. 4–12; Галаган А.И. Международный опыт создания и функционирования исследовательских университетов. – М., 1999; Глухарев Л.И., Талызина Е.В. Гуманитарная Европа в условиях плюрализма цивилизаций. Роль университетов // Вестник Московского университета. Сер. 6. Экономика. 1994. № 1. С. 88–94; Прокопьев В.П. О признаках классического университета // Университетское управление: практика и анализ. 2000. № 2. С. 35–39; Общеввропейский процесс и гуманитарная Европа. Роль университетов / Под ред. Л.И. Глухарева. М., 1995; Филиппов В.М. Высшая школа России перед вызовами XXI века // Высшее образование в России. 2001. № 1. С. 5 –15; Шаповалов В.Ф. Классический университет в поликультурном обществе / В.Ф. Шаповалов // Высшее образование в России. – 2006. – № 12. – С. 16; Ямпольская Л.И. Концептуализация классической “идеи университета” в неклассическом варианте. – Томск. 2014.

Социокультурную динамику образовательного пространства анализировали П. Бурдье⁵, Э. Дюркгейм⁶, К. Мангейм⁷, Т. Парсонс⁸. В работах Э. Дюркгейма и К. Мангейма были заложены теоретические основания социологии образования. Анализ социальной мобильности как основы академической мобильности представлен в работах П. Сорокина⁹. Дж. Урри¹⁰ исследовал парадигму сложных мобильностей, включив в нее виртуальные образовательные перемещения.

Сферу образования, опираясь на традиции советской социологии, исследовали Л.Н. Коган, М.Н. Руткевич, Л.Я. Рубина, М.Х. Титма, Е.А. Якуба, В.А. Ядов¹¹ и др. Историю возникновения и развития высшего образования в России исследовали: А.И. Аврус¹², Ш.Х. Чанбарисов¹³.

Ключевые аспекты социологии управления рассмотрели Д.С. Клементьев¹⁴, А.В. Тихонов¹⁵.

Процессы интернационализации в деятельности вуза и проблемы международного научно-академического сотрудничества исследуют И.А. Алешковский, Ф. Альтбах, Н.Л. Антонова, А.Л. Арефьев, А.Б. Бедный, Х. де Вит, А.Н. Джурицкий, Г.А. Краснова, Дж. Найт, А.А. Семченко, В. Скоробогатова, Д.А. Смоляков, У. Тайхлер, М. Хомяков, А.В. Хорошилов, М.А. Эскиндаров¹⁶ и др.

⁵ Бурдье П. Социальное пространство: поля и практики. Институт экспериментальной социологии. М., СПб., 2005; Его же: Социология социального пространства. Институт экспериментальной социологии. М., СПб., 2005.

⁶ Дюркгейм Э. Социология образования. М., 1996. М.: ИНТОР, 1996.

⁷ Мангейм К. Диагноз нашего времени. М., 1994.

⁸ Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект-Пресс, 1997.

⁹ Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.

¹⁰ Урри Дж. Мобильности. М.: Праксис, 2012. 576 с.

¹¹ Коган Л.Н. Рабочая молодежь. Труд, учеба, досуг (Социологический очерк). Свердловск: Средний Урал кн. Изд-во, 1969; Руткевич М.Н. Социология образования и молодежи: Избранное (1985-2002) М.: 2002; Рубина Л.Я. Советское студенчество. М.: Мысль, 1981; Титма М.Х. Выбор профессии как социальная проблема. М.: Знание, 1975; Народное образование в условиях перестройки: Социологические очерки// Под общ. ред. Е.А. Якубы. М.: Изд-во НИИ ВШ. 1990. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности / Под ред. В.А. Ядова. Л.: ЛГУ, 1981.

¹² Аврус А.И. История российских университетов: Очерки. М., 2001.

¹³ Чанбарисов Ш.Х. Формирование советской университетской системы. М., 1988.

¹⁴ Клементьев Д.С. Социология и психология управления: Монография. М.: Аргатак-Медиа, 2014.

¹⁵ Тихонов А.В. Социология управления: фундаментальное и прикладное знание / Отв. ред. А.В. Тихонов. М.: Канон+ РООИ Реабилитация, 2014. 560 с.

¹⁶ Алешковский И.А., Гаспаривили А.Т., Крухмалева О.В., Нарбут Н.П., Савина Н.Е. Высшая школа России: вынужденный и плановый переход на удаленный формат в период пандемии (опыт социологического

Специфику образовательной миграции исследовали Л. Биссон, С. Градировский, М. Денисенко, Д.Н. Митин¹⁷.

Влияние цифровых технологий на трансформацию сферы образования исследуют западные социологи О. Тоффлер, Д. Белл, Ф. Уэбстер, У.Ф. Огборн, С.Ф. Хантингтон¹⁸.

Проблемы общества знаний (knowledge society) и экономики знаний (knowledge economy) в контексте расширяющихся масштабов обмена знаниями и их использования на протяжении всей жизни исследовал американский экономист П.Ф. Друкер^{19, 20}. Специфику образовательной составляющей человеческого капитала определили зарубежные исследователи Г. Беккер, А. Дели, Т. Шульц²¹ и др., отечественные ученые Р.И.

анализа) // Высшее образование в России. 2021. Т. 30. № 5. С. 120-137 *Арефьев А.Л.* Россия на рынке международного образования. / А.Л. Арефьев // Конференция «Экспорт образования как основа экономического развития РФ: Российский и международный опыт». 2020.; *Бедный А.Б.* Интернационализация деятельности университета в глобальном обществе знаний // Высшее образование в России. 2016. № 3. С. 138-143; *De Wit H.* (Ed.). Strategies for internationalisation of higher education: a comparative study of Australia, Canada, Europe and the United States of America. Amsterdam: EAIE Secretariat, 1994. 176 p.; *De Wit H., Knight J.* (Ed.). Quality and Internationalisation in Higher Education. OECD, 1999. 272 p.; *Джуринский А.Н.* Интернационализация высшего образования: сотрудничество России и Китая // Гуманитарные науки и образования. 2020. № 1 (41). Т. 11. С. 34-40; *Краснова Г.А.* Интернационализация образования в России и мире / Г.А. Краснова // Аккредитация в образовании. – 2016. – № 8 (92). – С. 25.; *Knight J.* Updated Internationalization Definition / *J Knight* // International Higher Education. 2003. No 33. P. 2.; *Смоляков Д.А.* О генезисе интернационализации высшего образования // Образование и наука. 2019. Т. 21. № 8. С. 9-28; *Ul. Teichler.* The changing debate on internationalisation of higher education. Higher education, 2004; *Khomyakov M.* Internationalization of Higher Education: Excellence or Network Building? What Do BRICS Countries Need Most? / *M. Khomyakov, T. Dwyer, W. Weller* // Sociologias. – Vol. 22. Is. 54. – 2020. – P. 120–143; *Хорошилов А.В.* Интернационализация высшего образования в информационном обществе // Статистика и экономика. 2006. № 1. С. 5–15; *Эскиндаров М.А. Перская В.В.* Интернационализация образования как фактор роста качества трудовых ресурсов мирового уровня // Социально-трудовые исследования. 2021. № 44(3). С. 84-98.

¹⁷ *Митин Д.Н.* Образовательная (учебная) миграция: понятие, проблемы и пути решения // Вестн. РУДН. Сер. Политология. 2010. № 3. С. 123–134.

¹⁸ *Тоффлер Э.* Шок будущего. М.: ООО «Издательство АСТ», 2002; *Белл Д.* Социальные рамки информационного общества // Новая технократическая волна на Западе. М.: Прогресс, 1986; *Уэбстер Ф.* Теории информационного общества / Перевод с англ. М.В. Арапова, Н.В. Малыхиной. М.: АспектПресс, 2004; *Ogburn, W.F.* (1950). – *Ogburn W.F. Social Change with Respect to Culture and Original Nature.* Gloucester (Mass.): Peter Smith, 1950; *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. — М.: АСТ, 2003.

¹⁹ *Друкер П.* Посткапиталистическое общество // Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология / Под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999.

²⁰ *Друкер П.* Эпоха разрыва: ориентиры для нашего быстро меняющегося общества / Перевод с англ. Б.Л. Глушакова. М.: Изд. дом «Вильямс», 2007.

²¹ *Becker G.S.* Human Capital. - New York: Columbia University Press, 1964; *Дели А.* Человеческий капитал // Управление человеческими ресурсами. СПб: Питер, 2002; *Schultz T.* (1968). Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences.— N.Y. vol. 6; *Schultz T.W.* Capital Formation by Education // Journal of Political Economy. 1960. Vol. 68. P. 571-583.

Капелюшников²² и В.В. Радаев²³, социальные связи и сотрудничество как сущностные характеристики социального капитала представлены в работах П. Бурдьё^{24 25}.

Потенциал экспорта образования изучают отечественные исследователи А.Л. Арефьев, И.А. Айдрус, Р.Р. Асмятуллин, Е.И. Васильева, А.В. Должикова, Е.В. Ключникова, А.В. Косевич, С.С. Лачинский, Т.М. Рогова, С.В. Рязанцев, Д. Салми, В.П. Тихомиров, В.М. Филиппов, И.Д. Фрумин²⁶, эволюция экспорта образования в России проанализирована Б.А. Фурманом²⁷.

²² Капелюшников Р. И. Трансформация человеческого капитала в российском обществе (на базе «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения») / Р. И. Капелюшников, А. Л. Лукьянова. – Москва: Фонд «Либеральная миссия», 2010.

²³ Радаев В.В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология. 2002. Т. 3. № 4. С. 20-32.

²⁴ Bourdieu P. Homo Academicus. Paris: Editions de Minuit. 1984.

²⁵ Бурдьё П. Социальное пространство: поля и практики. Институт экспериментальной социологии. М., СПб.: 2005.

²⁶ Арефьев А.Л. Россия на рынке международного образования. / А.Л. Арефьев // Конференция «Экспорт образования как основа экономического развития РФ: Российский и международный опыт». – 2020; Айдрус И.А. Конкурентоспособность стран на мировом рынке высшего образования // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. №. 3-4. 2012. С. 128-132; Асмятуллин Р. Р. Российские университеты на мировом рынке образовательных услуг: тактика и стратегия // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2016. № 2. С. 99-106; Васильева Е.И. Факторы развития экспорта образования в условиях глобализации / Е.И. Васильева // Молодежь в меняющемся мире: векторы развития в глобальной современности. Материалы X всероссийской научно-практической конференции. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет. – 2019. – С. 52–54; Должикова А.В., Тисленко М.И. Стратегии экспорта высшего образования в России и Море // Высшее образование сегодня. 2018. № 5. С. 64–72; Ключникова Е.В. Основные характеристики экспорта российского образования // Вестн. ТвГУ. Сер. Экономика и управление. 2018. № 1. С. 101–110; Косевич А.В. Экспорт высшего образования как потенциальный фактор развития мировой экономики // Инновации и инвестиции. 2017. № 6. С. 83–86; Лачинский С.С., Морачевская К.А, Зиновьев А.С., Сорокин И.С. Международные университетские объединения в социокультурном взаимодействии стран мира // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. Т. 4(14). № 4. С. 220–227; Рязанцев С.В. Российско-китайская академическая мобильность как конкурентное партнерство / С.В. Рязанцев, С.М. Шахрай, А.А. Яник, С.М. Попова // Вестник Российской академии наук. – 2020. – Т. 90. – № 1. – С. 3–14; Салми Д., Фрумин И.Д. Как государства добиваются международной конкурентоспособности университетов: уроки для России // Вопросы образования. 2013. № 1. С. 25–68; Филиппов В.М. Интернационализация высшего образования: основные тенденции, проблемы и перспективы // Вестник РУДН. Серия: международные отношения. Т. 15. № 3. С. 203-211; Фрумин И.Д., Салми Д. Российские вузы в конкуренции университетов мирового класса // Вопросы образования. 2007. № 3. С. 5–45; Тихомиров В.П. Глобализация и экспорт образовательных услуг / В.П. Тихомиров, Н.И. Максюков // Открытое образование – № 4. – 2001; Фрумин И.Д., Салми Д. Российские вузы в конкуренции университетов мирового класса // Вопросы образования. 2007. № 3. С. 5–45.

²⁷ Фурман Б.А., Балахнин М.М. Опыт организации экспорта образовательных услуг в странах — новых «игроках» мирового рынка (на примере Катара и Новой Зеландии) // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. 2015. № 1(31). С. 96–106.

Зарубежные авторы Ф. Альтбах²⁸, М. де Венде²⁹, Х. де Витт³⁰, Н. Хейли³¹, Дж. Найт³², У. Бранденбург³³, Э. Хазелком в своих работах отмечают эффективность экспорта образования как инструмента влияния страны на геополитическом рынке.

Значение международных рейтингов как инструмента преимущества в конкурентной борьбе высших учебных заведений мира проанализировали Н.Л. Антонова, В.А. Гайсенек, Е.А. Другова, Д.А. Ендовицкий, Н.А. Полихина, У.Я.В. Ло, Г.А. Краснова, Д. Салми³⁴ и др.

Барьеры и перспективы развития интернационализации высшего образования в России исследуют Е.К. Бабелюк, Т.Л. Клячко³⁵, Г.А. Краснова³⁶, Г.А. Лукичев, Н.Л. Титова, И.Д. Фрумин³⁷ и др.

Направления национальной образовательной политики в эпоху цифровой революции исследуют М.В. Кудина, Л.Б. Логунова, Ю.Ю. Петрунин³⁸. Цифровые возможности и проблемы высшей школы в период

²⁸ Altbach, P. and Knight, J., 2007. The internationalization of higher education: motives and realities, *Journal of Studies in International Education*, 11(34). P.290-305.

²⁹ Wende, M.C. van der. Globalisation and access to higher education, in *Journal of Studies in International Education*, (2003). № 7 (2) P. 193-206.

³⁰ de Wit H., Altbach P. (2020) Unprecedented Challenges, Significant Possibilities. *International Higher Education*. Vol. 100. P. 3–4.

³¹ Healey N. Is higher education in really internationalising? *Higher Education*, 2008. № 55(3). P. 333-355;

³² Knight J. International Universities: Misunderstandings and Emerging Models? // *Journal of Studies in International Education*. 2015. Vol. № 19(2). P. 107-121.

³³ Brandenburg U., H. de Wit, Jones El., Leask B. Internationalisation in Higher Education for Society. 20 April. 2019.

³⁴ Гайсенек В.А., Наумович О.А., Самохвал В.В., Галынский В.М. Мировые рейтинги вузов: анализ результатов с учетом профиля их образовательной и научной деятельности // *Высшее образование в России*. 2019. № 8–9. С. 36–43; Другова Е.А. Плешкевич И.Б., Климова Т.В. Трансформация кадровой политики российских университетов – участников Проекта 5-100: кейс НИЯУ МИФИ // *Высшее образование в России*. 2021. Т. 30. № 6. С. 12; Ендовицкий Д.А. Конкурентоспособность российских университетов в глобальной системе высшего образования: количественный анализ / Д.А. Ендовицкий, В.В. Коротких, М.В. Воронова // *Высшее образование в России*. 2020. № 2. С. 9–26; Полихина Н.А. Тростянская И.Б. Рейтинги университетов: тенденции развития, методология, изменения // Министерство образования и науки Российской Федерации. М: ФГАНУ «Социоцентр», 2018; Lo W.Y.W. Soft Power, University Rankings and Knowledge Production: Distinctions between Hegemony and Self-Determination in Higher Education. *Comparative Education*. (2011). Vol. 47. №. 2. P. 209-222.

³⁵ Клячко Т.Л. Образование в России и мире: основные тенденции // *Образовательная политика*. 2020. № 1(81). С. 26–40.

³⁶ Краснова Г.А. В России и мире развивается интернационализация высшего образования // *Аккредитация в образовании*. 2017. № 92.

³⁷ Салми Д., Фрумин И.Д. Как государства добиваются международной конкурентоспособности университетов: уроки для России // *Вопросы образования*. 2013. № 1. С. 25–68

³⁸ Кудина М.В., Логунова Л.И., Петрунин Ю.Ю. Образование в эпоху информационного вызова // *Высшее образование в России*. 2017. № 10(216). С. 134–143.

ограничений, вызванных пандемией Covid-19, изучил Н.П. Нарбут³⁹. В их работах развиваются идеи М. Кастельса и Г. Кардозо⁴⁰ о непрерывном образовании на протяжении всей жизни как новом образе жизни, о необходимости построения человеком индивидуальных образовательных и профессиональных траекторий в сетевой экономике общества знаний.

В научном дискурсе проблема роли и места классического университета в современном образовательном пространстве не получила должной всесторонней разработки. Поэтому в диссертационном исследовании основное внимание уделяется анализу специфики присутствия классического университета в глобальном образовательном пространстве, отечественного опыта управления в современных условиях интернационализации высшего образования, ее тенденций и перспектив, стратегии продвижения МГУ имени М.В. Ломоносова в глобальное образовательное пространство.

Объект исследования – классический университет в глобальном образовательном пространстве.

Предмет исследования – потенциал интернационализации высшего образования в стратегии управления классическим университетом в глобальном образовательном пространстве.

Цель исследования – расширить понимание содержания и роли процесса интернационализации высшего образования в стратегии управления современным классическим университетом, разработать рекомендации для повышения эффективности современной российской государственной политики в области интернационализации высшего образования.

Задачи исследования:

1. Определить сущностные характеристики процесса интернационализации высшего образования, выявить причины ее

³⁹ Нарбут Н.П., Алешиковский И.А., Гаспаривили А.Т., Крухмалева О.В. Вынужденное дистанционное обучение как стимул технологических изменений высшей школы России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: социология 2020. Т. 20. № 3. С. 611-621.

⁴⁰ Castells M., Cardoso G. The Network Society: From Knowledge to Policy. Washington, DC: Johns Hopkins Center for Transatlantic Relations, 2005.

возникновения и динамику развития;

2. Оценить актуальное состояние и тенденции развития глобального образовательного пространства, выявить факторы, способствующие и препятствующие имплементации стратегий интернационализации отечественных вузов на глобальном рынке образования;
3. Выявить влияние интернационализации на трансформацию классических университетов к постклассической модели функционирования;
4. Дать оценку государственной образовательной политики РФ в области высшей школы, проектов модернизации вузов России в условиях глобализации и цифровизации образовательного пространства;
5. Разработать рекомендации по трансформации стратегии интернационализации российских классических университетов (на примере Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова) в условиях цифровизации, пандемии COVID-19 и современной геополитической ситуации.

Теоретико-методологические и эмпирические (информационные) основания исследования.

В работе использованы общенаучные методы исследования: анализ, синтез, дедукция, индукция, аналогия, абстрагирование, сравнение, описание, обобщение, методы прикладной статистики и др. Подходы: системный, сравнительно-исторический, институциональный, сетевой. Используются теория информационного общества, человеческого капитала, экономики знаний, теория социальной мобильности, теория стратегического управления, теория государственного управления, концепция «открытого общества».

Информационными источниками диссертационного исследования являются официальные документы РФ: Стратегия научно-технического развития (2016–2035 гг.), Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации (2017–2030 гг.), государственная программа

«Цифровая экономика Российской Федерации» (2017–2030 гг.), Концепция государственной политики Российской Федерации в области подготовки национальных кадров для зарубежных стран в российских образовательных учреждениях», Концепция международного научно-технического сотрудничества Российской Федерации, Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 г., Концепция гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом, официальные документы международных организаций и иностранных государств: Всемирный доклад ЮНЕСКО «К обществам знания» (2005 г.), исследования аналитического ресурса Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры ЮНЕСКО (UNESCO). Устав федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Программа развития федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» до 2030 года, Постановление Правительства Российской Федерации «О создании инновационного научно-технологического центра "Инновационный научно-технологический центр МГУ «Воробьевы горы»"».

Эмпирической базой работы являются результаты проведенного автором на факультете государственного управления, филологическом, биологическом факультетах и факультете почвоведения МГУ имени М.В. Ломоносова социологического исследования «Состояние академической мобильности в классическом университете на примере Московского университета» в 2019/2020/2021 уч. г., всего опрошено 446 человек. Методом сбора первичной социологической информации был выбран опрос (анкетирование). А также привлечены результаты мониторинга международной деятельности в сфере высшего образования специализированных информационных ресурсов, локальные акты администрации МГУ (положения, приказы и распоряжения).

Научная новизна исследования:

1. Обобщены теоретические подходы к интерпретации процесса интернационализации образования.
2. Выделены современные тенденции в глобальном образовательном пространстве.
3. Охарактеризованы инструменты управления интернационализацией в стратегии управления классическими университетами.
4. Раскрыта роль современных проектов государственной образовательной политики России в интеграции российских университетов в глобальное образовательное пространство.
5. Выработаны рекомендации по совершенствованию технологий управления классическим университетом в условиях глобализации высшего образования с учетом национальных интересов России, опираясь на опыт реализации модели университета нового поколения МГУ имени М.В. Ломоносова.

Положения, выносимые на защиту:

1. В интерпретации интернационализации высшего образования сформировались две парадигмы: ценностно-гуманистическая, в которой приоритетны гуманистически ориентированные академические задачи, и утилитарно-прагматическая, которая ориентирована на коммерциализацию произведенного знания, на образование как производство качественного человеческого капитала для обеспечения потребностей рыночной экономики. Задачей современного классического университета является преодоление крайностей трактовок роли интернационализации высшего образования, разработка и реализация проекта «университета нового поколения», соответствующего запросам современного общества, способного создавать национальную культуру как общественное благо, открытость к межкультурному диалогу, воспитывать потребность в творчестве, в служении Отечеству, разрабатывать технологии устойчивого развития общества. Уникальные интеллектуальные продукты через их

коммерциализацию должны стать средством для достижения собственно академических целей. Совмещение этих парадигм в стратегии управления университетом позволяет сформировать синергетический эффект и обеспечить переход классического университета в постклассический формат.

2. В современных условиях расширяется круг акторов, деятельность которых существенно меняет архитектуру образовательного пространства, происходит смещение международной коллаборации в сторону Азиатско-Тихоокеанского региона. Вызванные пандемией COVID-19 ограничения на перемещение людей, снижение темпов академической мобильности на рынке высшего образования активизировали создание новых форматов интернационализации высшего образования. Смешанные и онлайн форматы являются эффективным и долговременным ответом национальных систем высшего образования на вызовы глобализации. Основными характеристиками глобального образовательного пространства становятся массовость, цифровизация и интеграция многообразных форм академической мобильности.
3. Современные стратегии интернационализации представлены формами академической мобильности и инновационными технологиями управления университетов в рейтинговых системах, отражающих приоритеты национальных образовательных стратегий в процессе глобализации рынка высшего образования. За последнее десятилетие международные образовательные рейтинги и экспорт образовательных услуг существенно повлияли на изменения вектора экспорта образования, формирование предпочтений в выборе стран для получения высшего образования, расширение глобального образовательного пространства за счет прорыва «незападных» университетов из новых регионов. Учет трансформаций глобального образовательного пространства включается в проекты управленческих стратегий высшим образованием России.
4. Эффективность реализуемых РФ стратегических (нацпроекты, Приоритет 2030 и т.д.) и оперативных мероприятий (межвузовские соглашения и т.д.) по

интеграции российских университетов в глобальное образовательное пространство подтверждается позициями российских университетов в международных образовательных рейтингах, сохранением допандемийных масштабов обучения иностранных студентов в российских вузах, при существенном изменении геополитического вектора академической мобильности с прозападного направления на евразийское, объединяющее страны СНГ, Азиатско-Тихоокеанского региона, Китая.

5. Проект экосистемы МГУ, включающий в себя инновационные технологии управления форматами интернационализации образования различных уровней и векторов с учетом интересов участвующих сторон, позволяет разработать дифференцированную политику в области академической мобильности, поддержания межуниверситетских связей с акторами современного глобального образовательного пространства. На основе анализа опыта МГУ реализации модели «постклассического университета» разработаны рекомендации повышения эффективности стратегии управления вузами в области поддержания межуниверситетских связей, конкурентоспособности отечественного образования на глобальном образовательном рынке.

Предлагается:

- расширять масштабы образовательных контактов, создавая совместные проекты со странами Ближнего Востока, Азии, Латинской Америки и Африканского континента с учетом интересов межгосударственного сотрудничества по ключевым направлениям в рамках ЕАЭС, БРИКС, ШОС и др. международных проектов;

- увеличивать объем предложений образовательных продуктов посредством создания образовательных программ бакалавриата, магистратуры, программ дополнительного образования как на русском, так и на иностранных языках с учетом приоритетов студентов из разных регионов; обеспечивать продвижение этих программ на глобальном рынке образования;

повышать цифровую квалификацию преподавателей и студентов, развивать навыки работы в международной образовательной среде;

- целенаправленно внедрять многообразие гибридных, традиционных очных, онлайн форматов в зависимости от запросов целевой аудитории;

- создавать центры изучения русского языка и культуры в иностранных университетах с целью популяризации российской культуры и образования в долгосрочной перспективе;

- формировать разнообразный ассортимент мобильных программ дополнительного образования;

- совершенствовать сетевые формы взаимодействия в научной, образовательной и административной деятельности классических университетов со всеми субъектами образовательной экосистемы в информационном обществе знаний.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Проведенное теоретическое исследование позволило углубить понимание сути процесса интернационализации, выявило влияние трендов на изменение архитектуры современного мирового образовательного пространства. Может стать основой для дальнейших исследований в области высшего образования и решения управленческих задач. Результаты диссертационной работы могут быть использованы в учебном процессе для построения студентами собственных образовательных траекторий, в разработке программ повышения квалификации управленческих и педагогических кадров в вузах. В практике управления высшими учебными заведениями. Разработанные рекомендации совершенствования стратегии управления классическим университетом в глобальном образовательном пространстве, которые могут найти применение в практике управления высшими учебными заведениями в период перехода классического университета в университет нового, постклассического типа.

Разработана рабочая программа учебно-методического комплекса по дисциплине «Процессы интернационализации высшего учебного заведения», которая защищена на кафедре социологии управления МГУ имени М.В. Ломоносова в рамках государственной итоговой аттестации (17 июня 2021 г., г. Москва).

Апробация результатов исследования.

Содержание и результаты диссертационного исследования отражены в семи научных публикациях, в том числе: в четырех статьях в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, утвержденных Ученым советом МГУ имени М.В. Ломоносова.

Основные идеи работы были представлены в выступлениях и докладах на научных конференциях: круглый стол «Совершенство вне границ: преодоление барьеров в образовании для одаренных», организованном государственным исследовательским университетом г. Неймегена, Нидерланды - Radboud University (2019 г., г. Неймеген); XVIII, XIX международные конференции «Государственное управление Российской Федерации: современные вызовы» (г. Москва, 2021, 2022 гг.) факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова; международной научной конференции «Трансформация социально-трудовой сферы в условиях цифрового общества» (г. Душанбе, 2021 г.), Всероссийская отраслевая научно-практическая конференция с международным участием «Интернационализация высшего образования как фактор глобального академического лидерства» РАНХиГС (г. Санкт-Петербург, 2021 г.); XXIV Международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (г. Москва, 2017 г.).

Объем и структура диссертации. Работа изложена на 150 страницах (с приложениями – 197 страниц) и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных сокращений, списка литературы, включающего 199 источников, и 3 приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении представлена актуальность исследования; степень научной разработанности проблемы; сформулированы цели и задачи исследования, определен его объект и предмет; характеризуются теоретико-методологические и эмпирические (информационные) основания работы, научная новизна исследования, предложения по совершенствованию стратегии управления МГУ имени М.В. Ломоносова; теоретическая и практическая значимость работы; положения, выносимые на защиту; апробация результатов исследования.

В первой главе исследования «Сущностные и процессуальные особенности интернационализации высшего образования» рассматривается эволюция процесса интернационализации как фактора развития образования в мире. Даны определения образовательного пространства, университета, классического университета, его основных характеристик, истории возникновения, его роли в системе высшего образования в России. Изложены особенности классического университета, а также его признаки и функции. Предложены и описаны парадигмы интернационализации высшего образования: ценностно-гуманистическая и утилитарно-прагматическая. Уточнено определение академической мобильности, его основных форм, рассмотрено содержание процесса интернационализации высшего образования и его стратегий. Охарактеризованы современные инструменты интернационализации: международные образовательные рейтинги и экспорт образовательных услуг. Даны определения экспорта образования, его моделей и видов. Выявлено, что пандемия и геополитическая обстановка обусловили и актуализировали следующие тенденции, существенные для развития высшего образования: цифровизация, регионализация, массовизация, интеграция. В работе было показано, что влияние пандемии на интернационализацию вузов оказалось не столь значительным, но сформировало новую архитектуру образовательного пространства.

В параграфе 1.1. «Теоретико-методологические основания исследования интернационализации высшего образования» выявлено, что высшее образование как элемент образовательного пространства трансформируется в условиях формирования информационного общества знаний. Ключевыми характеристиками высшего образования становятся интернационализация, многообразие форм, цифровизация, индивидуализация, глобализация, альтернативность. Структурообразующим фактором интеллектуального социокультурного пространства остается классический университет, который, являясь высшей ступенью образования, несет на себе ответственность за систему высшего образования в целом, влияет на инновационные изменения социально-экономической системы общества. Под влиянием современных трендов классический университет наряду с традиционными задачами начинает выполнять новые функции, а именно: классические университеты становятся центрами междисциплинарных исследований, стремятся стать ядром образовательных систем регионов, в рамках процессов глобализации усиливают свою роль как центры международного сотрудничества.

Концептуальные основы функционирования классических западных университетов были выработаны в XIX веке, идеи же российского классического университета органично впитали в себя западные теории классического университета и обогатили их идеями отечественных мыслителей.

При интерпретации интернационализации высшего образования сложились два основных подхода к ее пониманию: ценностно-гуманистический и утилитарно-прагматический. В ценностно-гуманистическом подходе основным ядром интернационализации называют гуманистические академические задачи. Утилитарно-прагматический подход подразумевает ориентацию на становление глобального рынка образования и использование инструментов интернационализации как способа получения

дохода, создание качественного интеллектуального капитала как ресурса, способного приносить доход. Автор констатирует доминирование утилитарного подхода в современных практиках реализации интернационализации, что умаляет образование как социальное благо и требует корректировки образовательных стратегий.

Теоретико-методологическим обоснованием глобальной политики интернационализации является концепция «открытого общества» и практика продвижения демократических моделей в развивающиеся страны. В общем интернационализация высшего образования определена как процесс, при котором цели, функции и организация предоставления образовательных услуг приобретают международное измерение. Основными стратегиями процесса интернационализации являются академические и организационные.

В настоящее время корректируются задачи классического университета в контексте глобализации сферы высшего образования и обострения международной конкуренции как между национальными государствами, так и между системами образования и университетами.

В параграфе 1.2. «Особенности интернационализации высшего образования в современных условиях» эволюция высшего образования как социального института характеризуется пятью стадиями интернационализации в период с 80-х гг. XX в. по настоящее время. Сегодня многие классические университеты подходят к пятой стадии развития интернационализации, которые обусловлены внедрением цифровых технологий и новых транснациональных моделей университетов под влиянием неолиберальной экономики, выполняя функции мягкой силы, участвуя в экспорте образования.

Под воздействием конкретных исторических задач, требований и вызовов к системе высшего образования понимание интернационализации высшего образования корректируется. В современном контексте интернационализация рассматривается и как социальный процесс, и как

стратегия имплементации принципов международного взаимодействия во все базовые сферы жизнедеятельности вуза.

В настоящее время происходит смещение акцента в понимании процесса интернационализации высшего образования. Использование в процессе интернационализации благ международного сотрудничества характеризует высшее образование как общественное благо. Основным способом интернационализации высшего образования является академическая мобильность, которая понимается как участие обучающихся, преподавателей, научных сотрудников в учебной или научной деятельности в зарубежных образовательных организациях и во внеурочных программах этих организаций. Интернационализация является наиболее востребованной формой международной образовательной миграции.

В российской практике высшее образование понимается как общественное благо (социальный подход) и как экономическая услуга, а их оптимальное сочетание необходимо и достижимо в условиях глобализации и цифровизации. Инструментами реализации интернационализации являются экспорт образовательных услуг и международные образовательные рейтинги. На основе типологического анализа выделены типы экспорта образования: пассивный (филиалы/кампусы), активный (академическая мобильность), онлайн-модель (трансграничное образование), а также темпы роста контингента иностранных студентов в российских вузах. В работе показано, что экспорт образования способствует решению проблем дефицита академических кадров и абитуриентов вузов, привлечению внешнего финансирования в вузы, формированию привлекательного имиджа страны на международном рынке образования.

В параграфе 1.3. «Архитектура современного образовательного пространства» показано, что в сфере высшего образования вследствие влияния на него пандемии и растущей геополитической напряженности развиваются следующие тенденции: рост виртуальной академической мобильности;

дальнейшая цифровизация высшего образования; трансформация акторов глобального образовательного пространства в виде изменения в структуре стран-доноров высшего образования в сторону АТР, а также интеграции национальных систем образования.

Традиционно основные потоки студентов направляются из развивающихся стран в развитые, из стран «Глобального Юга» на «Глобальный Север». В 2020–2021 гг. укреплялась тенденция к регионализации высшего образования в сотрудничестве по линии Юг–Юг, отказа стран региона от копирования западной парадигмы академической мобильности и внедрения интернационализации по ее стандартам. Появление новых игроков на глобальных рынках образования, таких как Индия и Китай меняет направление потоков академической мобильности, ведет к переоценке англо-саксонской и преимущественно западной парадигмы интернационализации. Растущий разрыв между странами Глобального Севера и Глобального Юга заставляет университеты развивающихся стран искать эффективные стратегии своего научно-образовательного развития в международном пространстве. Расширению такого разрыва способствует когнитивный и цифровой факторы информационного общества знаний.

Влияние пандемии на интернационализацию вузов оказалось не таким катастрофичным, как ожидалось. Среди пяти ведущих стран (США, Великобритания, Канада, Китай, Австралия), принимающих иностранных студентов, снижение числа учащихся в 2020–2021 уч. г. варьировалось примерно от 20% до незначительных цифр. В период пандемии COVID–19 на основе цифровых образовательных систем была выстроена глобальная образовательная среда. Гибридная модель академической мобильности в офлайн- и онлайн-формате позволяет продолжать и развивать интернационализацию высшего образования. Цифровые технологии в режиме ограничений на офлайн-коммуникации во всем мире обеспечивают и активизируют внутреннюю академическую мобильность, «домашнюю

интернационализацию» посредством виртуальных технологий международного образования и трансграничного обучения.

Во второй главе исследования «Российский опыт управления интернационализацией высшего образования в современных условиях: тенденции и перспективы» представлено исследование образовательной политики и ее роль в повышении конкурентоспособности системы высшего образования в России, обоснована необходимость реализации предложенных в работе проектов трансформации высшего образования в соответствии с критериями международного рынка образования. Рассматривается место и роль МГУ имени М.В. Ломоносова в образовательном пространстве, направления стратегии продвижения МГУ в глобальном образовательном пространстве с учетом национальных интересов России. На примере МГУ показана трансформация модели классического университета в постклассический, его миссии, цели и задач. Представлены результаты проведенного автором эмпирического социологического исследования.

Рассмотрена академическая экосистема, предложены рекомендации по совершенствованию стратегии управления МГУ на основе инновационных управленческих теорий с учетом передового зарубежного опыта, отечественных традиций и собственной истории. Трансформация управления обеспечит МГУ транзит в глобальное международное образовательное пространство и более высокие позиции на рынке образования.

В параграфе 2.1. «Современная российская государственная политика в области высшего образования: приоритеты и актуальное состояние» показано, что целью государственной политики в области образования является повышение доступности качественного образования для населения страны посредством организации, контроля, регламентации деятельности субъектов высшего образования с целью его упорядочения, повышения конкурентоспособности и соблюдения социальной справедливости. Базовые

функции государственного регулирования образовательной деятельности не могут выполняться с помощью рыночных механизмов.

Распределение иностранных граждан по уровням высшего образования в Российской Федерации показало их предпочтения в выборе программ бакалавриата, подтверждающий тезис, что иностранцами более востребован уровень бакалавриата, а уровень востребованности магистратуры и аспирантуры снижается. Приоритетами высшего образования на современном этапе в России являются повышение доступности качественного образования.

Барьерами интернационализации высших учебных заведений в России являются: недофинансирование, неплановый характер деятельности, нехватка управленческих кадров, недостаточная проработанность организации сети вузов, проблемы централизации и децентрализации управленческих структур, отсутствие качественной образовательной инфраструктуры, соответствующего качества предоставляемых услуг и др., что отрицательно влияет на научно-академические результаты деятельности классического университета и его позиционирования в глобальном образовательном пространстве.

Направления и результаты реализации национальных проектов государственной образовательной политики: Федеральный проект «Экспорт образования»; проект «5–100», национальный проект «Образование», национальный проект «Наука», «Приоритет-2030» в целом направлены на увеличение в долгосрочной перспективе сырьевого экспорта Российской Федерации, на развитие научного потенциала и привлечение высококвалифицированных специалистов для компенсации выпадающей рабочей силы в связи со старением населения и нарастающим демографическим вызовом. Проекты обладают своей спецификой, но у них общие цели.

На основе ключевых принципов трансформации системы национального высшего образования России предложена многовариантная

модель высшего образования, в границах которой классические университеты смогут развивать уникальные подходы к образованию и предоставлять талантливым студентам возможность построения эффективных индивидуальных образовательных траекторий.

Модернизация классического образования в данном контексте понимается как ответ на современные вызовы в отечественной системе высшего образования.

В параграфе 2.2. «Позиционирование МГУ в современном образовательном пространстве» обосновано значение стратегии интернационализации при актуальном позиционировании МГУ имени М.В. Ломоносова как классического университета нового поколения в глобальном образовательном пространстве. Представлена типология университетов в России.

В качестве подтверждения возможности вхождения классического университета в современное образовательное пространство представлена международная деятельность МГУ, которая соответствует критериям постклассического университета третьего поколения, объединяющего научно-образовательные функции с коммерциализацией инновационных научных проектов. Реализация этих проектов обеспечивает конкурентоспособность Московского университета на международном рынке образовательных услуг, становится ответом на вызов глобализации.

Под эгидой Российского Союза ректоров на площадке МГУ создан ряд международных межвузовских ассоциаций; проведено более 70 форумов ректоров университетов России и зарубежных стран; функционируют научно-образовательные консорциумы «Вернадский»; проводится Всероссийский фестиваль науки; работает международный рейтинг «Три миссии университета».

Через создание в МГУ соответствующей экосистемы на основе сочетания различных форм обучения, сотрудничества с представителями

научно-академического сообщества, университетами, государственными и общественными организациями всего мира Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова становится конкурентоспособным актором в мировом образовательном пространстве. В условиях пандемии COVID-19 МГУ отрабатывает и реализует новые направления интернационализации и формы академической мобильности, стараясь учитывать последствия цифровизации высшего образования.

В параграфе 2.3. «Стратегия продвижения МГУ в глобальное образовательное пространство» представлена стратегия продвижения МГУ на мировой рынок образования, которая осуществляется через создание международных межвузовских ассоциаций, разработку и реализацию совместных с зарубежными вузами образовательных программ с выдачей двойных дипломов, развитие сети филиалов МГУ за рубежом, создание совместных сетевых университетов, координацию работы международных центров МГУ, трансформацию организационной культуры и управленческих технологий, используя инновационные идеи управленческих наук, исторический опыт вузовского управления и технологии корпоративного управления. Стратегия понимается как определение долгосрочных целей и задач организации, эффективное распределение ресурсов, необходимых для их достижения.

Направления, цели и задачи интернационализация университета сформулированы в «Программе развития МГУ 2030».

Основные концепции конкурентоспособности университета, которые задают направления стратегии, ее цели и задачи: концепция «университета мирового класса»; концепция «глобальный исследовательский университет мирового класса». Выделены основные индикаторы международной конкурентоспособности на рынке вузовского образования, сформулированы драйверы стратегии интернационализации классического университета мирового класса и их преимущества.

На основе сравнительного анализа экспорт образовательных услуг в стране и МГУ имени М.В. Ломоносова оценен как догоняющий по критерию результативности. Повышение результативности международной деятельности МГУ возможно посредством интенсивности внутренней и внешней интернационализации, экспорта образовательных услуг, трансграничного образования, виртуальной академической мобильности, создания филиалов и совместных университетов, совершенствования образовательной, научно-исследовательской и социальной инфраструктуры, формирования комфортной и эффективной экосистемы университета мирового уровня.

Формами реализации стратегии МГУ на мировом рынке образования являются координация работы зарубежных кампусов МГУ (филиалы и совместный Университет МГУ-ППИ в г. Шэньчжэне), координация работы международных центров МГУ (Русско-германский институт науки и культуры, Институт Конфуция), координация работы международных межуниверситетских ассоциаций и организация международных форумов ректоров. Представлена правовая основа международного сотрудничества МГУ.

Проведенное автором социологическое исследование на тему: «Состояние академической мобильности в классическом университете на примере Московского университета» в 2019/2020/2021 уч. г. показало, что студенты МГУ в целом положительно относятся к обучению за рубежом в период обучения в МГУ, наиболее заинтересованы в программах включенного обучения и совместных образовательных программах двойных дипломов в очном режиме. Выявлены основные препятствия в реализации академической мобильности. Студенты гуманитарных направлений предпочитают краткосрочные языковые стажировки, а студентам естественнонаучных направлений более интересны научные стажировки и участие в совместных исследовательских проектах. Повышение своей конкурентоспособности в

трудоустройстве как за рубежом, так и на российском рынке труда отметили 53% и 47% респондентов соответственно, заинтересованных в программах.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования и предлагаются дальнейшие направления исследования проблемы. Сформулированы рекомендации по трансформации стратегии управления МГУ с целью повышения его конкурентоспособности на локальных и мировом рынке образования, в образовательном пространстве.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Содержание и результаты диссертации отражены в 7 публикациях общим объемом 8,6 п.л., в том числе, в 4 публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ.054.2 по социологическим наукам, объемом 5,8 п.л.

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности 5.4.7:

1. Рябина А.М. Интернационализация системы высшего образования в эпоху научно-технологической революции // Государственное управление. Электронный вестник. – 2020. – № 81. С. 297–321 (1,5 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 1,188.
2. Рябина А.М. Экспорт образовательных услуг на мировом рынке образования Рябина // Государственное управление. Электронный вестник. – 2021. – № 85. С. 236–261 (1,6 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 1,188.
3. Рябина А.М. Тенденции академической мобильности в условиях пандемии COVID-19 на примере МГУ имени М.В. Ломоносова // Государственное управление. Электронный вестник. – 2022. – № 92. С. 216–238 (1,4 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 1,188.
4. Рябина А.М. Технологии интернационализации высшего образования в современных условиях // Государственное управление. Электронный вестник. – 2022. – № 94. С. 225–246 (1,3 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 1,188.

Иные публикации:

1. Рябина А.М. Интернационализация как способ академической миграции в эпоху цифровизации // Трансформация социально-трудовой сферы в условиях цифрового общества». Душанбе: ООО «Полиграф Групп», 2021. С. 188–204 (1 п.л.).
2. Рябина А.М. Внутриуниверситетская академическая мобильность: специфика и перспективы развития // Интернационализация высшего образования как фактор глобального академического лидерства. Санкт-Петербург: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС, 2021. С. 75–81 (1,3 п.л.).
3. Рябина А.М. Цифровая миграция как форма академической мобильности в условиях пандемии Covid-19 // Материалы XVIII международной конференции «Государственное управление Российской Федерации: современные вызовы» (7 – 10 декабря 2021 г.) [Электронный ресурс]. С. 130–138 (0,5 п.л.). Режим доступа: <https://bookonlime.ru/node/47866>. – doi: 10.31453/kdu.ru.978-5-7913-1237-2-2022-354.