

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Холодной Ксении Николаевны на тему «Двойственность как фундаментальный принцип антропологии Ф.М. Достоевского», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

Представленное диссертационное исследование раскрывает концепт двойственности человеческой природы в творчестве Ф.М. Достоевского. Автор обозначает актуальность своей работы в призме современных философско-антропологических дискуссий: учитывая «онтологическую инаковость» человека (С.5) и по отношению к миру, и по отношению к Творцу (если рассматривать религиозную парадигму), человек как развертывающий себя субъект, не может быть однозначно описан в категориях прямой логики. Это приводит постмодернистский дискурс к тезису о «смерти человека», а также к критической неопределенности концепта человечности перед лицом новых технологических вызовов (искусственный интеллект, биоэтика и пр.).

К.Н. Холодная активно задействует дискурс антиномизма феномена человечности, подробно исследуя концепцию двойственности человека у Достоевского. Этот ракурс является бесспорно актуальным и имеющим высокую степень научной новизны. По существу, творчество Достоевского разворачивает те грани восточно-христианской традиции, глубоко воспринятой русской культурой, которые остались недостаточно раскрытыми и в современном философском дискурсе, и в рамках отечественной традиции рефлексии. Поэтому глубокое проникновение диссертанта в логику мысли Достоевского и мастерство в выстраивании линий преемственности в интерпретациях концепта двойственности человека у более поздних авторов, является свидетельством системной философской проницательности К.Н. Холодной.

Диссертант выстраивает логичную и богатую коннотациями модель описания концепта двойственности в творчестве Ф.М. Достоевского и в линиях развития антропологии двойственности.

Первая глава «“Великое раздвоение” человека в творчестве Ф.М. Достоевского» представляет базовый анализ философско-антропологического принципа двойственности у Ф.М. Достоевским. Параграф 1.1. «Истоки антропологического принципа двойственности Ф.М. Достоевского» демонстрирует преемственность модели Достоевского с антропологическим видением Н.В. Гоголя, Б. Паскаля и И. Канта. Параграф 1.2. «Ужас двойничества» показывает экзистенциально-онтологическую перспективу, очерченную идеями С. Кьеркегора и М. Хайдеггера.

Вторая глава диссертации - «“Подпольный человек” как антропологический тип в пространстве философии Ф.М. Достоевского» - дает исторический ракурс формирования концепта антропологической двойственности у Ф.М. Достоевского. Параграф 2.1. «“Записки из подполья” – радикализация типа» обращен к образу «подпольного человека». Здесь же дается обоснование понимания времени у Достоевского как свойства сознания. В параграфе 2.2. «Осмысление типа “подпольного человека” в русской философии» дается исторический обзор концепций, интерпретирующих и продолжающих образ антропологической двойственности. Параграф 2.3. «Критерии отнесения героев Ф.М. Достоевского к типу “подпольного человека”» задает методологические рамки описания феномена «подпольного человека». В параграфе 2.4. «Главный герой романа “Подросток” как “подпольный человек”» эти рамки окончательно определяются.

В третьей главе диссертационного исследования - «Антропология юродства в творчестве Ф.М. Достоевского» автор показывает, что анализ образов юродивых у Ф.М. Достоевского помогает вычленить особый

антропологический тип в творчестве Ф.М. Достоевского: юродивый – это тот, кто живет лишь внутренним причинением и редуцирует мир наличного бытия. Параграф 3.1. «Русский юродивый и западный безумец» показывает феномен юродства в контексте обращенности к покаянию и спасению. В параграфе 3.2. «Юродивые Ф.М. Достоевского» дается развернутая интерпретация юродства как акцентирования внутреннего, духовного мира в ущерб миру наличного бытия.

Четвертая глава диссертации «Рецепция антропологического принципа двойственности Ф.М. Достоевского в литературной и философской мысли» является наиболее сложной и развернутой частью выстроенной автором модели. По существу, здесь К.Н. Холоднова реализует свою авторскую методологию, соотнося творчество русского писателя с творческими рецепциями в мировой и отечественной литературной и философской традициях. Это анализ творчества Л.Н. Андреева, А.П. Платонова, К. Гамсуна, Ю. Фоссе и японских авторов – Ю. Мисимы и К. Абэ (параграфы 4.1 - 4.3). В параграфе 4.4. «Рецепция антропологических идей Ф.М. Достоевского в мировой философской мысли» прослеживается развитие антропологического принципа двойственности Ф.М. Достоевского в проекте сингулярной философии Ф.И. Гиренка и в ракурсе «Золотого правила двойственности» Ж. Бодрийяра.

Раздвоенность антропологического мира обоснована двоением самости, в которой человек никогда не встречается со своим «Я», имея дело лишь со своим отражением (феномен рефлексии), а также двоением внутреннего мира человека и внешнего мира наличного бытия.

Несомненную ценность представленному исследованию придает четкое и детальное разделение понятий: антиномичность как качество бытия, не сводимого к одному началу и двойственность как фундаментальный антропологический принцип, описанный Ф.М. Достоевским.

Положения, выносимые автором диссертации на защиту, обладают обоснованностью и несомненным научным потенциалом. Так, тезис о раздвоении самости человека в концепции Ф.М. Достоевского значительно продвигает интерпретации антропологии Достоевского, давая новые ракурсы для дальнейших исследований. Рассмотрение феномена двойственности человека в призме антиномии внутреннего мира и наличного бытия, временных измерений, а также тезис о «редукции мира» раздвоенным человеком представляются значимыми и серьезно разработанными. Отдельного внимания заслуживает авторский экскурс в линии восприятия идей Достоевского в отечественной и мировой культуре.

К.Н. Холоднова демонстрирует широкий научный кругозор, тонкое мастерство аналогий и интерпретаций, глубокое понимание литературных и философских концепций.

Наряду с несомненными достоинствами работы, следует отметить и некоторые несущественные недостатки, которые препятствуют всей возможной полноте восприятия диссертации как целостного и системного исследования:

1. В описании актуальности своей работы К.Н. Холоднова отмечает кризис понимания человечности («подорванный статус человека», С. 7-8), а также необходимость ответа на вызовы эпохи, связанные с возможным появлением не-антропологических форм сознания и жизни (искусственный интеллект, трансгуманизм и пр.). Возможно, такое сужение актуальности работы и оправдано (хотя можно говорить и шире - о том, что статус человека проблематизирован в принципе, не позволяя логически и научно обоснованно опереться на однозначные суждения). В этом случае следовало бы в выводах работы дать некоторый экскурс в то, каким образом результаты

исследования позволяют приблизиться к ответам на волнующие современность вопросы и задачи.

2. На С. 14 автор предлагает такое видение двойственности человека в христианской антропологии: «все христианские толкования двойничества сводятся к идее внутренней борьбы человека с собственной поврежденной грехом природой. Этой борьбы невозможно избежать, так как она является частью того пути, который уготован человеку. Одержав победу над своими двойниками, человек избавляется от собственных личин и находит путь к Богу. Важно при такой трактовке отметить возможность и необходимость преодоления двойственности личности». На С. 17-18 К.Н. Холоднова также говорит об исконной двойственности христианской антропологии. Здесь следует отметить, что от автора диссертации ускользает еще одна линия возможной дуальности человека: это двоение между его природой и личностью (ипостасностью, субъектностью). По существу, христианская антропология феномен человека, его субъектности, воли и природы, трактует как отражение догмата о Св. Троице (где речь идет об общей Природе (Сущности) и Ипостасях (Лицах)). Таким образом, автор несколько упрощает картину христианской антропологии, что, впрочем, в известной мере, служит внутренним задачам работы.
3. Интересен тезис К.Н. Холодной о возможных влияниях на Ф.М. Достоевского интерпретации способности воображения И. Канта. Будучи перспективным в плане научной новизны, это заявление трудно считать самоочевидным. Для его подтверждения требуется более детальное сопоставление текстов Достоевского и Канта, однако автор ссылается на работу Э.Я. Голосовкера «Достоевский и Кант. Размышление читателя над романом «Братья Карамазовы» и трактатом Канта «Критика чистого разума»» (1963 г.) и на ряд более

свежих публикаций, в частности, А.В. Скоморохова, А.В. Золотарева, Ф.И. Гиренка (С. 45-47)

4. Думается, тематика работы могла бы быть расширена за счет обращения к специфике современной информационной и визуальной культуры, в которой человек часто и позиционирует, и осознает себя как воображаемое «Я», своего аватара. Это лежит в русле рассуждений автора, однако остается за скобками исследования.
5. Существует некоторая несоразмерность между отдельными структурными разделами работы. Так, параграфы о влиянии на Достоевского идей Гоголя, Паскаля, Канта достаточно коротки, в то время, как интерпретация двойничества в произведениях Достоевского с привлечением современных научных публикаций, весьма обширна.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5, 3.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям № 8, 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Холоднова Ксения Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

Официальный оппонент:

кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии, религиоведения и педагогики автономной некоммерческой организации высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского»

ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ

Кира Владиславовна



03 июня 2024 г.

Контактные данные:

тел.: +7(911) 975-17-95, e-mail: kira459@list.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
09.00.13 – Философская антропология, философия культуры

Адрес места работы:

191023, Санкт-Петербург, набережная реки Фонтанки, 15, Автономная некоммерческая организация высшего образования «Русская христианская гуманитарная академия им. Ф.М. Достоевского»

Тел.: +7 (812) 571-30-75; e-mail: rector@rhga.ru

Подпись К.В. Преображенской удостоверяю:

Документовед
Чернова Л.Л.

"03" июня 2024г.

